

公共專業聯盟
就立法會政制事務委員會於 2011 年 6 月 18 日的特別會議
有關「填補立法會出缺議席的安排」的意見書

1. 就特區政府近日提出的立法會議席替補建議，本智庫表示堅決反對，認為擬議的改革建議與邁向雙普選的民主進程相違背，具體原因如後：

關鍵性原則輕重倒置

2. 在特區政府評估替補議席安排的準則中，「可否反映選民對候選人的意願」竟然置於「是否與香港的選舉制度相符」之後，並不合理。選舉制度設計的優劣關鍵在於能否充份反映民意，制度的內部一致性僅屬次要。特區政府片面強調替補議席辦法要與現行選舉制度相符，甚至凌駕反映選民意願之上，根本是輕重不分。再者，政府參考文件引述的「意見」既沒有量化數據支持，更不是「替補安排準則」之一，特區政府竟據此提出剝削市民的選舉權利的建議，其理據何其軟弱及欠缺說服力。

歷史的選擇脫離當前民意

3. 「民意如行雲」、「民意如流水」，這是政治學的 ABC。選舉結果是有時效性的，離開選舉時間愈久，選民「以今日之我，打倒昨日之我」的機會愈大，故此過去的投票意向只能視為「歷史的選擇」，與現況脫節機會相當大。根據過去的投票結果自動遞補議席，根本不能反映選民當前對候選人的意願，既然有機會掌握最新民意，透過補選讓選民直接選擇替補人選，為何放棄最有效最直接的方法而「求其次」呢！

對比例代表制的態度自相矛盾

4. 特區政府嚴重低貶市民的政治智慧，認為市民「將選票投予擁有高知名度候選人的名單」，而不是以理性基礎決定投票意向，完全忽略政治理念及政綱的因素，又認為「如沒有該候選人，其所屬的名單不會取得相同程度的支持」，暗示由此產生的民意代表價值甚低。既然同一名單的次席參選人即使當選也如此缺乏民意認受性，根本就不應實行名單代表制，可是特區政府卻進一步延伸比例代表制以取代補選，其取態何其矛盾，實在難以服眾。

民主制度民主教育雙倒退

5. 香港正逐步邁向雙普選，政治制度理應更趨民主化。自動替補機制反映民意的程度遠低於正式選舉，從政制發展的進程而言實際上有所倒退。為迎接雙普選，特區政府在培養市民民主素質方面責無旁貸，但在處理替補議席問題上卻倒行逆施，不但偏聽反對補選安排市民的意見，高調宣揚補選浪費公帑，更刻意低調處理補選的民主教育意義。民主選舉是最直接的民主實踐，也是最有效的民主教育；取消補選，等於教導市民輕視本身所享有的民主權利，教導市民不珍惜發言發聲的機會。

結語：不公正難取信於民

6. 特區政府及立法會內親建制派致力建立一個不公平的替補議席制度，不但削弱市民對民主化的信心，更糟糕的是市民會愈來愈不尊重政府，及不再尊重議會。擬議的替補議席辦法一旦落實，出缺議席由相反政見候選人遞補，便盡顯其荒謬性。
7. 特區政府近年施政舉步維艱，經常被批評偏袒個別界別利益。民主制度有助人民以和平理性、制度化的方法表達意見，有助促進政府施政的公平性，進而幫助建立其權威性。擬議的替補議席方案倒行逆施，嚴重打擊現行選舉制度的公平性與合理性，勢將進一步鞏固市民心目中特區政府不公正的既有印象。
8. 立法會倘若通過政府的建議，肯定會嚴重削弱替補議員的威信。立法會支持政府的替補方案，等同自殘，屆時立法會的聲望江河日下，助長行政獨大，破壞三權分立，歷史罪責，無可推卸。

公共專業聯盟

2011.6.16