

致環境事務委員會

環境影響評估機制檢討 環保觸覺意見書

環保觸覺於五月下旬與多個環保及民間團體召開記者會，指出環評制度的各項問題，現輯錄為此意見書，寄望政府及各立法會議員考慮。本會指出：

1. 曾特首不應再抱持「盲目發展觀」，必須正視大型基建對環境的影響
2. 珍惜這次環評司法覆核的正面意義，認真改革環評制度
3. 大型基建(以交通為主)所帶動的就業並不多，因很大部份投資是建材的成本
4. 基建規劃及環評制度的漏洞：

現存問題：

- (1) 環評已經是工程規劃的「下游」階段，可以改變的只限於工程範圍內的小修小補
- (2) 環評只考慮不同選線方案的環境影響，不考慮發展方針及是否需要
- (3) 工程規劃階段並無公眾諮詢，政府亦通常不會公開可行性研究
- (4) 環評是由項目倡議人委任的顧問公司進行，環評的獨立性存疑
- (5) 環評能否成功被通過，其中一個因素是工程後是否低於各項環境質素指標。以空氣質素指標為例，一直未被提高，所以環評可在較低指標要求下通過。

建議：

- (1) 在規劃階段先做可行性研究、可持續發展研究、初步環評，並參考現時環評制度進行規劃階段的公眾諮詢
 - (2) 另外設立一法定機構，自行聘請獨立環境顧問，避免顧問直接受聘於項目倡議人
5. 環團在 2009 年已提出環評報告的空氣部份不合理
 6. 港珠澳大橋不合理之處：
 - I. 環評報告假設內地及澳門來港車輛全部達至香港排放標準

- II. 港珠澳大橋為何只作行車，卻不加上鐵路，車輛排放遠比鐵路多
- III. 港珠澳大橋破壞大嶼山北岸海岸線，以及白海豚棲息地
- IV. 環評報告假設沒有第三條機場跑道及沒有屯門焚化爐

7. 很多工程，對環境破壞很大、或是需要性存疑，仍得到環境許可證，顯示環評制度未能阻截對環境有很大負面影響的工程。其中四個例子包括：

工程名稱及內容	對環境的破壞
吐露港公路北段擴建 (大埔至粉嶺)	18.4 公頃的樹林需砍伐或移植
屯門公路市中心段擴建	800 棵超過 30 樹齡的樹需要砍伐或移植，但大欖隧道卻長期處於低用量
和生圍地產發展	發展面積大，鄰近米埔濕地
於紹榮鋼廠側興建飛機燃油儲存庫	明顯存在爆炸危險

總結

請政府深思：

- Ø 深思政府大量基建同時推行，是「盲目發展觀」，還是「進步發展觀」？
- Ø 深思市民想要的是工程期間及之後的污煙瘴氣，還是車輛數目不再增加的清新空氣？
- Ø 深思社會需要的環境影響評估，是一個程序、橡皮圖章，還是一個認真考慮環境的破壞、審核工程應否進行的標準？

環保觸覺

二零一一年六月廿一日