



公民黨對《展望香港高等教育體系》的意見

大學教育資助委員會於 2010 年 12 月發表《展望香港高等教育體系》報告（下稱「報告」），試圖從宏觀角度審視本港高等教育發展的前景，教資會的一些提議雖流於籠統，也缺乏具體細節，但公民黨仍表歡迎，認為此舉有助社會聚焦於高等教育當前所面臨的諸多問題。我們基於高等教育對社會發展的長遠影響，提出對「報告」的意見如下。

教與學、研究和學院角色劃分

本地八所受公帑資助的大專院校各有定位，在廣闊的高等教育體系中扮演不同角色，發揮多元功能。雖然，我們認為，本地資助的大專學位仍嚴重不足，絕對落後於當前社會和經濟發展的環境，這無助於舒緩貧富懸殊，更難以裝備新一代的香港市民，為我們的共同未來同心打拼。但我們認為，面對社會長遠對知識和學術的不同需要，八所大學在各展所長的道路上持續發展，畢竟是個合適的基本格局。

公民黨認為，良性競爭可帶動本港整體高等教育的持續發展，確保教研的質素維持在優良的國際水平。惟「報告」提出把研究經費集中在較小部份的研究範疇及項目上，透過往往立足於單一標準的評審機制，以突出所謂「卓越」成就，整個理念及構想充滿問題，這樣的機制在國際上已受到不少批評。教資會如不謹慎行事，這個重大的撥款改變，容易影響學院及學系的基礎建設，迅速導致未能獲得大量研究項目的部門（包括大部份非理工、醫學研究的人文、社會科學及商科學系），會因經費突然波動而需要即時收縮其本科教學課程，最終嚴重削弱整個高等教育體系的可持續性，大大影響它可為全體學生提供的優良學習機會和教育成效。

我們認為，在整體教育經費仍然嚴重不足的情況下，將研究經費由整筆撥款部份逐部抽出，轉移到以項目競爭為本的非經常資助之中，實在是危險的一步。當局絕對不能因過份強調競逐「卓越」而迷失方向，導致教育理念消失於經費的無端競逐之中，斷送教育應有的全面社會文化功能。香港的確需增強我們社會整體的質素、能量、和競爭力。因此，我們建議：各



高等院校應保持多元課程發展的格局，促使各自在其不同定位的基礎上，兼重教學與研究，避免以教育的簡單量化指標充當為質素保證，並且透過公平而合乎多元發展的原則製訂大學撥款機制。教資會和教育局應儘量維持這樣的教研生態，以確保它能在香港的高等教育體系中落地生根。

國際化、教育市場私營化、質素保證及監察機構

當前的環球教育趨勢，注重發展多元的人文精神、創新科技、及文化創意。而國際化，則公認是促成創新和創意教育的必備途徑。一方面，它讓我們把海外學生帶進本港各大專校園，進行短期訪問和長期交流，與本地學生在同一課程和環境中學習。另一方面，國際化指本地的學生能有大量機會，在學習期間到海外的大學進行交流和學習。學術和文化交流，已成為當前世界上高等教育的必然部份。教資會在「報告」中提出新增的資源（包括撥款配對機制），為大學推動國際化學習之用（例如資助清貧學生到海外交流，或興建宿舍以容納更多來港的海外學生）。公民黨認為，這是個正確的方向，也是個很好的開始。我們期望，在讀的本地大學生，能有更多的比例可以有機會到不同的文化和學術環境中學習，促進他們的整體成長。這對香港高等教育的成效，絕對是有百利而無一害的。

跟國際化相關的，還有教育產業的可能發展。「報告」對此著墨不多，欲語還休。我們的基本看法是，國際化的基本作用，在於開拓及促進香港大學生的整體教育經歷，提升本地教育的成效。這當然跟以經濟回報為主要目的的教育產業的新市場發展，有所不同。「報告」所提的劃一所有質素保證制度及監察機構，提法甚為籠統；究其目的，似在製造條件，讓日後的私營市場中的高等教育發展（包括社區學院副學士、以至私營學府），不致完全失去質素保證。我們憂慮的是，目前的建議過於粗疏，未能讓人相信，那劃一的質素保證制度及監察機構不會演變成比教資會更龐大、更難以操作的官僚體制，不會在所謂質素保證的恆常審查過程中，持續地扼殺了學生學習經驗的核心需要。我們促請當局三思。

公民黨

2011年3月14日