

同根社



New Women Arrival League

通訊地址: 旺角塘尾道 54-58 號永利工業大廈 702 室

電話: 3113 6573 傳真: 3113 6573

本會網址: <http://www.tonggen.org.hk> 本會電郵: tonggen2009@hotmail.com

強烈表達對社會福利諮詢委員提交的社會福利長遠規劃報告書表示不滿

同根社為新來港人士婦女自務組織，以同路人互相支援的方法，支援新來港姊妹達至真正融入香港，為爭取權益共同努力。

假諮詢，欺騙服務使用者的參與

就香港社會福利長遠規劃，是十分重要的課題。2010年4月社會福利諮詢委員會(下稱:社諮會)，接收了160份意見書，舉行了最少有6場公開討論場合，直至2011年4月，報告書終於公開發表及遞交給勞福局。結果發現，除了文字上修飾了之外，文件提及的所有指導原則、策略方針等框架，近乎完全一樣。文件中多次表示鼓勵服務使用者的參與，但當有服務使用者、自務組織代表等，在早前的諮詢會，聲淚俱下，強烈表示反對能者自負、資源如何不到位，服務的轉候時間如何不合人性等十分具體的問題，突顯了社會服務現時缺失的同時，絲毫未有改變此報告書的框架，令本會深信社諮會再一次協助政府製造假諮詢，社諮會需公開交代接收意見後，如何篩選資料及撰寫本報告書的機制。

掛一漏萬，失敗當成功

社會福利界自整筆過撥款推行後，經歷10年浩劫，資源封頂、服競投等業界十分關心的議程並沒有放置在報告書內處理，反而把一些過去已實施並出現不少問題的措施，放置在現報告書的策略方針，例如服務綜合化、官商合作及社會投資等，以下就以兩個例子說明。

反對服務綜合化

服務綜合化的禍害，雖然首當其衝的，還是要算單親中心。但同樣本會會員亦深受其害。本會原是社會服務機構內的新來港人士小組。曾幾何時，協助及促進自務組織發展，是社會服務中的重要一環。服務綜合化後，一方面否定了新來人士的獨特需要，有很多服務發展頗為成熟的例子，如融匯香江計劃，於深圳設立準來港人士服務等，隨服務綜合化，相應停辦服務，美其名是減少標籤，實質上是減少了同路人聚合及互助的機會。而綜合家庭服務中心，因資源不足，服務重點的排序，放棄了倡議政策改善及權益爭取的面向，極其量只能以個案方式來解決問題。另一方面，社會服務機構，亦同時放棄了培育及支援自助組織的使命，使自務組織運動發展更欠土壤。

反對官商合作及社會投資

因修改財政預算案內容，而把抗通脹，利民舒困發放陸仟元的措施，對象只定為 18 歲以上的香港永久性居民，因而引發史無前例的歧視及分化。政府把整個拆彈的工作交給關愛基金。而關愛基金亦正好是官商合作及社會投資的最好例子，可惜亦問題多多。首先設立關愛基金的原意，是補足現時社會保障的不足，意即是政府雖然知道社會保障制度上有不足，但又不原意長遠承擔及改善、理順現時政策。加上基金的分發，美其名為社會投資，實際上往往把社會問題個人化，就以今次陸仟元事件為例，新來港人士獲陸仟元，需家庭入息及資產審查，變相令新來港人士再確認為二等公民，是與普遍的香港人對待是有所差別的。單靠基金運作，無法解決結構性問題，還引來負面標籤。

報告書中不同章節間欠缺關聯

報告書內環境剖析中提及，中港跨境婚姻數目、第一類及第二類的嬰兒、及「超齡子女」申請來港的數目增加，需要不同的服務關顧，但當沒有詳細的需要分析，只提出服務上的需要而沒有具體的措施，沒有要達成改善的指標，報告書中的指導原則及策略方針又不是直接回應她/他們的需要，一方面令本會相信是「空口講白話」，但另一方面，更深的矛盾是，加重了不同群組的偏見，以為政府真的關顧中港婚姻及跨境家庭，亦簡接強化了「蝗蟲論」般，以為跨境家庭得到「厚待」的想法，實際上是困難重重。

欠缺長遠規劃的機制

綜觀上述問題總總，就是服務使用者能真正影響規劃的力度不足，以至資源錯配，服務不到位。而報告書中提出的福利規劃機制亦出現很大的問題，第一，續年規劃，即是沒有長遠規劃，上述提及的，包括需要分析，沒有具體的措施，沒有要達成改善的指標等，並不能把服務使用者深層次的問題解決。第二，地區福利專員透過地區服務規劃會議、區議會等機制來收集意見，在不民主、親疏有別「分餅仔」的情況下，難以規劃出對總體社會展遠有利的服務方向。

因此我們強烈要求：

- 1) 立即撤回由社諮會提交的香港社會福利長遠規劃報告書；
- 2) 勞福局肩負福利規劃的責任，成立有各持份者參與的實權規劃及決策機制，拒絕由社會福利諮詢委員會進行計劃；
- 3) 參考過往的社會福利白皮書及五年計劃等制度，製訂具體方向、有服務規劃、資源細節及落成長遠規劃的具體時間表；
- 4) 社會福利規劃的理念，必須改善資源再分配的制度，達致促進社會的公平、公義為目標，但不應引入用者自費的原則。