

進步社會工作網絡：二零一零年八月二十二日立法會公聽會講稿及聲明

我們是進步社會工作網絡，是一班有志於維護社會服務與社會工作的核心價值的社會工作者和社會服務從業員。在過去 10 年，我們目睹在「新自由主義」的意識型態及管理主義的霸權下，香港的福利制度遭到嚴重踐踏，主要體現在政府，透過外判競投服務、用者自付原則、整筆過撥款、削減綜援、關閉單親中心及新移民中心等，因此福利開支不斷收縮。甚至在 09 年發生的「大澳河蟹社工事件」，顯示政府不惜以政治干涉手段打壓異議聲音，使社會工作者固有的自主性及價值觀，在政治干涉之下蕩然無存。

香港福利制度的功能受到侵蝕、社會服務的自主性及捍衛社會公義的核心價值亦受到史無前例的打擊。政府實行的所謂見火救火式的社會福利模式，結果引致貧富差距日益懸殊，社會矛盾日益嚴重，基層生活日益困苦。

在另一方面，針對政府稍前的所謂「社會福利的規劃」，我們認為，政府直到現時為止，對於社會福利的規劃，不但沒有長遠承擔。民間與社福界近年來，不斷摧促政府，重新製訂以五年作為基點的福利規劃，並需就現時社會的複雜性，就基層的實際的深入訪查，作出嚴謹仔細的福利規劃。但勞福局只將有關責任交給一個沒有實權的，「福利諮詢委員會」去處理。如果比較福利諮詢委員會的中期諮詢，以及剛剛「鬼鬼祟祟」出台的報告，可以看見二份文件之間除了一點些微的改動外，在對基層的深入訪查，甚至是對於基層中的不同社群，例如新來港人士，精神復康及傷健人士的特殊需要及量化評估，都是沒有詳細的調查及評估。比較過往的白皮書，都總算會說一些具體建議，例如增加日間託兒名額，盡量符合學生和駐校社工的人手比例，提議合併兒童及青年中心、外展社會工作和學校社會工作服務等。但是是次的規劃，只是提倡一種以管理主義及經濟效能主義的哲學方向，其價值理念只會更加扭曲社會福利價值觀，以及把責任推向個人。

因此我們認為，諮詢委員會的報告既沒有深度，也不追求學術的嚴謹性，這篇本科二年級生都可以寫出的一篇文章，根本就是對如此重要的社會福利範疇，草草敷衍了事的態度。我們是絕對不能夠容忍的！在這個更為複雜，矛盾日深的社會，我們需要的，不單是要爭取過往的規劃方式，我們要的社會福利規劃，必須要比過往的白皮書方式，於學術上更為嚴謹，政府必須加強其在社會福利規劃的承擔，並且民眾在社會福利規劃的過程中，要得到更廣泛，並且更恆常的民主協商機制。民眾必須主導社會福利規劃，也必須要以公民為本。

我們要求促進社福機構管治民主化。重視社會服務持份者的力量，並且在實踐服務的過程中，資源分配，服務的手法等，必須以服務使用者為主導，而不是以管理技術或經濟效能主義為優先考慮。

我們作為進步社會工作者和社會服務從業員，我們認為社會福利必須貫徹以下原則：

- 社會福利是為基層民眾服務的，不是協助財團權貴鞏固不合理制度和政策的工具；
- 社會服務的道德實踐必須繼續堅守，既關懷服務使用者的需要，也倡導集體，並以民眾主導的方式去，挑戰不公義的社會政策和措施。

我們堅持，社會福利必須是人本主義的，並促進公義及人權的精神。並且政府既然取之於公民，要求公民履行義務，就必須還予作為公民的權利。社會福利是一項對人類福祉有終極關懷的道德實踐，不但可以幫助人們解決生活中遇到的問題和困難，而且要去除植根於現代社會的不平等和壓迫的因素。這種權利是不可以私有化，也不可以是轉讓，買賣，更加不是商品。政府作為唯一在香港管轄的合法政權，對於近乎二百萬的弱勢社群，是政府不容卸責的。

在這裡，我們嚴正要求政府必須重建維護公義的社會福利，堅守維護基層權益，增進社會中的公民尊嚴以及福祉。對於社會福利，我們必須高呼：**我們不要繼續這樣的社會服務！**

進步社會工作宣言

(2010年6月初稿，2011年6月2稿，2011年8月3稿)

過去 10 年，在新自由主義的意識型態及管理主義的霸權下，香港的福利制度遭到嚴重踐踏，主要體現在政府透過外判競投服務、用者自付原則、整筆過撥款、削減綜援、關閉單親中心及新移民中心等，甚至在 09 年十月於大澳發生「河蟹社工事件」，甚至顯示政府以政治干涉手段打壓異議聲音，使社會工作者固有的自主性及價值觀，在政治干涉之下蕩然無存。

香港的社會福利制度，早自二零零零年一筆過撥款制度實施後，開始經歷「十年浩劫」，由於政府奉行新自由主義的福利觀，實行剩餘模式的福利制度，社會福利失去了促進人權和實踐公義的功能。政府直到現時為止，對於社會福利的規劃，不但沒有長遠承擔，甚至福利開支不斷收縮，實行所謂「彈性的規劃模式」及一筆過撥款機制，服務的發展趨向時限性，見火救火式的模式。結果貧富差距日益懸殊，社會矛盾日益嚴重，基層生活日益困苦，民間與社福界不斷催促政府重新製訂長遠福利規劃，但勞福局只將有關責任交給一個沒有實權的福利諮詢委員會處理，以草草敷衍了事。香港福利制度的功能受到侵蝕、社會服務的自主性及捍衛社會公義的核心價值亦受到史無前例的打擊。

奉行新自由主義的福利觀

香港貧富懸殊冠絕亞洲，堅尼系數達 0.533，超越歐美，問題嚴重。但社會福利開支只佔政府總開支 17%(約 400 億)，當中 75%屬經濟援助(包括生果金、綜援金等社會保障開支)，其餘 25%才用作各項社會福利服務的開支。政府以量入為出、審慎理財為名，對社會開支進行封頂，就基層市民之間的不同需要，進行分化。在多次的施政報告、財政預算，以至本次長遠福利規劃的諮詢文件及其 7 月的報告書中，不但沒有處理貧富懸殊問題，卻重申保留低稅政策，並不會以福利作為資源再分配的手段。更甚的是市民開始要分擔福利開支，製造不同等級的社會服務：強調用者自付、社會投資、商界捐款等融資方法，以減低政府的承擔。

社福機構被要求成為製造「和諧」局面的伙伴，社工幾乎成為社會控制工具的「技術官僚」(Technocrat)，政府利用社會工作的所謂「專業」技巧，補充政府官僚的工作，充當既得利益者及政府官僚的打手，以強化社會工作者的監督，來實行控制基層市民，普羅大眾的面向；致使社會工作之中，固有的促進人權和公義的政治面向及價值，不斷被模糊化。

本地社會福利的十宗罪

以下是社會福利面對的 10 大問題：

1. 以「大市場小政府」的新自由主義原則，維持最殘餘的福利制度，削減綜援、單一安全網
2. 減利得稅、紅酒稅，取消遺產稅，加強資本積累同時加劇貧富差距

3. 歧視性的人口政策：歧視新來港人士，**取消新來港人士服務**，剝奪其福利權
4. 社會服務河蟹化，政治打壓社會服務及社工自主
5. 規劃制度與撥款機制以彈性為名，操控卸責為實
6. 整筆過撥款摧毀福利生態
7. 社會服務競投外判制，福利商品化
8. 用者自付原則，製造次等福利服務，有違平等原則
9. **提倡所謂官商民合作**，引入市場邏輯，推卸政府在福利事務上的角色。**使社會福利人員在實踐服務時增加限制。甚或私營企業的價值及管理方式置於社會福利價值之上**
10. 福利規劃逃犯，政府將福利規劃委任予一個諮詢委員會，使福利諮詢的層次，下降至社署**職級**都不如的諮詢委員會

為了抵禦社會服務和社會工作日益受到管理主義和市場化的侵蝕、服務使用者被標籤化以及福利被削減，我們一群來自不同服務領域的前線同工、學生、服務受眾和學者共同發起「進步社會工作網絡」(Progressive Social Work Network, PSWN)。

雖然我們明白社會工作很容易成為政府控制基層民眾行為的一個工具，不過，我們仍然相信，社會工作是一項對人類福祉有終極關懷的道德實踐，社會工作不但可以幫助人們解決生活中遇到的問題和困難，而且要去植根於現代社會的不平等和壓迫的因素。進步的社會工作必須處理導致人類困苦背後的結構性因素。

我們相信，大多數同工從事社會服務，委身社會工作，絕不是為了協助權貴執行社會控制，而是希望與服務使用者同行，對人的生命和社群的福祉帶來積極的改變。但新自由主義和管理主義霸權明顯束縛我們踐行社會工作的核心價值。我們高呼：我不是來做這樣的社會工作的！（I Didn't come into Social Work for This!）今天的嚴峻局面令我們反省社會工作的使命和社工的角色：

- 我們是為基層民眾服務的社福同工，不是協助財團權貴鞏固不合理制度和政策的工具；
- 我們堅守社會服務的道德實踐，既關懷服務使用者的需要，也倡導集體方式（collective approaches）去挑戰不公義的社會政策和措施。

為了貫徹以上原則，我們需要發起一場進步社會工作及社會福利運動，堅守社會工作促進人權、公義和平等的精神，以抵抗任何對社會福利、服務使用者的壓迫，建立一個尊重人權、維護公義的社會。我們提出「五重」行動綱領：

重建進步社會工作及社會福利運動

重申 – 社會服務與社會工作的核心價值，堅守維護基層權益、捍衛社會公義、促進社會變革、增進人們福祉的核心價值；

重組 – 社會服務持份者的力量，促進機構管治民主化。發展機構工會，爭取集體談判權。組織服務使用者參與的力量；

重奪 – 社會福利規劃的話語權，促進公帑的「公義運用」，制定約章，防止資助者干預社會

服務的自主性；

重現 – 社會工作倡導、批判、變革的角色；展現社會服務促進人權公義和平等的精神；

重建 – 多元共融的公民社會。