

**(Revised)**  
**(重訂本)**  
**立法會**  
*Legislative Council*

LC Paper No. CB(3) 496/10-11

**Paper for the House Committee meeting  
of 25 February 2011**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting of 9 March 2011**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |   |                 |                |
|------|---|-----------------|----------------|
| (1)  | Hon WONG Sing-chi<br><i>(Dr Hon David LI Kwok-po has<br/>given up the question slot<br/>allocated to him)</i> | (Oral reply)    | (New question) |
| (2)  | Hon WONG Ting-kwong   | (Oral reply)    |                |
| (3)  | Hon Frederick FUNG Kin-kee  | (Oral reply)    |                |
| (4)  | Hon LEUNG Kwok-hung   | (Oral reply)    |                |
| (5)  | Hon CHEUNG Kwok-che   | (Oral reply)    |                |
| (6)  | Hon Paul TSE Wai-chun   | (Oral reply)    |                |
| (7)  | Dr Hon LAM Tai-fai  | (Written reply) |                |
| (8)  | Hon CHIM Pui-chung  | (Written reply) |                |
| (9)  | Dr Hon Joseph LEE Kok-long  | (Written reply) |                |
| (10) | Hon LEUNG Yiu-chung   | (Written reply) |                |
| (11) | Hon James TO Kun-sun  | (Written reply) |                |
| (12) | Hon WONG Kwok-hing  | (Written reply) |                |
| (13) | Hon Audrey EU Yuet-mee  | (Written reply) |                |
| (14) | Hon LEE Wing-tat  | (Written reply) |                |
| (15) | Hon CHEUNG Hok-ming   | (Written reply) |                |
| (16) | Hon Albert CHAN Wai-yip   | (Written reply) |                |
| (17) | Hon Paul CHAN Mo-po   | (Written reply) |                |
| (18) | Hon Abraham SHEK Lai-him  | (Written reply) |                |
| (19) | Hon Fred LI Wah-ming<br><i>(Hon WONG Sing-chi has given up<br/>the question slot allocated to him)</i>        | (Written reply) | (New question) |
| (20) | Hon KAM Nai-wai   | (Written reply) |                |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Disability allowance

# (1) 黃成智議員 (口頭答覆)

就社會福利署(下稱“社署”)為傷殘津貼計劃，政府可否告知本會：

- (一) 過往三年社署接到傷殘津貼及高額的申請個案總共有多少宗；
- (二) 承上題，當中有多少宗申請失敗個案？原因為何；及
- (三) 據了解，社署去年已成立一個跨部門工作小組，跟進申訴專員就傷殘津貼計劃所提出的建議，請告知工作進度及檢討範疇？

# 初稿

## Implementation of statutory minimum wage rate

### # (2) 黃定光議員 (口頭答覆)

最低工資法例將於本年五月一日起實施，但不少僱主對計算工資的方法仍然不清楚，向勞工處查詢，卻得不到清晰的解答，擔心誤墮法網。政府可否告知本會：

- (一) 自最低工資法例通過後，當局共收到多少有關法例的查詢；主要涉及哪方面問題；負責解答查詢工作的人數編配為何？有報道指當局就相關的查詢未能確切作出回覆，當局有否了解原因；
- (二) 當局就最低工資進行的宣傳工作為何；並請詳列有關活動事項；有關宣傳工作是否足夠；會否考慮加強認識最低工資的推廣工作？若會，詳情為何？若不會，原因是甚麼；及
- (三) 就有關的查詢，當局會否考慮將之集合并進行詳細研究，作為提供給有需要人士參考的案例，以助僱主避免誤墮法網？

# 初稿

## Redevelopment of Tai Hang Sai Estate

### # (3) 馮檢基議員 (口頭答覆)

據悉，位處九龍市區地帶由香港平民屋苑有限公司擁有和管理的大坑西新邨，樓齡已接近50年，無論居住環境和樓宇質量等都變得相當殘舊和嚴重老化，建築的規格和相關設施的水平亦遠遠落後，多年來有居民要求重建和安置，而平民屋宇有限公司亦有提出相關重建計劃，把大坑西新邨重建作為廉租屋邨的同時，興建私人住宅出售，以抵銷整體重建的開支，就此，政府可否告知本會：

- (一) 全港現時有多少私營廉租屋邨，當年政府以何原則和資助方式批准興建私營廉租屋邨；最新相關政策方向為何；過去政府對有重建和安置需要的私營廉租屋邨有什麼支援和資助；
- (二) 據知，現時居於大坑西邨的租戶，部分是在公屋重建下獲房委會安置入邨，但他們並無公屋租戶身分，亦不能以綠表申請居屋，而將來重建更不會獲得安置；相關獲房委會安置入大坑西邨租戶數目為何；當局以何理據剝奪他們的公屋租戶的權利；政府可否在公平和合理的原則下，重新賦予這批租戶可獲安置等的公屋居民的權利；若否，原因為何；及
- (三) 在惠及低下階層住屋需要，增加市區單位的供應量，以及有效運用市區有限的土地資源等的大前題下，當局可否認真探討和考慮各個可行方案，從

# 初稿

速透過重建和安置等計劃，徹底解決  
大坑西新邨的惡劣居住環境問題？

# 初稿

## Retrofitting of noise barriers near Neptune Terrace

# (4) 梁國雄議員 (口頭答覆)

本人收到柴灣居民的投訴，謂柴灣道近樂翠臺的路段遲遲未安裝隔音屏障，以致居民多年受到噪音滋擾，就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府最近五年在何地段興建隔音屏障，工程的先後次序有何準則；
- (二) 為何在人煙稠密的樂翠台毗鄰的柴灣道，噪音高達75分貝，卻遲遲未能動工？可否告知將會動工的日期？如仍未有確定的時間，有否其他紓緩的措施以解決該區的噪音問題；及
- (三) 政府以資源有限為由以解釋未能即時興建隔音屏障，惟政府盈餘饒富，會否考慮動用盈餘為居民解決噪音滋擾的問題，如會，何時執行；如否，為何？

# 初稿

## Rent allowance under the Comprehensive Social Security Assistance Scheme

# (5) 張國柱議員 (口頭答覆)

近年私人樓宇租金飆升，小型單位的租金呎價甚至比豪宅更高。然而，綜合社會保障援助(“綜援”)計劃的租金津貼最高金額，自2003年6月已沒有調整。根據統計處的數字顯示，有近六成居於私人樓宇的綜援受助人實際支付的租金，高於綜援租金津貼的最高金額，而這個比率在近三年正不斷上升。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去六年綜援租金津貼金額(請按家庭成員人數劃分)以及甲類消費物價指數中私人房屋租金指數(“指數”)為何？當局最近一次是於何時按指數檢討租金津貼金額；
- (二) 政府表示會在有需要時按照既定的機制，調整租金津貼最高金額。何謂「有需要」的時候？由於居於私人樓宇的綜援受助人實際支付租金，高於綜援租金津貼的最高金額的比率不斷上升，當局是否考慮因此調高綜援租金津貼？若會，詳情為何？若否，原因為何；及
- (三) 鑑於現時私人樓宇租金高昂，當局會否為繳交私人樓宇租金高於綜援租金津貼的綜援受助人，推出短期措施，紓解民困？若否，原因為何？



# 初稿

## A Symphony of Lights

# (6) 謝偉俊議員 (口頭答覆)

政府可否告知本會：

- (一) “幻彩詠香江”活動每年需耗用多少經費；及
- (二) 有否評估“幻彩詠香江”是否仍受旅客歡迎和“物有所值”；有沒有計劃更新項目安排或透過／改用其他項目，予旅客新鮮感？

# 初稿

## Trading sessions for the securities market in Hong Kong

# (7) 林大輝議員 (書面答覆)

鑒於香港現時每日股票交易時段較其他國際金融中心為短，政府可否告知本會：

- (一) 有否比較香港與其他地區的國際金融市場的交易時段安排；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (二) 有否評估香港現時每日股票交易時段較其他國際金融中心為短，會造成甚麼影響；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (三) 有否評估香港每日股票交易時段與其他國際金融中心相若，會有甚麼影響及經濟效益；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (四) 現時有無其他國際金融中心正計劃加長交易時段，及預計對香港產生甚麼影響；及
- (五) 有否計劃加長每日交易時段；如有，詳情為何；如無，原因為何？

# 初稿

## Rejection of applications from Hong Kong residents for visas to visit Australia

# (8) 詹培忠議員 (書面答覆)

本人曾被判坐牢一年，實際是服刑八個月，過去十二年，數次要簽證往澳洲都被拒，政府可否告知本會：

- (一) 政府當局是否知悉澳洲政府有一套香港市民的黑名單，不給這些人士批發簽證；
- (二) 政府如何保障香港的居民權益；特別是從史實上得悉，澳洲的祖先大部分是英國的罪犯；及
- (三) 政府當局是否有評估及考慮，同等對待同樣身份及背景的澳洲籍公民；如果沒有，是甚麼理由？

# 初稿

## Levy on plastic shopping bags

### # (9) 李國麟議員 (書面答覆)

2009年7月7日，政府正式實施徵收膠袋稅。徵稅後，商戶爭先印製環保袋，當中有不少屬於不織布環保袋，以取代傳統膠袋，甚至出現濫發現象。有環保團體指出，不織布環保袋的塑膠含量較傳統膠袋為多，而且含有線、鈕釦等組件，亦不易回收，因此，這些不織布環保袋可能對環境造成更大的影響。同時，公眾在循環使用不織布環保袋時，亦有機會衍生衛生問題。就此，政府可否告知本會：

- (一) 實施徵稅後，當局有否統計所印製的傳統膠袋及不織布環保袋的數量，若有，詳情為何；若否，會否考慮統計有關數字，以了解數量變化；
- (二) 當局有否統計徵稅後，被丟棄的不織布環保袋數量，若有，詳情為何；若否，會否考慮進行統計；另外，當局如何處理這些被丟棄的不織布環保袋；
- (三) 面對環保袋的使用量越來越多，當局有否評估使用不織布環保袋較以往傳統膠袋，能對環境有較少的影響，若有，詳情為何；若否，會否考慮作出評估；及
- (四) 當局有否教育公眾如何正確使用不織布環保袋，讓公眾更環保地使用，或處理將要丟棄及過多的不織布環保袋，以加強其環保意識；另外，亦有不提醒公眾在循環使用不織布環保袋

# 初稿

時，有機會造成衛生健康問題，如滋生細菌和散播病毒等，若有，詳情為何；若否，會否加強教育？

# 初稿

## Underpayment of wages to foreign domestic helpers

### # (10) 梁耀忠議員 (書面答覆)

就本人於一月二十六日提出的書面質詢「短付外傭工資」，政府可否告知本會：

- (一) 政府在答覆中稱：「勞工處如發現僱主可能涉及違反《僱傭條例》的工資罪行，會邀請有關外傭提供資料及出任控方證人。」政府是否一定會邀請有關外傭提供資料及出任控方證人；如是，勞工處於過去5年共邀請了多少名外傭出任控方證人；如否，原因為何；過去5年，共有多少名有關外傭沒有被勞工處邀請出任控方證人；
- (二) 政府在答覆中稱：「同期，勞工處共處理了2613宗有關外傭向僱主追討欠薪的申索。」按勞工處年報顯示，平均每年處理有關不支付工資／扣薪的申索以數千計，上述2613宗申索是指二〇一〇年單一年的數字，還是在二〇〇六年至二〇一〇年的5年期間的總數；如是二〇一〇年的數字，在二〇〇六年至二〇一〇年的5年期間，勞工處共處理了多少宗有關外傭向僱主追討短付工資的個案；如是二〇〇六年至二〇一〇年的5年期間的總數，為何與勞工處年報所顯示的數字有這麼大的差別；及
- (三) 政府在答覆中稱：「如外傭僱主被裁定違反相關勞工法例，該僱主可能會在一段時間（一般為兩年）內被視為不符合聘請外傭所需的資格，有關申

# 初稿

請不會獲得批准。」上述答覆顯示，即使外傭僱主被裁定違反相關勞工法例，該僱主只是有可能而未必一定會一段時間內被視為不符合聘請外傭所需的資格。然而，根據入境處《從外國聘用家庭傭工指南》( ID 969 )，僱主如被裁定犯有勞工法例中與傭工有關的罪行，將在一段時間內被視為不合資格聘用傭工。政府可否澄清，假如外傭僱主被裁定違反相關勞工法例，該僱主只是「可能」會一段時間內被視為不符合聘請外傭所需的資格，還是「一定會」在一段時間內被視為不符合聘請外傭所需的資格？

# 初稿

## Measures to increase the supply of land for welfare facilities

### # (11) 涂謹申議員 (書面答覆)

政府在2007年開始逐步檢討各區的《分區計劃大綱圖》(下稱大綱圖)，修訂各大綱圖內有關的發展參數，例如訂立最高建築物高度和其他發展限制。最近，有團體向我們反映，表示政府修訂大綱圖時，於「政府、機構或社區(G.I.C)」用地中設立高度限制，而相關限制比各住宅及商業用地限制制度嚴謹。另外，市區範圍內社會福利土地嚴重不足，政府可否告知本會：

- (一) 發展局局長曾表示，「在檢討各區土地用途的建築物高度限制時...會考慮多項因素，包括現有地形、地盤平整水平、現時的土地用途地帶.....」。針對「政府、機構或社區設施」用地，除了上述因素外，政府會否考慮其他因素？又會否考慮社區對社福設施的需要；
- (二) 有團體認為，政府在檢視大綱圖時未有作公眾諮詢；為「政府、機構或社區」用地加設高度限制時亦未有諮詢持份者意見。現時除了個別地區計劃外(例如「紅磡地區研究」)，城規會修訂大綱圖前，政府會否諮詢地區人士的意見？政府會否考慮加強諮詢工作；
- (三) 近年本港整體人口增加，社福機構土地不足，應付不上增長的流動人口。政府於制訂大綱圖時有何措施紓緩問題？鑑於九龍區空置土地不多，政府



# 初稿

又會否檢討九龍區「政府、機構或社區設施」土地的地積比率及高度限制，以增加社福設施樓面面積；及

- (四) 政府產業署審批空置政府單位程序繁複，以大角咀鐵樹街海康大廈3層為例，政府產業署先以商業形式批租，沒有人承租才考慮撥作社會福利用途。此做法令社會福利用不敷應用，政府會否全面檢討有關政策？

# 初稿

## Maintenance of MTR rail tracks

### # (12) 王國興議員 (書面答覆)

最近，有報道指港鐵自二零零八年以來共發生十二宗路軌斷裂事故，其中八宗未有向公眾披露。而在上月十九日及本月十日，更分別於欣澳站及金鐘站至尖沙咀站之間的路軌出現裂紋，有專家指事件不尋常，並促港鐵全面檢視路軌的質量。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在現行的嚴重鐵路事故公佈機制之下，當局和港鐵如何界定「嚴重事故」的情況，其準則為何；
- (二) 當局和港鐵如何界定「裂紋」和「裂縫」的定義，其定義為何；
- (三) 於最近十年，本港所有路軌的總長度(包括輕鐵)，以及負責鐵路維修的工作人員數目有何變化；港鐵會否增加維修人員的數目以應付未來的需求；若會，詳情為何；有關路軌的總長度(包括輕鐵)與維修人員的比例為何；
- (四) 現時有哪些支綫的維修項目是由外判公司負責，涉及的合約數目、金額和外判員工的人數為何；
- (五) 港鐵根據甚麼準則決定使用外判服務，能否將現行的外判服務陸續收回，並自行承擔管理及維修工作，例如：通訊設備、電力供應開關設備及基建設備等。若否，原因為何；及
- (六) 現時，政府有多少名公務員專責處理

# 初稿

港鐵的營運和維修工作，當局會否擴大現有規模和組織架構，以應付日益繁重的鐵路事宜；若會，詳細為何；若否，原因為何？

# 初稿

## 延長巴士的使用年期

# (13) Hon Audrey EU Yuet-mee (Written Reply)

In the light of increasing complaints from members of the public about old buses that are not retired even after 17 years of operation, but may on application continue to run for a further year, will the Government inform this Council:

- (a) What is the purpose of extending the operating life of a franchised bus beyond 17 years of service;
- (b) What is the procedure for applying and extending the operating life of a franchised bus beyond 17 years; and
- (c) How many buses are currently operating under such an extension and what is the Euro classification of the engines. Please list out the figures of such approved for extension in the last 5 years in the following table?

Model/Year	2010	2009	2008	2007	2006
Pre-Euro					
Euro I					
Euro II					

# 初稿

## Security in public housing estates

# (14) 李永達議員 (書面答覆)

有報導指警方數字顯示，近年公共屋邨每年有超過四百宗爆竊案，2009年較多，有585宗，就有關公屋的保安問題，政府可否告知本會：

- (一) 現有哪些公共屋邨及多少幢屋邨大廈，除了地下大堂設有出入口外，平台亦設有出入口，另有多少個平台出入口只有大閘及閉路電視，沒有警衛看守；
- (二) 當局有否發現上述屋邨大廈的平台大閘經常開啟，容易讓人進入，當局曾否向警方徵詢意見，有否改善建議，如有，當局會如何進行有關改善工作；
- (三) 就房署為單位安裝不同款式鐵閘的防盜功能，當局曾否向警方徵詢意見，包括是否容易伸手穿過鐵閘的隙縫或拗彎鐵枝，致使可容易打開鐵閘，撬開木門，入屋犯案，而各款鐵閘有否需要改善地方，如有，當局會如何進行有關改善工作；及
- (四) 當局為新建公屋所安裝的鐵閘有否經過防盜測試，鐵閘鎖頭附近的鐵枝是否容易被拗彎、鐵閘的隙縫及鐵閘與木門之間的隙縫是否過寬，結果為何，若發現上述情況，會如何改善？

# 初稿

## Curbing the proliferation of Mikania micrantha

# (15) 張學明議員 (書面答覆)

在本港，由外地傳入而具入侵性的植物有薇甘菊、五爪金龍、菟絲子、鳳眼藍等，上述植物生長速度驚人，若出現大量叢生的情況將會危害本土原生植物，減低生物的多樣性，影響自然生態系統。近日有報道指郊區薇甘菊蔓延有惡化的情況，但政府有關部門並沒有積極處理。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，當局共接獲多少宗市民、團體或政府其他部門發現薇甘菊蔓延的報告？當中有多少宗獲得處理？及當局日常巡查中發現多少處有薇甘菊蔓延的情況；
- (二) 在相關地點處理薇甘菊後，當局有否定期再次巡查及發現在上述地點或附近再次出現薇甘菊叢生的情況？如有，詳情如何？有否評估現行的處理方法是否能有效地徹底清除薇甘菊；及
- (三) 就中國在一九九二年五月二十二日於羅畢通過的《生物多樣性公約》適用於本港，當局現行有否訂定相關的防治及清理外來具入侵性植物的政策？如有，請告知詳情；如沒有，會否研究訂定適當的措施？當局經常於市區或郊區種植樹木(當中包括引入外來的植物)，在選擇種植植物品種的過程中，當局以甚麼標準評定有關品種是否適合在本港種植？

# 初稿

## Supply of land for private developments

# (16) 陳偉業議員 (書面答覆)

據了解，自2002年政府推出九項穩定樓市政策(俗稱孫九招)後，透過拍賣土地、重建舊區及改變土地用途所產生的私人住宅用地銳減，致使近年新增私人住宅單位數目銳減。就此，政府可否告知本會：

- (一) 自2002年至今，分別列出每年透過拍賣土地、重建舊區、改變土地用途此三個途徑產生的私人住宅用地面積為何；
- (二) 自2002年至今，分別列出透過拍賣土地、重建舊區、改變土地用途此三個途徑產生的私人住宅用地中，已落成的私人住宅單位數目為何；
- (三) 政府會否採取措施，增加透過拍賣土地、重建舊區及改變土地用途而產生的私人住宅用地，以解決私人住宅用地供應嚴重不足的問題？若會，詳情為何？若否，原因為何；及
- (四) 政府當局會否考慮採取措施，鼓勵透過上述三個途徑擁有私人住宅用地而仍未興建住宅的發展商興建更多中小型住宅，以解決私人住宅供不應求的問題？若會，詳情為何？若否，原因為何？

# 初稿

## Enhancing Self-Reliance Through District Partnership Programme

# (17) 陳茂波議員 (書面答覆)

據悉，政府自2006年推出「伙伴倡自強」社區協作計劃（下稱「協作計劃」）以來，共批出約1億1千萬元撥款資助106個社企計劃。政府可否告知本會：

- (一) 「協作計劃」推出以來，獲批資助與不獲資助的計劃數目分別為多少？項目未獲資助的原因為何；
- (二) 曾獲資助的社企計劃最終未能達到申請時的目標的數目為多少？相差之處為何？最後被怎樣處理？對於獲「協作計劃」資助的計劃，當局有否定時監督其運作情況？若有，詳情為何？若否，原因為何；及
- (三) 鑒於現時「協作計劃」的申請機構須為《稅務條例》第88條認可屬公共性質的慈善機構或信託團體，當局會否修訂有關的要求，讓附有特定扶弱目標的非牟利機構申請資助？若會，什麼時候做？若否，原因為何？



# 初稿

## Sky Pier at the Hong Kong International Airport

### # (18) 石禮謙議員 (書面答覆)

立法會及行政長官早於2002年10月通過給予機管局全權來決定非過境旅客能否使用海天客運碼頭服務來強化機場周邊地區商機並推廣大嶼山旅遊。但8年來該政策仍未見全面落實。與此同時，政府卻同意重新招標批租航班少、旅客稀、執勤多的屯門碼頭予航運公司，並於2011年4月開辦拖延多年來往屯門至澳門的跨境渡輪服務，是浪費資源。就此，政府可否告知本會：

- (一) 海天客運碼頭過去五年的過境客運量每年有多少？而港澳碼頭及中港碼頭目前的旅客量每年又是多少？是否合乎經濟效益；
- (二) 此外，政府又是以什麼理據同意重新批租屯門碼頭開辦往來澳門的跨境渡輪航線；
- (三) 機管局可否公開於2008年及2009年作出的研究報告，有甚麼政策及營運障礙導致當局決定非過境旅客不能使用海天客運碼頭；
- (四) 海天客運碼頭預留了多少樓面面積來設置非過境旅客海關？預留了的樓面現時的用途是甚麼？客運碼頭現時整體利用空間有沒有不符合營運效率的情況；
- (五) 政府會否因應港珠澳大橋帶動大量內地旅客到港，重新考慮開放海天客運

# 初稿

碼頭供非過境旅客使用，以帶動大嶼山旅遊發展會議、展覽活動及不同的旅遊景點帶來的總經濟利益；及

- (六) 當局可否提供一個檢討現行安排的時間表？

# 初稿

## Rent Allowance for Elderly Scheme

# (19) 李華明議員 (書面答覆)

關於現行房屋署提供的「長者租金津貼計劃」，政府可否告知本會：

- (一) 截至2011年2月底，有多少名受惠者在計劃下接受現金津貼；
- (二) 在2011-12年度，預計會有多少宗個案的現有租約將到期續訂；
- (三) 按住戶人數1人、2人及3人，分列以下數據：
  - (i) 於2007/08年度至2009/10年度，安置入住各區公屋的輪候冊申請人的平均獲配居住面積；
  - (ii) 據統計處2010年第四季租金統計，居於實用面積小於70平方米的市區私人樓宇住戶的個別平均單位租金；及
  - (iii) 現時在綜合社會保障援助計劃下的綜援計劃租金津貼上限；
- (四) 據統計處2010年第四季租金統計，居於實用面積小於70平方米的市區私人樓宇住戶的所有住戶人數組別的整體平均單位租金；及
- (五) 據差餉物業估價署2010年第四季的資料，實用面積小於70平方米的市區私人樓宇的整體平均單位租金？

# 初稿

## Retrofitting franchised buses with emission reduction devices

### # (20) 甘乃威議員 (書面答覆)

政府曾表示，專營巴士公司正為旗下歐盟II期和歐盟III期的巴士加裝柴油粒子過濾器。這些減排裝置可減少粒子、碳氫化合物和一氧化碳排放約80%至90%，預計有關加裝工程會在二零一零年內完成。另外，政府亦正要求選擇性還原器的主要(下稱供應商)，以幫助了解本地巴士是否有足夠空間加裝選擇性催化還原器及進行試驗。就此，政府可否告知本會：

- (一) 為巴士加裝柴油粒子過濾器的進度為何；能否趕及在二零一零年內完成；若是，若否，加裝工作完成的時間為何；
- (二) 是否已取得供應商所提供的資料；若是，政府是否已開始研究本地巴士是否有足夠空間加裝選擇性催化還原器，以及其詳情為何；若否，政府將於何時從供應商取得相關資料；
- (三) 政府會否考慮以財政資助或延長專營權的方式，推動巴士公司提早淘汰及更換高排放量的巴士；
- (四) 有否了解各專營巴士公司會否以加裝減排裝置作為調整車費的理據；若車費因此而上調，政府的對策為何；及
- (五) 柴油催化器、柴油粒子過濾器、選擇性催化還原器及其他現有的減排裝置的加裝成本、改裝空氣質素的成效及

# 初稿

持久性分別為何；請按每項減排裝置  
列出？