

財經事務及庫務局  
(庫務科)

香港添馬添美道2號  
政府總部24樓



FINANCIAL SERVICES AND THE  
TREASURY BUREAU  
(The Treasury Branch)

24/F, Central Government Offices,  
2 Tim Mei Avenue, Tamar,  
Hong Kong

傳真號碼 Fax No. : 2234 9757  
電話號碼 Tel. No. : 2810 2229  
本函檔號 Our Ref. : TsyB R 183/535-1/5/0 (12-13) (C)  
來函檔號 Your Ref. : CB1/BC/5/11

香港中區  
立法會道1號  
立法會綜合大樓  
立法會秘書處  
法案委員會秘書  
羅英偉先生  
(傳真：2978 7569)

羅先生：

《2012年稅務(修訂)條例草案》(“草案”)

謝謝你於二零一二年六月七日的來信。就法案委員會第一次會議的跟進事項，我們的回應載於以下各段。

(A) 由於建議的《稅務條例》第26E(4)(d)條現時的用辭可能會令一些不認識該條文的背景和目的的讀者誤以為在二零一二年四月一日開始的課稅年度之前已就十個課稅年度（不論是否連續的課稅年度）作出居所貸款利息扣除的業主，將不能享有新增的五年居所貸款利息扣除，因此建議加強該條文的清晰度

2. 政府當局已小心研究法案委員會的關注，但仍然認為目前草案第3(3)條建議新的第26E(4)(d)條已清楚反映政府當局的政策目的，當中沒有含糊之處。草案建議新的第26E(4)(d)條的“該課稅年度”一詞顯然是指較於二零一二年四月一日開始的課稅年度為早的課稅年度。因此，新的第26E(4)(d)條建議的條件不會影響有關納稅人往後享有草案建議新增的五年居所貸款利息扣除年期。

3. 政府當局已考慮立法會秘書處助理法律顧問對第26E(4)(d)條用辭提出的修訂建議（見附件（只有英文本））。我們認為由於草案擬議的用辭已直接指明斟酌的課稅年度，因此對比助理法律顧問建議的修訂更為明確和清晰。為進一步闡述政府當局就此條文的政策原意，以免納稅人對該條文有任何誤解，政府當局承諾在草案恢復二讀辯論時，負責的公職人員會具體說明該條文的目的及效用。此外，稅務局亦會在草案獲得立法會通過後向納稅人發出指引，述明有關的規定。

**(B) 為建議延長的居所貸款利息扣除年期提供追溯效力會造成的影響，包括稅收損失的估計**

4. 從公共財政的角度而言，若為延長居所貸款利息扣除年期的建議提供追溯效力，會令政府的收入減少。根據稅務局的紀錄，大約有91 100名薪俸稅納稅人先後於2007/08至2010/11課稅年度全數享用10年的居所貸款利息扣除。如果我們就建議新增的五年居所貸款利息扣除年期給予追溯效力，則上述91 100名薪俸稅納稅人可就過往因已用畢10年的居所貸款利息扣除而未能獲得有關扣除的年期(即最早自2008/09課稅年度起，視乎情況而定)申領居所貸款利息扣除。假定上述所有的納稅人都會一次過申領過往年度的居所貸款利息扣除，將會令政府在2012-13年度的稅收減少，為數約9.8億元。

5. 有關給予追溯效力的建議除了會令政府稅收減少外，亦會耗費相當的人力、物力和時間。稅務局估計該建議會引致約250 000宗的評稅個案需作出修訂，這將會額外耗費約4,000萬元的營運開支。此外，稅務局預計納稅人會紛紛於今年下半年提交修訂評稅的申請，而這段時間正值稅務局忙於評估約290萬份薪俸稅納稅人提交的2011/12課稅年度報稅表，因此，將會對稅務局的資源造成相當的壓力。

6. 從落實稅務措施的宗旨而言，在過去調整薪俸稅免稅額或扣除的時候，政府當局一貫的做法是訂明有關的調整只適用於往後的課稅年度。假若我們選擇性地就個別扣除項目提供追溯效力，難免會引起爭議，而部份納稅人亦會質疑當局何以不就其他能讓其受惠的稅務措施同樣提供追溯效力。

7. 就現時延長居所貸款利息扣除年期的建議，政府當局一直以來的政策原意是有關的延長年期只適用於往後的課稅年度，即有關的措施不具追溯效力。這一點，在財政司司長於二零一二年二月一日公佈2012-13財政年度政府財政預算案後，稅務局已於同日在其網頁上向公眾闡明。由此可見，政府當局早已清晰表明有關的政策，而基於公平性的考量，我們無意就此作出變更。

8. 從法律角度而言，稅務法例應該清晰、公平及具確定性，讓納稅人在作出經濟或投資決定時能合理和清楚地確定其稅務責任。因此，我們不贊同對《稅務條例》作出具有追溯力的修訂。

9. 基於以上種種在公共財政、政策的一致性和公平性等方面的考慮，政府當局未能接受就新增的居所貸款利息扣除年期提供追溯效力的建議。

財經事務及庫務局局長

(周雪梅 代行)

附件（只有英文本）

副本送：稅務局局長（經辦人：趙國傑先生）  
律政司（經辦人：葉蘊玉女士）

二零一二年六月十四日

**Inland Revenue (Amendment) Bill 2012**

The proposed amendments to section 26E(4)(d) made by the Assistant Legal Advisor are underlined below –

Section 26E(4)

A deduction shall not be allowable under this section to a person in respect of any home loan interest paid during any year of assessment for the purposes of a home loan obtained in respect of a dwelling where –

- (a) the sum representing the home loan interest is allowable as a deduction under any other section of this Ordinance;
- (b) any other home loan interest paid in respect of any other dwelling has been allowed to the person as a deduction for that year of assessment under this section other than by virtue of subsection (3)(b);
- (c) a deduction has been allowed to the person under this section, whether in respect of the same dwelling or in respect of any other dwelling, for 15 years of assessment (whether continuous or not); or
- (d) that year of assessment is earlier than the year of assessment commencing on 1 April 2012 and the following occur – the person paid the home loan interest concerned in the year of assessment which is earlier than the year of assessment commencing on 1 April 2012 and the following occur –
  - (i) a deduction has been allowed to the person under this section, whether in respect of the same dwelling or in respect of any other dwelling, for 10 year of assessment (whether continuous or not); and
  - (ii) those 10 years of assessment are all earlier than the year of assessment commencing on 1 April 2012.