

(Revised)

(重訂本)

立法會

Legislative Council

立法會CB(3) 444/11-12號文件

2012年2月17日內務委員會會議文件

定於2012年2月29日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- | | | |
|------|----------------------------|---------------|
| (1) | 鄭家富議員 | (口頭答覆) |
| (2) | 葉劉淑儀議員 | (口頭答覆) |
| (3) | 李慧琼議員 | (口頭答覆) |
| (4) | 梁家傑議員 | (口頭答覆) |
| (5) | 張國柱議員 | (口頭答覆) |
| (6) | 潘佩璆議員 | (口頭答覆) |
| (7) | 劉江華議員 | (書面答覆) |
| (8) | 梁國雄議員 | (書面答覆) |
| (9) | 石禮謙議員 | (書面答覆) |
| (10) | 余若薇議員 | (書面答覆) (新的質詢) |
| | <i>(甘乃威議員已放棄編配給他的質詢時段)</i> | |
| (11) | 陳淑莊議員 | (書面答覆) |
| (12) | 謝偉俊議員 | (書面答覆) (新的質詢) |
| | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> | |
| (13) | 馮檢基議員 | (書面答覆) |
| (14) | 張國柱議員 | (書面答覆) |
| (15) | 梁國雄議員 | (書面答覆) |
| (16) | 李慧琼議員 | (書面答覆) |
| (17) | 甘乃威議員 | (書面答覆) |
| (18) | 林大輝議員 | (書面答覆) |
| (19) | 謝偉俊議員 | (書面答覆) (新的質詢) |
| | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> | |
| (20) | 馮檢基議員 | (書面答覆) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Allegation of conflict of interests involving a Chief Executive candidate

(1) 鄭家富議員 (口頭答覆)

政府近日回應傳媒有關2002年「西九龍填海區概念規劃比賽」的查詢，指當年評審投票程序完成後，比賽小組發現入圍名單中其中一個參賽隊伍的成員疑與評審團成員梁振英先生有關連。此事引起社會各界廣泛討論，政府對公職人員漏報利益關連事件的處理安排更是備受關注。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去10年，政府有否知悉有公職人員(包括行政會議成員)漏報利益關連而與公眾利益有關的事件，若有，數目多少及詳情為何；
- (二) 政府對這類漏報利益關連事件，決定予以對外公佈還是保密處理的考慮準則為何；及
- (三) 政府曾否就上述第(1)項的漏報利益關連事件對相關人士作出懲處？若有，懲處為何及數目多少？政府對這類漏報利益關連事件，決定予以懲處與否的考慮準則為何？

初稿

Staff establishment of the Chief Executive's Office

(2) 葉劉淑儀議員 (口頭答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 1997年7月1日第一屆香港特別行政區政府成立時，行政長官辦公室(「特首辦」)的人手編制，即其所涉及的職位數目、職級、各職位的功能、薪酬待遇及福利水平，以及特首辦用於人手方面的總開支額度，以及在2012年1月1日時，上述各項的明細；
- (二) 自回歸以來，特首辦填補了多少長期空缺的職位，其功能、薪酬待遇及福利水平為何？又於特首辦中增設了哪些職位，而原有職位中何者被提升職級，其薪酬待遇及福利水平為何，以及新增該等職位或提升原有職位的職級的原因；及
- (三) 政府如何評估及量度特首辦在提升職位職級以及不斷增加人手後，行政長官領導特區政府工作的成效有否顯著的改善？

初稿

Public transport fare concessions for students

(3) 李慧琼議員 (口頭答覆)

行政長官在2011-2012年《施政報告》提出資助65歲以上長者及12至64歲完全傷殘人士，在任何時間可以2元乘搭港鐵、專營巴士及渡輪，鼓勵長者外出活動。唯上述資助計劃涵蓋的交通工具有限，優惠對象亦未有兼顧學生，而按照目前制度，學生必須通過入息審查，其居住地點與學校距離超逾十分鐘步行時間，加上需要乘搭公共交通工具上學，才有資格申請全額或半額的車船津貼，以至特區政府被人批評未有通過資助政策鼓勵學生多參與不同的學習活動，拓展他們的學習經歷。為此，政府可否告知本會：

- (一) 將2元乘車優惠計劃擴大至香港各中、小學或在認可的院校修讀全日制至學士學位課程，會增加多少受惠人數和政府開支；
- (二) 是否會考慮將長者2元交通津貼擴展至包括全日制學生；鼓勵及資助學生參與不同的學習活動，拓展他們的學習經歷；若會，詳情如何；若不會，原因為何；及
- (三) 為了計劃的完整性，是否會考慮在下一階段擴闊目前計劃至更多公共交通機構；若會，詳情如何；若不會，原因為何？

初稿

Implementation of the one-off ad hoc quota system for cross-boundary private cars

(4) 梁家傑議員 (口頭答覆)

粵港過境私家車一次性特別配額(自駕遊)試驗計劃首階段將於今年三月試行，首階段會容許香港私家車憑一次性配額到廣東省旅遊，第二階段則容許廣東省私家車到香港，但兩地車主獲批配額前毋須強制考核或上課。據傳媒報導，反對自駕遊的網上群組在二月初成立短短不足一天，已有過千名市民加入，擔心計劃對香港道路安全、路面空氣質素，甚至「雙非」孕婦入境方面構成負面影響。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有鑑於中港兩地在交通規則及汽車設計方面均不同，政府有否在交通、環保及執法等多方面，評估自駕遊會否對香港路面安全、道路承載量、空氣污染及「雙非」孕婦入境問題上構成負面影響？如有，詳情為何？如無，原因為何；
- (二) 有鑑於中港兩地交通法規不同，政府有否評估本地執法部門是否有足夠人手及權力，確保來港自駕遊人士不會在違反本地法例後返回內地導致無法執法？如有，詳情為何？如無，原因為何；及
- (三) 目前不少沒有醫院預約的內地孕婦是透過乘車過關避過入境處人員在關口的堵截，政府有否措施防止及打擊有內地中介公司或人士，在沒有預約情況下透過自駕遊安排內地孕婦或內地孕婦透過此計劃自行來港生產？如有，詳情為何？如無，原因為何？

初稿

Services provided to autistic children

(5) 張國柱議員 (口頭答覆)

當局於2010-11年度的施政報告中提出從醫療、教育、學前服務及社會服務各方面協助自閉症兒童成長。但現時本港在各方面對自閉症人士的服務及支援仍然嚴重不足。就此，政府可否告知本會：

- (一) 不少智障人士服務單位反映有2-6成的智障人士同時患有自閉症，現時全港的自閉症及同時患有自閉症的智障人士人數分別為何？當局現時對有服務使用者為同時患有自閉症的智障人士的社會服務單位是否有額外支援？如有，詳情為何？如否，原因為何？
- (二) 現時在醫療、教育、學前服務及社會福利等各方面，對患有自閉症的人士在不同成長的過程中，有何獨立或配套的服務和支援？當中就回應上述施政報告所提及的服務而開設的新服務為何；及
- (三) 現時協助中學畢業離校的患有自閉症的人士的社會福利服務或訓練為何？而專上教育對中學畢業離校的患有自閉症的人士的升學支援為何？

初稿

Public transport concessions for the elderly and persons with disabilities

(6) 潘佩璆議員 (口頭答覆)

2011年10月12日，行政長官發表2011-2012年度的施政報告，當中提出為長者及殘疾人士提供任何時間2元乘搭港鐵、專營巴士及渡輪的優惠。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局提出就2元乘車優惠的發放準則及優惠詳情為何；在受惠人方面，當局又是基於甚麼理由決定只有殘疾程度達100%的殘疾人士才合付資格；
- (二) 當局是以何準則選取提供2元優惠的公共交通營辦商；為何部分公共交通營辦商(如電車及山頂纜車)等均未能包括在提供2元優惠的公共交通營辦商之中；及
- (三) 現時，政府當局就落實2元乘車優惠的工作進展為何；當局預計何時可落實有關安排？

初稿

The Tenants Purchase Scheme

(7) 劉江華議員 (書面答覆)

很多租置屋邨的租戶仍然希望選購自己租住多年的公屋單位，然而，租約年期的多少卻直接影響單位的價值，因為，新租戶可享有特別折扣優惠（即樓價折上折），但舊租戶卻未能受惠。根據現行政策，樓價折上折，只適用於在租約生效日起計兩年內的租戶，在單位住滿三年的租戶卻未能享有特別折扣優惠，就此，政府可否告知本會：

- (一) 截至2011年12月為止，已購入其租置單位的租戶總數為何？請提供享有特別折扣優惠、半額特別折扣優惠及無享有任何特別折扣優惠的數字；
- (二) 當局會否考慮修改現行政策，放寬上述特別折扣優惠的限制，讓租約多於兩年的租戶可享有上述優惠？若否，原因為何；及
- (三) 當局自2005年已終止租置計劃，但仍有很多屋邨的租戶希望購買自己單位，當局會否考慮再次推出新一期租置計劃？若否，原因為何？

初稿

Gifts of precious species from the Mainland to Hong Kong

(8) 梁國雄議員 (書面答覆)

香港屢獲中國政府餽贈了熊貓，中華鱘等國寶級禮物，但均只在海洋公園展出，而市民要到海洋公園觀賞此等國寶，除長者及當天生日的市民，均須付出250元門票，才可一睹其風采，就此，政府可否告知本會：

- (一) 當初香港獲餽贈熊貓由海洋公園管理基於什麼原因？由哪個部門決定？有否考慮此安排會阻礙基層市民觀賞熊貓；
- (二) 政府現有龐大的盈餘，會否考慮仿效澳門特區政府的做法，將國家餽贈的熊貓由政府管理，入場費只收十元，讓廣大的市民能夠以較便宜的價錢接觸熊貓；及
- (三) 香港回歸十五周年在即，如中國政府再次餽贈同類型的禮物予香港市民，政府會否考慮放於動植物公園等免費開放的地方？

初稿

額外印花稅

(9) Hon Abraham SHEK Lai-him (Written reply)

On 19 November 2010, the Financial Secretary announced that he would introduce, amongst other measures, a Special Stamp Duty (“SSD”) on Residential Properties in order to curb short-term speculative activities that threatened our economic and financial stability and to reduce the risk of asset bubbles forming and ensure the healthy development of the property market. He described those initiatives as extraordinary measures under exceptional circumstances. In this connection, will the Government inform this Council:

- (a) Of the total number of residential property transactions liable to the payment of the SSD since its implementation, and the total amount of SSD so collected;
- (b) Out of the transactions in a), the number of transactions that were loss-making to the vendor, i.e., where the price realized from the sale of the property was lower than its original purchase price;
- (c) Whether exemptions from the SSD have been granted to any residential property transactions and if so, the total number of such exemptions and under what circumstances were they granted; and
- (d) Whether the Government considers the policy objectives of the SSD, namely curbing short-term speculative activities and reducing the risk of asset bubbles have be fulfilled?

初稿

Guidelines on Service Improvement and Reduction in Bus Route Development Programmes

(10) 余若薇議員 (書面答覆)

政府可否告知本會，目前符合運輸署的《巴士路線發展計劃中有關改善及減少服務的指引》中，運輸署考慮：

- (一) 縮減班次的準則(即在繁忙時段最繁忙半小時內的平均載客率低於85%，或在非繁忙時段內的平均載客率低於30%)的專營巴士路線的編號；
- (二) 增加班次的準則(即在繁忙時段最繁忙的半小時內的載客率達100%及在該一小時內的載客率達85%，或在非繁忙時段內的最繁忙一小時的載客率達60%)的專營巴士路線的編號；
- (三) 取消或與其他路線合併的準則(即在繁忙時段已維持在15分鐘一班，而非繁忙時段已維持在30分鐘一班，其在最繁忙一小時內的載客率仍低於50%)的專營巴士線的編號；及
- (四) 縮短行車路線的準則(即在被刪減路段最繁忙一小時間內的載客率不超過20至30%)的專營巴士路線的編號？

初稿

Government measures to protect country park enclaves

(11) 陳淑莊議員 (書面答覆)

早前申訴專員公佈調查報告，指政府當局處理郊野公園不包括土地出現行政失當。同時，現時尚有大量郊野公園不包括土地未被納入法定圖則。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府當局會因應申訴專員的報告採取甚麼跟進措施；有關措施的詳情；工作計劃和時間表是甚麼；
- (二) 政府當局會於甚麼時候把所有不包括土地納入法定圖則；有關的優先次序和訂立該次序的準則是甚麼；有關的工作計劃、工作時間表和程序是甚麼；
- (三) 在上述不包括土地未被納入法定圖則的期間，政府當局會否採取措施對該等土地進行保護，以免其自然生態和環境遭受破壞；若會，有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼；及
- (四) 鑒於不少不包括土地的業權擁有人表示政府把他們的土地納入法定圖則規舌乃侵犯其固有權益，政府當局會否就有關情況採取任何跟進或洽商行動；若會有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼？

初稿

Switching Hong Kong driving licence to UK driving licence

(12) 謝偉俊議員 (書面答覆)

據英國廣播公司調查，有中介人以虛假香港地址證明，協助不同國籍申請人獲取本港駕駛執照，然後根據本港與英國的互換駕駛執照協議，幫助上述申請人免試換領英國執照。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉過往3年，有多少外藉人士換領香港駕駛執照後，再向英國交通部申請換領英國駕駛執照；
- (二) 對上述外藉人士換領香港駕駛執照提供的資料，政府如何和會否核實每名申請人遞交的資料(包括申請人的香港住址證明和申請人原駕駛執照真偽)？如會，詳情為何？如不會，或只抽樣核實，原因及詳情為何；
- (三) 據報，運輸署曾就401宗申請個案，查詢海外及內地領事館或運輸部門，查詢後有106個申請被拒，126個申請仍待進一步驗證。上述申請被拒原因為何？多少宗申請疑涉及「中介人」提供虛假申請資料；及
- (四) 有何措施杜絕上述中公司「造假」，非法利用互換駕駛執照協議，從中漁利？

初稿

The new Air Quality Objectives

(13) 馮檢基議員 (書面答覆)

鑑於本人於2月8日提出有關更新空氣質素指標質詢，當中局方未有確切回應有關率先更新空氣污染指數和修訂法例的需要的提問，當局並強調落實新空氣質素指標及相關的過渡安排需要修訂《空氣污染管制條例》，然而根據《空氣污染管制條例》7條(3)「空氣質素指標可由局長在向環境諮詢委員會作出諮詢後，不時加以修訂」，就此，當局可否告知本會：現時《空氣污染管制條例》訂明局長可在諮詢環境諮詢委員會後修改空氣質素指標，為何局長在答覆本人問題時表示落實新空氣質素指標要修訂《空氣污染管制條例》；當中理據為何；而答覆中提及相關的過渡安排為何；此外，先更新空氣污染指數是否可行；及當局有否評估延遲至2014年落實新空氣質素指標對市民健康的影響？

初稿

Integrated Community Centres for Mental Wellness

(14) 張國柱議員 (書面答覆)

當局於2010-11年把精神健康綜合社區中心推廣至全港18區，成立24間精神健康綜合社區中心。雖然當局在精神健康服務上有增撥資源，但相對社區需要仍杯水車薪，前線員工反映工作量及工作壓力非常大，期望當局增撥資源，以增加專員人員人手，改善服務。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去1年，24間精神健康綜合社區中心各中心的撥款額及各專業職系(社工、護士、職業治療師)人員數目分別為何；
- (二) 過去1年，24間精神健康綜合社區中心各中心的會員數目、各類個案數目、小組活動的次數及每名社工負責的個案數目為何；及
- (三) 現時精神健康綜合社區中心的各類服務對象(15歲或以上的精神病康復者、懷疑有精神健康問題人士、其家屬／照顧者及區內居民)於18區的人數分別為何？當局以甚麼原則釐訂中心人手與服務對象的比例？

初稿

Provision of columbarium facilities

(15) 梁國雄議員 (書面答覆)

鑒於骨灰龕位的供不應求，政府可否告知本會：

- (一) 發展局於2011年12月30日更新的私營骨灰龕名單中，第一部分(符合土地契約的用途限制及法定城市規劃規定及未有非法佔用政府土地的私營骨灰龕)的32間私營骨灰龕，總共提供多少個骨灰龕位，及使用率如何；
- (二) 發展局於2011年12月30日更新的私營骨灰龕名單中，第二部分(規劃署及地政總署已獲悉而不屬第一部份的其他私營骨灰龕)的66間私營骨灰龕，總共提供多少個骨灰龕位，及使用率如何；
- (三) 政府有否規劃未來10年公營骨灰龕的供應數量，若有，詳情如何；及
- (四) 政府有否規劃未來10年私營骨灰龕的供應數量，若有，詳情如何？

初稿

Rent assistance for families on the Waiting List for public rental housing

(16) 李慧琼議員 (書面答覆)

根據差餉物業估價署資料，九龍區40平方米(約400平方呎)以下的私人住宅租金指數，由2006年3月的145，上升至今年3月的228，5年內增幅達57%，而據報導劏房等小型單位的呎租甚至上升至較豪宅更高。同期，統計處的實質工資指數由115微降至113，反映居於私人樓宇的市民的租金負擔，近年顯著上升。政府曾經透過房委會推行一項長者租金津貼計劃，為合資格申請人提供租金津貼以取代公屋編配，最高可達租金的60%。政府可否告知本會：

- (一) 現時有多少輪候公屋而又居於私人物業的家庭；這些家庭的平均租金負擔為何；
- (二) 為減輕輪候公屋而又居於私人物業家庭的租金開支，是否會考慮為這批家庭提供租金援助；若會，詳情如何；若不會，原因為何；及
- (三) 政府是否會建議關愛基金考慮將紓緩輪候家庭租金開支作為援助項目；若會，詳情如何；若不會，原因為何？

初稿

Management of spent fuel and nuclear waste at the Daya Bay Nuclear Plant

(17) 甘乃威議員 (書面答覆)

有關本港的核能發展，政府可否告知本會：

- (一) 鑒於環境局局長於2010年11月10日回覆本會議員的質詢表示，大亞灣核電站(下稱核電站)每年產生約50噸乏燃料，並存放在專用的儲存水池內提供冷卻和輻射屏蔽，待其輻射和熱量隨著時間降低後運離核電站；
- (i) 現時，存放於核電站內的乏燃料數量和處理成本分別為何；存放乏燃料專用的儲存水池可容納的乏燃料數量為何，及預計載滿時間為何；及
- (ii) 有否預計乏燃料的輻射和熱量隨著時間降低的年期為何；在其輻射和熱量降低後，乏燃料最終會被運送的目的地為何；是否知悉該目的地處理乏燃料的手法；若是，詳情為何；若否，原因為何，及會否主動了解；
- (二) 鑒於環境局局長於2010年11月10日回覆本會議員的質詢表示，核電站其他放射性廢料的每件產量不足200立方米(包括其包裝物料)；按照國際做法，核電站會視乎廢料的性質，將廢料以混凝土或金屬罐封存，並暫時存放在核電站內，最後送往符合規定的廢料庫封存；

初稿

- (i) 現時，存放於核電站內的放射性廢料數量和處理成本分別為何；最後送往符合規定的廢物庫封存的具體時間表為何；「符合規定的廢物庫封存」的準則、位置及其他詳情為何；及
 - (ii) 就廢料以混凝土或金屬罐封存，其準則為何；
- (三) 有否就核電站產生的乏燃料和其他放射性廢料對環境的影響進行研究；若有，詳情為何；若否，原因為何，及會否就此進行研究；及
- (四) 核電站的壽命為何；現時，有否定期檢測制度檢查核電站機件的運作及安全；若有，詳情為何，以及過去三年檢查的詳情和結果為何；若否，原因為何，及政府會否考慮參考法國的經驗，成立獨立的管理機構制訂一套檢測制度；有否獨立研究核電站機組老化與過去事故的關係；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Measures to assist upgrading of Hong Kong enterprises on the Mainland

(18) 林大輝議員 (書面答覆)

國家商務部、人力資源社會保障部和海關總署於本年八月二日公佈《關於建設珠江三角洲地區全國加工貿易轉型升級示範區的指導意見》，提出會與廣東省政府共同建設“珠江三角洲地區全國加工貿易轉型升級示範區”(下稱示範區)，並聯合向企業推出十三項幫扶措施，力爭用3年左右的時間使示範區加工貿易初步實現四個轉變。就此，政府可否告知本會：

- (一) 目前在廣東省分別有多少港資企業從事來料加工和進料加工業務，以及它們在內地和香港的僱員人數；
- (二) 有否評估國家的上述政策對港資企業和本港經濟、就業等方面帶來甚麼影響；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (三) 會否推出具體措施以配合國家的上述政策；如會，詳情為何；如不會，原因為何；
- (四) 會否重新檢視《稅務條例》第39E條(下稱第39E條)，以避免妨礙港資企業升級轉型；如會，詳情為何；如不會，原因為何；
- (五) 會否與國家商務部、人力資源社會保障部、海關總署和廣東省政府商討有關第39E條的問題；如會，詳情為何；如不會，原因為何；及

初稿

- (六) 會否容許所有本港加工貿易企業享有相同的稅務地位，包括適用50:50比例分攤計算利得稅、知識產權開支扣稅等安排，以支持港資企業升級轉型？

初稿

Regulation of charitable institutions

(19) 謝偉俊議員 (書面答覆)

據報，有團體以「香港健康家庭協會」名義，一年內獲食物及環境衛生署批出120個臨時小販牌，在街頭擺檔販賣。惟所收得款項並無放入捐款箱；而公司註冊及商業登記均無該團體資料，網上搜索亦找不到該團體網頁及聯絡方法。記者查詢時負責人又拒絕透露財務報告，且聲稱會址正在裝修，因而拒絕提供地址。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否調查上述團體如何處理擺賣所得款項？有何政策和措施避免捐款被侵吞，確保捐款用作慈善用途；
- (二) 那些部門負責審批上述及類似團體擺賣申請，監管核實財務報告和確保該團體活動及收入屬慈善用途？部門之間有否合作和協調核實工作，防止有團體藉虛假義賣騙取市民和旅客金錢；及
- (三) 食環署過去3年，每年批出多少涉慈善團體申請的臨時小販牌照？署方審批準則為何？

初稿

Abolition of the District Council appointment system

(20) 馮檢基議員 (書面答覆)

當局在取消區議會委任制問題上一直未有進行任何具體和廣泛的公眾諮詢，由行政長官於2010年年中承諾，會在同年秋季向立法會提交取消區議會委任制的立法建議，其後到政制及內地事務局局長表示首要完成2012年行政長官選舉及立法會選舉的本地立法，直至上年九月中在未有任何諮詢下，當局宣布先在今屆區議會取消三分之一委任議席，餘下委任議席則不會遲於2020年全面取消，就此，政府可否告知本會：

- (一) 為何在未有任何公眾諮詢下，提出以分階段方式取消區議會委任制；以分階段方式的理據為何；當局為何未有考慮一次過全面取消委任制；
- (二) 當局現時只取減少委任的方法來削減區議員委任議席；為何未有考慮以修例方式取締；此舉會否為下屆政府再次決定委任所有102個區議委任議席留有餘地；及
- (三) 當局會否就處理餘下三分之一委任議席進行公眾諮詢和提交有關的立法建議；若會，時間表和具體內容為何；當局最終會否以修例方式，全面撤銷區議會委任制？