

(Revised)

(重訂本)

立法會

*Legislative Council*

立法會CB(3) 832/11-12號文件

2012年6月1日內務委員會會議文件

定於2012年6月13日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- |      |                     |               |
|------|---------------------|---------------|
| (1)  | 梁劉柔芬議員              | (口頭答覆)        |
| (2)  | 涂謹申議員               | (口頭答覆)        |
| (3)  | 湯家驊議員               | (口頭答覆)        |
| (4)  | 陳淑莊議員               | (口頭答覆) (新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |               |
| (5)  | 劉江華議員               | (口頭答覆)        |
| (6)  | 梁國雄議員               | (口頭答覆)        |
| (7)  | 方剛議員                | (書面答覆)        |
| (8)  | 黃毓民議員               | (書面答覆)        |
| (9)  | 梁家騶議員               | (書面答覆)        |
| (10) | 何俊仁議員               | (書面答覆)        |
| (11) | 李國麟議員               | (書面答覆)        |
| (12) | 葉偉明議員               | (書面答覆)        |
| (13) | 余若薇議員               | (書面答覆)        |
| (14) | 張國柱議員               | (書面答覆) (新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |               |
| (15) | 劉慧卿議員               | (書面答覆)        |
| (16) | 馮檢基議員               | (書面答覆)        |
| (17) | 石禮謙議員               | (書面答覆)        |
| (18) | 梁美芬議員               | (書面答覆)        |
| (19) | 甘乃威議員               | (書面答覆)        |
| (20) | 林大輝議員               | (書面答覆) (新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |               |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Substitute decision-making and advanced directives in relation to medical treatment

# (1) 梁劉柔芬議員 (口頭答覆)

法律改革委員會於2006年發表《醫療上的代作決定及預設醫療指示報告書》(報告書)，食物及衛生局亦因應報告書的內容，在2009年發表《在香港引入預設醫療指示概念》諮詢文件進行公眾諮詢。就此，政府可否告知本會：

- (一) 《在香港引入預設醫療指示概念》的公眾諮詢已於2010年完成，諮詢結果詳情為何；諮詢報告書何時發表；
- (二) 政府在2009年回覆本人立法會質詢時曾指出，"醫管局轄下的醫院中並未有病人在接受治療或護理期間向醫護人員出示預設醫療指示，亦未有病人主動要求訂立預設醫療指示"，根據當局最新資料，至今有多少名病人在接受治療或護理期間向醫護人員出示預設醫療指示；有多少名病人作出預設醫療指示；當中有多少人的預設醫療指示獲得醫院或醫生執行；有何措施確保醫護人員了解預設醫療指示的概念；報告書建議的預設醫療指示表格，可在甚麼地方索取；當局認為有關表格是否廣泛散發；及
- (三) 報告書發表至今，12項建議的落實情況為何；當局落實各項建議的具體工作詳情為何？

# 初稿

## Conduct of police officers

### # (2) 涂謹申議員 (口頭答覆)

近日有多番報導指出，香港警務人員的操守引起市民關注。報導指出，上年11月時有交通警於追截一部懷疑超速的電單車時，以超過200公里的時速行駛高速公路追捕，最後該執法人員被警方考慮以危險駕駛或不小心駕駛提出檢控。亦有報導指出，休班警員於油麻地廟街嫖妓時，拒付肉金及涉嫌盜去妓女1千元，被警方拘捕帶署。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉，過去5年，請就起訴的各項罪行分別列出，警務人員涉及違規行為而被署方落控起訴的數字為何；
- (二) 當局有否在聘請警務人員後，定期向各警務人員提供課程，加強培訓警務人員的個人操守，若有，請詳細列出；及
- (三) 鑒於警務人員的職業操守越來越多人關注，而他們若果有任何違規行為，是屬於知法犯法，當局會否考慮加強對警務人員違規的罰則，嚴厲監管警務人員不論於執法期間或休班時的操守，若有，詳情如何，若否，原因為何？

# 初稿

## Copyright (Amendment) Ordinance 2007

# (3) 湯家驊議員 (口頭答覆)

《版權條例》自2007年生效以來，政府可否告之本會，過去五年：

- (一) 就違反版權條例作出的檢控數目及檢控原因，並有多少成功檢控的個案；
- (二) 在檢控個案中，有多少是根據第118條而提出？並請詳細交待檢控種類及最終判決和刑罰；及
- (三) 當局現時有否根據《版權條例》就網上侵權行為進行執法？如有，該執法準則為何？如沒有，困難在哪裏及在什麼情況下會就懷疑網上侵權的情況作出檢控？

# 初稿

## Conservation of statutory monuments and historic buildings

### # (4) 陳淑莊議員 (口頭答覆)

發展局局長於2012年5月30日早上出席一電台節目時，表示將會於6月30日離任發展局局長一職前，完成處理何東花園及中區政府合署西座的保育事宜，避免將兩個「燙手山芋」留給其繼任人。就上述兩個保育項目的最新的發展及政府當局長遠的歷史建築保育政策，政府可否告知本會：

- (一) 現時何東花園的保育進度為何，政府當局是否已經就相關保育安排作出最終決定；若是，有關決定的詳情是甚麼；若否，發展局局長將採取甚麼行動，確保離任前處理好有關何東花園的保育事宜；政府當局是否已準備把何東花園列為法定古蹟；若是，有關的詳情和跟進行動的詳情是甚麼；若不是，原因是甚麼；若政府決定不把何東花園列為法定古蹟，將如何確保保育何東花園；
- (二) 古物諮詢委員會是否已完成中區政府合署各幢樓宇的歷史評級工作；若有關工作已完成，有關的評估結果詳情是甚麼；政府當局會否因應中區政府合署西座的評級，放棄拆卸中區政府合署西座重新發展，並對其進行保育；若會，有關的保育計劃詳情是甚麼，政府會否就該建築物的未來用途作公眾諮詢；若政府當局堅持拆卸中區政府合署西座，原因是甚麼；及
- (三) 隨着政策局可能作出改組，文物和歷史建築保育政策將可能交由另一個政策局處理，發展局局長在離任前，可否就過去一屆任期內的文物保育工作

# 初稿

作總結，並列出需要改善的地方；另外，政府會否考慮就一些重要的保育政策訂立原則性的基礎，包括開展設立文化保育信託基金的具體工作；若會，有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼？

# 初稿

## Flight safety

### # (5) 劉江華議員 (口頭答覆)

國泰航空一班由泰國返港客機，於本月（4月）16日晚上，發生乘客襲擊空姐、並企圖打開緊急逃生門事件，幸得另一名男乘客協助將他制服。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有關事件詳情為何？國泰航空、警方及民航處事發後未有主動向外公布這次事件，原因為何；
- (二) 有報道指發難的菲律賓男子是「奉命行事」，意圖打開機門令飛機墜毀，是否屬實？事件是否涉及恐怖襲擊；及
- (三) 也有報道指，襲擊空姐的男乘客等候起飛時曾情緒激動，需空姐安慰下才平復過來，事後警方懷疑他精神失常。事件是否反映現行乘客登機的安檢機制有不足之處，航空公司會否作出改善，鑑別及拒絕讓精神狀況異常人士登機？近日相繼有空勤人員受襲，航空公司會否檢討現有保安措施，包括向空中服務員提供自衛課程，及改善突發事件通報機制，以加強保障航機、機組人員及乘客安全？



# 初稿

## Rights and benefits of inmates

### # (6) 梁國雄議員 (口頭答覆)

本人接獲不少在囚人士及釋囚反映，指懲教署剝削在囚人士權益及基本須要；同時，更以行政手法，阻止在囚人士在獄中接收廣播資訊。當中更有菲律賓、尼泊爾、菲律賓、印尼、內地的釋囚指出，隨本港政府發出數碼廣播牌照，而現有的數碼廣播電台，雖然提供了現時AM及FM沒有的語文節目，供少數族裔收聽，接收資訊。但懲教署的人員，則以「保安理由」，拒絕協助在囚人士購買「數碼收音機」，只願意協助在囚人士購買傳統的AM及FM收音機。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時懲教署是否每天，只向未被定罪的羈留人士或已被定罪的在囚人士派發八格廁紙或每三星期獲發一卷廁紙(平均七格一天)，供該等人士一天使用。那麼政府認為沒有親友探訪，額外每月送交(十包)七十張紙巾的羈留人士，八格廁紙是否足夠一天衛生須要；政府會否立即增加每天在囚人士派發廁紙的數量不少於十六格；若會，何時執行？若否，是否漠視該等人士的衛生需要；
- (二) 請告知本會過去五年，懲教署向各部門、公司、機構提供的產品及服務的市值；同時，請表列懲教署現時每名已被定罪的在囚人士，每月所得的工資金額、工資級別；及所得人數。同時，懲教署會否向各在獄中工作的在囚人士，立即根據香港法例第608章〈最低工資條例〉計算工資，以保障他們的法律權益。若會，何時執行？若否，是否有汗出無糧出，在囚人士繼續被剝削；及

# 初稿

- (三) 懲教署的人員會否尊重政府發出數碼廣播牌照，使各在囚人士可在獄中，選擇以數碼收音機，收聽不同類型或語文的數碼廣播節目。若會，何時執行？若否，數碼廣播節目是否對懲教或保安工作，造成傷害或衝擊；懲教署是否阻止在囚人士在獄中接收廣播資訊的自由(尤其是使用非本地語言人士)？

# 初稿

## Good manufacturing practice in respect of proprietary Chinese medicines

### # (7) 方剛議員 (書面答覆)

中藥製造行業對本人反映，澳門已經落實在橫琴興建中藥園，以優惠政策吸引中藥行業落戶發展。但反觀香港，雖然中藥行業擁有悠久的歷史，也擁有眾多知名品牌，但由於政府對中藥行業毫無支援，加上香港已經對中藥製造實施GMP——藥業優良製造規範，要設立GMP藥廠的投資額相當高，香港又缺乏合適的廠房，具備中藥GMP經驗的顧問人才亦不足，和政府對中藥GMP又缺乏統一的標準，因此，全港有接近300間中藥廠，但迄今為止成功取得GMP的藥廠僅得6間，因此成為香港中藥行業發展的障礙。就此，政府可否告知本會：

- (一) 香港的中藥歷史有多悠久、現有中藥品牌和工廠數目，聘用的勞動力若干；
- (二) 目前的中藥GMP標準是參考其他國家或地區還是香港自己設計的標準？是否有因應香港的GMP培訓所需的顧問人才？目前香港有多少顧問公司/人員具備香港的中藥GMP知識？對於業界表示顧問不足，政府是否有計劃為中藥GMP提供更多培訓以滿足行業發展需要；
- (三) 對於缺乏廠房問題，政府是否會研究如何協助行業解決，包括興建可供中藥行業使用的標準廠房，或在現有的工廠大廈中覓合適的進行改建；及
- (四) 政府會否參考澳門政府的做法設立專門供中藥行業發展的中藥園？和會否利用優惠政策協助中藥行業的發展？

# 初稿

## Conflicts between management committees of owner's corporations and owners of private properties

### # (8) 黃毓民議員 (書面答覆)

近日，本人接到大量有關業主立案法團管理委員會與小業主之間糾紛的個案，就此，政府可否告知本會：

- (一) 大廈在管理委員會換屆的時候，法團選舉往往由現屆的管理委員會或所屬的管理公司統籌和主持，部分業主覺得有利益衝突之嫌，但他們因不熟悉大廈管理而求助無門，有關當局會否檢討現行法例和有關規則，會否讓民政事務處協助統籌？如否，原因為何；及
- (二) 不少長者受到誤導而輕易簽署授權書，他們因不熟悉大廈管理和礙於訴訟過程而難以透過法律程序追討。請問民政事務處有何措施，改善這些情況？

# 初稿

## Service costs of Hospital Authority

### # (9) 梁家驩議員 (書面答覆)

食物及衛生局於二〇一二年五月九日回覆本會質詢時，指「醫院管理局的成本計算機制是參照國際醫療機構的做法及成本會計準則而制定」，並於當日就「住院服務普通科病人每日成本」、「急症室每次診症的成本」及「專科門診每次診症的成本」，分別列出其過去四年「直接服務成本」、「臨床支援服務」、「非臨床支援服務和醫院日常開支」、「機構項目」及「政府部門向醫管局提供服務」各開支所佔單位成本的百分比。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府在五月九日的會議上指二〇一一至一二年度單位成本尚在計算中，相關的計算進度如何，以及能否於是次會議中提供資料；及
- (二) 上述提及各項目開支的細項，即直接參與各專科服務的「醫生」、「護士」及「支援服務人手」的開支及「各專科服務日常運作」所需的開支、「麻醉手術」、「藥劑」、「病理」、「放射診斷」和「專職醫療」、「病人膳食」、「公用開支」、「醫療儀器及機械的維修和保養」、「保險費用」和「醫療電腦系統的資訊科技支援」、「建築署提供的屋宇保養服務」及其他開支等，在「住院服務普通科病人每日成本」、「急症室每次診症的成本」及「專科門診每次診症的成本」中各佔總單位成本的比例為何，並按附表格式提供？



# 初稿

## Use of vacant school premises

### # (10) 何俊仁議員 (書面答覆)

政府於2012年2月15日答覆立法會質詢時表示，自2004/05至2011/12學年，騰空的86所小學及15所中學校舍中，有49所學校已經或將會交還政府有關部門處置，就此，政府可否告知本會：

- (一) 就該49所學校中，有哪些學校已經交還政府部門處置，有哪些仍未交還，預計何時可全部交還；
- (二) 就該49所學校中，按空置年期5年或以下、5年以上至10年及10年以上，分類列出空置學校名稱；
- (三) 就該49所學校，按各行政區分列其詳細地址、佔地面積及未來用途為何；
- (四) 當局曾否檢討該49所空置學校的土地是否適合作興建房屋之用，若有，結果為何，若沒有，會否作出有關檢討，預計何時可公布檢討結果；及
- (五) 若有上述空置學校可適合作興建房屋之用，按各行政區分列土地位置、預計會作公營或私營房屋用途、可興建多少個房屋單位，預計何時可落實興建房屋？

# 初稿

## Retirement of nursing staff

### # (11) 李國麟議員 (書面答覆)

據悉醫管局預計戰後嬰兒潮引致的退休潮將湧現。就此，政府可否告知本會：

- (一) 醫管局預計未來十年達退休年齡的護士人數為何？請按下表列出聯網每年退休護士人數；

	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20	20-21	21-22
港島東		4								
港島西										
九龍東										
九龍西										
九龍中										
新界東										
新界西										

- (二) 請列出各科每年退休的護士人數及佔整體護士人數的百份比；

	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20	20-21	21-22
內科										
兒科										
婦產科										
心臟外科										
耳鼻喉科										
精神科										
麻醉科										
病理學科										
放射治療科										
急症科										
腦神經科										
腫瘤科										
骨科										
深切治療科										
家庭醫學科										
外科										
眼科										

- (三) 醫管局預計屆時是否有足夠經驗的護士以填補已屆退休年齡的護士空缺？



# 初稿

如是，詳情為何？ 如否，當局將如何解決有經驗護士退休的問題；及

- (四) 針對有經驗護士相繼退休的情況，醫管局是否會推出新措施，已挽留有經驗的護士在醫管局服務？ 如是，詳情為何？ 如否，原因為何？

# 初稿

## Evening adult education courses

### # (12) 葉偉明議員 (書面答覆)

據報，不少低學歷的青、成年人會以夜中學方式半供讀完成中學課程，但有夜校學生及教師向本人反映，當局現時雖有提供夜間成人教育課程資助計劃，但實際上卻缺乏對師生作支援，尤其是在舊學制轉為新高中文憑課程上，教育局甚少為夜校師生提供協助及培訓，令該些師生難以掌握課程的詳細資訊。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，每年各級報讀夜中學資助課程的人數是多少，當中有多少人在報讀時已年滿17歲；而每年透過夜中學報考公開考試(包括會考、高考及中學文憑試)的學生各有多少；
- (二) 當局在推行新高中學制時，曾為日校提供不少資助及支援，例如提供通識教育科課程支援津貼等，以迎接新高中學制，當局對於舉辦同樣課程的受資助夜中學有否提供同樣或相似的津貼及支援，如有，請列出有關支援的具體內容及涉及開支，如否，原因為何；
- (三) 鑑於就讀夜中學資助課程的學生大多在日間有工作、而夜校授課時間一般比日校少，但課程內容卻與日校無異，學生亦需在公開試上與日校學生直接競爭，故夜中學學生的學習更為艱辛，當局對於該些學生面對的學習困難有否特別協助，如有，詳情為何，如否，當局會否評估夜校學生的需要，為他們提供專門的學習支援平台；

# 初稿

- (四) 由於夜中學教學時數較日校少，故不少教師很多時都未能教授整個公開試的課程及範圍，而在職的夜中學學生在進行校本評核時也面對不少困難，再加上部份科目的單元涉及青少年的個人成長及人際關係，更令已成年學生難以代入及學習，故當局有否檢討夜中學教學模式與新高中課程及中學文憑試之間的銜接問題，並酌量為夜中學作出專門的調節，如否，原因為何；
- (五) 有教授夜中學資助課程的教師向本人投訴，他們同樣是教授新高中課程，但他們卻不可以登入教育局的培訓行事曆，亦不可參加教育局舉辦的培訓課程，此令他們不能獲取局方為在職教師提供的最新課程教材及資訊，影響教學質素，請問當局不准夜中學教師參加培訓及使用有關資源的原因何在，並承諾盡快作出改善，令日、夜校在職教師在培訓及獲取教學資訊上得到平等待遇；及
- (六) 就新高中學制及課程內容，當局過去3年有沒有為在職夜中學教師提供專門的培訓及講座，如有，詳情為何；如否，那過去3年又有多少教師是以夜中學教師的身份出席教育局舉辦的新高中課程相關培訓及講座？

# 初稿

## Guidelines on Service Improvement and Reduction in Bus Route Development Programmes

# (13) 余若薇議員 (書面答覆)

政府可否告知本會，目前符合運輸署的《巴士路線發展計劃中有關改善及減少服務的指引》中，運輸署考慮：

- (一) 縮減班次的準則(即在繁忙時段最繁忙半小時內的平均載客率低於85%，或在非繁忙時段內的平均載客率低於30%)的專營巴士路線的編號；
- (二) 增加班次的準則(即在繁忙時段最繁忙的半小時內的載客率達100%及在該一小時內的載客率達85%，或在非繁忙時段內的最繁忙一小時的載客率達60%)的專營巴士路線的編號；
- (三) 取消或與其他路線合併的準則(即在繁忙時段已維持在15分鐘一班，而非繁忙時段已維持在30分鐘一班，其在最繁忙一小時內的載客率仍低於50%)的專營巴士線的編號；及
- (四) 縮短行車路線的準則(即在被刪減路段最繁忙一小時間內的載客率不超過20至30%)的專營巴士路線的編號？

# 初稿

## Services for youth at risk

### # (14) 張國柱議員 (書面答覆)

本人月前曾接觸16處地區共25個青少年服務單位，包括青少年綜合服務中心、青少年外展社會工作服務及青少年深宵外展服務等，不少社工反映現時15歲或以下的青少年逃學、離校問題愈來愈嚴重，且與父母關係欠佳，經常於社區游離浪盪，形成童黨問題，並多時夜不歸家，對其人身安全亦會構成危險。鑒於離家青少年面對上述危機，業界同工要求政府改善和增加配套服務及設施。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府會否增撥資源設立「青少年緊急宿舍」，並簡化申請入住程序，不需經中央轉介系統分配，讓一些因事故而不願回家的高危青少年作短暫留宿，減少發生危險的機會；如否，理由為何；政府將如何改善配套服務，讓有需要的青少年得到適切的庇護，應付危機；
- (二) 如會設立「青少年緊急宿舍」，能否在香港、九龍及新界三區，各設一所青少年緊急宿舍，短暫安置一些與家庭關係欠佳而離家出走的青少年，讓社工介入協助解決問題；如否，理由為何；如何庇護離家出走的青少年應對危機；
- (三) 就青少年院舍服務不足、群育學校的學額不夠等，政府將如何作出具體長遠規劃，擴展服務，縮短有需要的青少年的輪候時間，以使他們盡快得到適切的服務和照顧；及

# 初稿

- (四) 最低工資實施後，學歷低的邊緣青少年，很難找到工作。政府將如何擴展適合邊緣青少年學習與工作的配套服務，增加他們的工作機會，讓他們自力更生，協助他們在工作的同時提升資歷？

# 初稿

## Convention on the Rights of Persons with Disabilities

# (15) 劉慧卿議員 (書面答覆)

聯合國殘疾人權利委員會將於今年審議香港首次提交的《聯合國殘疾人權利公約》(下稱《公約》)報告，就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局如何根據《公約》的原則和一般義務，在立法、行政和其他措施實施公約確認的權利、確保公共當局和機構遵循公約的規定，並消除個人、組織和私營企業基於殘疾的歧視；當局會否引入「殘疾人權利觀點主流化」，以檢視政府在立法、推行行政和其他措施時是否符合《公約》確認的權利，若然，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 當局會否因應《公約》在序言中對殘疾概念的描述，統一各政府部門和政策對殘疾的定義，並根據公約第31條，收集關於殘疾人士的統計和數據，以便制定和實施政策，落實《公約》；若然，詳情為何；若否，當局在對殘疾沒有統一定義的情況下，如何收集統計和數據，並落實《公約》；及
- (三) 《公約》第33條規定締約國應設立獨立機制，以促進、保護和監測《公約》的實施，當局認為康復專員作為勞工和福利局副秘書長屬下一名高級行政人員，是否有足夠能力推動各政府部門落實公約；當局會否考慮設立高層次的機制，以促進、保護和監測《公約》的實施；若然，詳情為何，若否，原因為何？

# 初稿

## Fuel consumption of air-conditioned buses

# (16) 馮檢基議員 (書面答覆)

隨著九巴的非空調巴士(俗稱熱狗巴士)已於2012年5月9日全線退役，香港公營巴士服務已進入全空調的時代，換言之，無論天氣冷暖，公營巴士均全天候開啟車內冷氣機組，此舉不但增加燃油開支，亦帶來無謂的燃油消耗和排出廢氣等的環保問題，就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局過去有否進行研究，以了解巴士在使用空調系統時佔耗油量的百分比；有否研究若在冬季關閉空調系統可能節省燃油開支；若有，可否提供相關資料；
- (二) 當局過去有否參考外國經驗(如英國及愛爾蘭當地採用與本港同類型但車窗可開啟的巴士)和進行研究引入一些能開啟窗戶的空調巴士，以期在低溫的季節關閉冷氣機組以節省能源；若有，結果為何，特別在可行性、節能和環保方面帶來好處；及
- (三) 當局會否考慮要求所有專利巴士公司在購買新車時，採用可以開啟車窗的設計；並與所有專利巴士公司商討將目前行駛中的空調巴士改裝成可開啟的車窗；並研究在何等天氣條件下(例如在某氣溫度下)，規定空調巴士無需開啟空調系統；當局可否評估若實施上述做法，對減輕巴士公司燃油成本的作用，以致紓緩市民的車費負擔？



# 初稿

## 法官的退休年齡

# (17) Hon Abraham SHEK Lai-him (Written reply)

It has been reported that half of the 38 judges working in the Court of Final Appeal, Court of Appeal and Court of First Instance will reach the statutory retirement age of 65 over the next five years. Although an extra discretionary term of three years maybe allowed in “exceptional circumstances” relating to operation needs after which judges of the Court of Final Appeal must retire, it is not known by how the exceptional circumstances are defined when it was revealed that Court of Final Appeal judge Mr. Justice Kemal Bokary would be replaced by a judge nine months older than him when retires on turning 65 in October 2012. In addition, it has been reported that a quarter of positions for judges and magistrates have been lying vacant for at least nine months, which prompts worries if the quality of the judiciary would be affected. In this connection, will the Government inform this Council:

- (a) of the progress of the recruitment exercise for the judge vacancies and on top of the established procedure, whether it has considered any measures in expediting the recruitment process in filling the judge vacancies which may include increasing the salary for judges, if yes, of the details, if not, the reasons for that;
- (b) of the criteria it has considered in approving the three-year post-retirement extension for the judges who approach the retirement age of 65 to stay on the post, and whether such criteria, if any, were applied in the decision to replace Mr. Justice Kemal Bokary by a judge nine months older than him, if yes, of the details, if not, of the details of other affirmative reasons for the replacement decision, and whether there are any

# 初稿

similar precedent examples that have taken place in the past three years, if yes, of the details;

- (c) whether it has acknowledged that vacant positions of the judges and magistrates in the lower courts would lengthen the waiting time of the hearing of the cases in the Civil Fixture List of the Court of First Instance of the High Court, if yes, whether the waiting time of such cases have failed to meet the current target at 180 days<sup>1</sup> in the past three years, if yes, of the details, and of the reasons in justifying the Government's decision to set the planning waiting time at 180 days in 2012-13; and
- (d) as reported, given the retirement age of the judges of the British Supreme Court, and the Federal Courts in Canada and Australia are 70, whether it has considered reviewing and setting the retirement age of the judges on par with that of the aforementioned common law jurisdictions, if yes, of the details, if not, the reasons for that?

# 初稿

## Mandatory building and window inspection scheme

# (18) 梁美芬議員 (書面答覆)

就本年第二季開展的強制驗樓驗窗計劃，有團體早前進行了一項調查，發現高達七成受訪者未聽聞過有關計劃，而相關計劃的配套支援措施也遲遲未公布細節，令所謂「三無——無管理、無法團、無維修」大廈的業主感到十分擔慮。就此，政府可否告知本會：

- (一) 目前透過什麼渠道去宣傳強制驗樓驗窗計劃？就有調查指七成業主未聽聞過上述計劃，是否反映宣傳不足，會否考慮加強宣傳；
- (二) 最早將於何時發信通知目標樓宇必須強制驗樓？這些樓宇接到通知信後，是否必須於年底前開展驗樓工程？當局有否評估半年時間是否足夠讓法團或業主們作出準備；
- (三) 截至現時為止，共有多少名建築或工程界等專業人士已成功註冊為上述計劃的註冊檢驗人員？當局有否信心在第二季計劃開展前能達到全港至少擁有300名或以上註冊檢驗人員的目標；若否，有何措施吸引更多專業人士註冊；
- (四) 就強制驗樓驗窗計劃，當局有何新的財政資助計劃或支援配套措施將會推出？那些新設的配套計劃已經公布申請細節？未公布者，最遲又會於何時公布；
- (五) 對於那些「無管理公司、無業主法團、無維修」的「三無」舊大廈，當局有

# 初稿

何特別措施以協助其執行強制驗樓驗窗計劃；

- (六) 對於同一幢大廈內拒絕夾錢驗樓的少部份業主，政府有何方法去針對性懲處，同時不令願意夾錢的無辜業主牽連受罰？

# 初稿

## Buildings Energy Efficiency Funding Scheme

# (19) 甘乃威議員 (書面答覆)

有關建築物能源效益資助計劃，政府可否告知本會：

(一) 請按下表列出相關數據：

### 建築物能源效益資助計劃

資助住宅及工商樓宇及屋苑進行能源及二氧化碳排放綜合審計

	接獲申請數目	批准資助數目	批准資助金額	內容及詳情	全港參與率	成效
2009						
2010						
2011						
總計						

### 資助進行改善工程

	接獲申請數目	批准資助數目	批准資助金額	內容及詳情	全港參與率	成效
2009						
2010						
2011						
總計						

### 非政府機構進行的節能項目

資助非政府機構在其處所進行能源及二氧化碳排放綜合審計

	接獲申請數目	批准資助數目	批准資助金額	內容及詳情	全港參與率	成效
2009						
2010						

# 初稿

	接獲申請數目	批准資助數目	批准資助金額	內容及詳情	全港參與率	成效
2011						
總計						

## 資助進行改善工程

	接獲申請數目	批准資助數目	批准資助金額	內容及詳情	全港參與率	成效
2009						
2010						
2011						
總計						

(二) 根據環境保護署於2011年3月向立法會環境事務委員會提交的文件，及該署回覆甘乃威議員就審核2012-13年度開支預算的問題，有關計劃，「資助計劃自2009年4月推出至2011年2月底，分別批准了565宗能源效益項目及121宗能源及二氧化碳排放綜合審計，資助金額超過2億6,900萬元。」，以及有關節能項目，「(基金)批出資助之能源及二氧化碳排放綜合審計為18項及改善工程為187項。」：

- (i) 計劃獲基金撥款4.5億成立，為期三年或直至撥款全數用盡。在基金撥款予計劃前，有否為兩類資助範疇—「進行改善工程／能源效益項目」及「能源及二氧化碳排放綜合審計」—的批准數目和比例訂立目標或準則；若有，詳情為何；
- (ii) 有否主動了解，有關計劃及節能項目的兩類資助範疇，資助進行改善工程 / 能源效益項目的批

# 初稿

准數目(分別為565宗及187項)均較能源及二氧化碳排放綜合審計的數目(分別為121宗及18項)高，原因為何；

(iii) 有關兩類資助範疇的批准數目出現差異，當局有否就此情況進行檢討；若有，詳情為何；若否，原因為何；當局有何改善措施及跟進工作，以減少兩類資助範疇的批准數目的差異；

(iv) 基於計劃於本年4月7日完結，當局會否繼續推行或延長該計劃，或推出新一輪資助計劃；若有，詳情及具體時間表為何，以及會否為兩類資助範疇訂立既定目標或準則；若否，原因為何；計劃完結時，在4.5億撥款中，每年的支出及餘額分別為何，以及會否讓市民繼續申請資助，直至用盡餘額；及

(v) 就上述565宗能源效益項目及187項改善工程，當局有否計劃就該等項目完成後，免費為進行項目及工程的建築物進行用電審計或碳審計工作；若有，詳情為何；若否，原因為何；

(三) 現時，有待政府審批的申請個案數目，及預計審核所需時間分別為何？

# 初稿

## Moral, civic and national education for primary and secondary schools

# (20) 林大輝議員 (書面答覆)

教育局向學校發出通告，建議小學及中學分別於二〇一二／一三學年及二〇一三／一四學年開始推行「德育及國民教育科」(下稱“該科”)。為使學校有充裕時間籌備和規劃，教育局讓學校以三年為「開展期」，即小學於二〇一二／一三至二〇一四／一五學年及中學於二〇一三／一四至二〇一五／一六學年作出適切安排。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否評估，有多少學校未能於「開展期」內推行該科，如有，詳情為何，如否，原因為何；
- (二) 學校於「開展期」後，倘若基於各種原因，如人手不足、未能編訂課程或家長反對，以致未能推行該科，當局會採取甚麼行動；
- (三) 當局以甚麼準則作為評估學校推行該科的成效，如有，詳情為何，如否，原因為何；
- (四) 當局有否評估，現時教育界有否足夠合資格的教師，去推行該科，如有，詳情為何，如否，原因為何；
- (五) 當局有否任何具體措施，協助學校解決聘用該科教師時遇到的困難，如有，詳情為何，如否，原因為何；
- (六) 當局有否任何具體措施，協助學校解決在課程規劃及編寫時遇到的困難，如有，詳情為何，如否，原因為何；



# 初稿

- (七) 當局有否評估，學校之間的課程內容和質素會否出現重大差異，如會，詳情為何，如否，原因為何；
- (八) 當局是否有任何措施，確保教師能採取政治中立的態度教導學生，如有，詳情為何，如否，原因為何；
- (九) 當局將於今年八月向每所學校發放一次過五十三萬元現金津貼，供未來四年所用，當中包括招聘人手、購買教材、資助師生交流等，當局是基於甚麼準則計算該筆款額，會否在「開展期」內，諮詢學校意見，檢討上述的金額是否足夠，如會，詳情為何，如否，原因為何；
- (十) 鑒於不少輿論形容，該科儼如「洗腦教育」，當局有否評估，該科在教師、家長和學生心目中已經形成一定的負面形象，影響該科的推行，如有，詳情為何，如否，原因為何；及
- (十一) 當局會否研究在該科列為必修科前，先將中國歷史科列為必修科目，讓學生對國家發展有更深入的認識，如會，詳情為何，如否，原因為何？