

致： 小組委員會秘書

( 經辦人：潘耀敏小姐)

( 電郵地址：mpoon@legco.gov.hk)

## 就《基因改造生物（管制釋出）（豁免）公告》的意見

台灣基改木瓜的研發主要是由中興大學葉錫東教授所執行，主要目的在於抗木瓜輪點病毒，有超過 10 年的歷史，一直到日前才經過我方政府 "農委會" 正式通過田間試驗，但據我所知，衛生署仍有疑慮，最後官方正式核許文件我還沒看到。**台灣學者正反意見都有**，至於我個人的淺見，我一向建議 **"學術研究" 與 "田間推廣" 應分割處理**，學術研究應予以鼓勵，畢竟轉基因木瓜也是一項農業重要技術；但是田間推廣則須慎重考慮，簡單的說，**我強烈建議政府：如果可以有 "非基因轉殖" 的木瓜可吃，價格也在合理範圍，那麼為何要冒風險（即使風險極低）去吃 "基因轉殖" 木瓜。**須知，"基因轉殖" 的食品或蔬果，縱使沒有很多的實驗數據證實絕對有害人體，但明顯的，它通常透過學術上所稱的 "水平基因轉殖 (horizontal gene transfer)"，將自然界不應該碰撞在一起的物種基因攪在一起，食品安全上與生態上的風險不可能完全沒有，我個人還是認為應該多加小心。

說真的，我並非絕對的 "反基改"。我的理念是，"基改" 或 "非基改" 是 "選擇題"，不是 "是非題"。當有糧食問題，而基改作物可提供有效的解決方法時，如同一些第三世界國家的情況，此時基改作物就可能迫於現實被接受。只是，在較先進的國家，如同我前面所述，應該去考慮風險問題。如今人類都開始在思考有機栽培的時刻，何須用較 "衝撞自然的方式" 去從事作物栽培？政府應該視個別國家的狀況，做出智慧的選擇。尤須記得，若要做出開放的決定，必須完整的考慮過食品安全上與生態上的風險，而不是忽略它或美化它。

至於香港的情況，我並不十分了解，很難提供精確的建議。但我想還是可以試試我所說的原則，以木瓜為例，如果可以有 "非基因轉殖" 的木瓜可吃，價格也在合理範圍，您們應可選擇不吃 "基因轉殖" 木瓜才是，當然也不適宜開放種植 "基因轉殖" 木瓜。台灣目前栽種的木瓜，都幾乎是網室栽培的台農二號木瓜，我做過市場的抽查，這兩年來都無轉基因木瓜被檢出，我告訴台灣的消費者目前可安心食用（這是因為我們之前曾重罰過轉基因木瓜栽植者）。相反的，不知是採樣上的誤差、還是其他原因，我在中國大陸華南地區做的學術調查發現採到的都是轉基因木瓜。這說明政策將會主導一切，除非迫於貿易談判的無奈，否則只要政府堅持，立場與立法都明確，一定可以做好轉基因作物的把關。反之，沒有明確限制 **GMO** 農作物的種植，結果一定是 "到處皆是"，更別說 "開放"。非常期待未來港台攜手合作，讓香港很經濟實惠的吃到台灣木瓜，讓香港朋友知道 **"非基因轉殖" 木瓜絕非難得**。另外，台大也有開發抗木瓜輪點病毒的 **"非基因轉殖" 木瓜**，未來希望可提供香港朋友來選擇食用或種植。

祝福 您們做出明智的選擇

洪挺軒

Associate Professor

Dept. of Plant Pathology and Microbiology

National Taiwan Univ.

Taipei, Taiwan