



2012年3月12日

致立法會教育事務委員會：

## 譴責干預學術與言論自由 促請學術界維護學者尊嚴

### 教協會立場書

學術自由、言論自由，不單是本港的核心價值，更受到《基本法》保障。最近由中聯辦及「親中報章」發起的一連串「批鬥」言論及文章，公然並肆意向本港學者施壓；再加上浸大民調醜聞，實在不禁令人憂慮，本港學術與言論自由這塊堅實的基石，是否會逐漸遭到侵蝕。

去年底，香港科技大學副教授成名及香港大學民意研究計劃總監鍾庭耀多次分別遭中聯辦官員、政協委員、「親中報章」輿論等點名批評攻擊。其中，中聯辦宣傳及文體部部長郝鐵川先生在報章所發表的署名文章，在沒有提出任何證據下，不點名批評某些機構所做的民調是「為特定政團利益服務」、「早已遠離學術話題」，令人詫異。其後，中大政治及行政學系高級導師蔡子強為吳志森、成名、鍾庭耀等仗義執言，發表捍衛學術及言論自由的文章後，竟也捲入漩渦，成為另一名被打壓言論自由的受害者。

本會認為，身處在一個自由開放的社會，無論是政治人物好，是學者也好，都應該要有量度，包容外界的批評，然而，本會認為，這些批評應該是要建基於理據，而非無的放矢、惡意攻訐。郝鐵川先生並非普羅市民，他代表中央政府以內地官員身份駐港，其一言一行，不只是代表其個人身份，更代表著中央政府。其言論雖然並沒有直接干預到學術機構的自主性，但明顯已在學術界造成不必要的政治壓力，很有可能令「政治不正確」的學者噤聲，令高等院校和媒體自我約束，造成「寒蟬效應」。內地在港的官員如此公開、高調地指摘本港學術界人士的民意調查和政見，是前所未見的，也是極其危險的。這種做法也許在內地司空見慣，但在香港便無法令人接受；換了是本港的問責官員，相信已有下台之虞，而這亦有前車可鑑！本會認為，作為內地官員在港的一言一行，應該加倍小心，認真維護《基本法》所保障的港人的學術與言論自由，並約束自己作為官員的權力，否則將令人擔心「一國兩制、高度自治、港人治港」的方針逐漸消亡！

言論自由的要旨在尊重包容，在百花齊放。作為報章輿論，即使立場鮮明的「親中報章」也應享有言論自由。儘管我們不同意並且批評其對成名、鍾庭耀等學者的批評觀點，但從不會要求禁止其言論。同樣道理，在言論自由的大前提下，「親中報章」輿論當然也可以表示對個別學者言論的不同意見。不過，如果這種輿論攻勢的目的並非自由、平等地交換意見，而是設法禁絕對方發言，威脅對方的就業和生計，甚至無中生有，羅織罪名，則已經超越了言論自由的範疇，社會應該予以批評甚至譴責。本會希望「親中報章」輿論在發表其觀點時，也致力維護被批評的一方的平等的發言權。

學術自由與言論自由的核心，是社會上每一個人都可以在尊重別人的自由的前提下自由發表自己的觀點，不受政治權力的壓抑，令社會得以在百花齊放的環境中不斷進步。本會鼓勵學者們繼續憑良心說出實話，不畏權貴，包括提出具爭議和不受一些人歡迎的見解。同時呼籲各高等院校展示作為學術界的風骨，不要向政治壓力屈服，努力自強，不卑不亢，共同捍衛學術和言論自由，拒絕對學者表達自由設下政治限制，令學者在參與公共議題的討論時，無須顧慮權貴的好惡而迴避所謂敏感的課題。因為保護學者自由的表達，乃是大學必須履行的社會責任，是香港的核心價值，也是達至重大社會公益的基礎。

不過，最近發生的浸大民調事件，難免大大增加了我對這方面的憂慮。浸大校方就有關事件的調查報告，指出作為浸大傳理學院的前院長趙心樹，居然在同僚屢次忠告下，仍然一意孤行將尚未完成取樣和加權的民調結果提早發放。由於該民調涉及特首選舉，難免令外界質疑是否有人在背後操控民調，以影響選情。更令人痛心的是，浸大民調這樁醜聞發生在肩負起訓練我們下一代、負責監察政府、充當「第四權」的傳理學院，因為若果連這個神聖殿堂也被攻破的話，試問日後我們的新聞界從業員，是否也會被培訓成權貴的禁臠。鑑於調查報告粗疏，疑點重重，難免令感到事件另有隱情。因此，本會在此強烈要求浸大必須持守公正獨立和不偏不倚的原則再度徹查事件，既挽回師生校友的信心和院校公信力，亦同時為學術的水平作出保證。

最後，本會呼籲香港的管治精英和社會各界，共同關注及維護學術和言論自由。這乃是香港生命力的所在，如果從今以後，成名、鍾庭耀、蔡子強等學者因此不再發聲、高等院校的問卷調查都依足中聯辦、特區政府官員或權貴的指導而設計，並肆意操控發放時間，我們將會喪失的不僅僅是學術自由，而是整個香港！

2012年3月12日