

## 東區區議員楊位醒

九龍灣宏通街 2 號寶康中心 2 樓 13 室

### 「大學學術自由」意見書

2007 年 5 月，香港大學獨立調查委員會撰寫的「民調風波」報告中就「學術自由」採用的定義為「具專業資格的人士在他們勝任的範圍內探索、發現、發表及講授他所見的真理、除了鑒定真理的理性方法的管束之外，不受任何權力約束的自由」，這可視為香港近年就「學術自由」的一個清晰的詮釋。

無獨有偶地最近又因為大學民調事件，有人又把大學學術自由又拿出來討論一番。確實，香港有些人是利用了學術自由，進行疑似是學術的調查，以公共話題裝扮成學術話題，其實是政治宣傳，企圖左右公眾對某些事物的看法，可是一旦受到質疑，就把理性的討論粗暴地認為是干預學術自由，一班同聲同氣者隨即護航，並對提出質疑者加以攻擊。本人認為，對批評意見也容不下，還談什麼學術自由。

眾所周知，香港言論自由，香港市民出身學養不同，政治取向亦各有不同，亦無從了解各人的真實的看法，一些大學的民意調查只能作為參考，它不可能像核算數字般經簡單核實就可判斷其結果精確，因為民意調查的人數有限，同一議題今天問 100 個人或是明天問 100 個人，可能得出截然不同的結果，假如主其事者本末倒置，要製造既定的結果，有意識的設計問卷，操控民調來影響公眾言行，根本遠離學術研究的範疇，主其事者即使是學者，其發表及講述的是否就是真確，令人懷疑。

回歸快十五年了，香港人受惠國家的好處不少，但仍然有人對國家有懷疑，浸大民調有關「中國人」身份認同的問

題，在 1005 受訪者中，有 89.8% 人自認中國人、97.3% 自認香港人，另有 6.6% 人自認有其他身分。它有別港大民調顯示有 38% 人答稱自己是香港人，另有 17% 人自稱是中國人，43% 人認為同時是中國人和香港人。浸大民調唱好，港大民調唱衰，兩個民意調查出現不同的結論，由此可知問卷設計的不同就有千差萬別的結果，大家應理性分析。可是當有中聯辦官員發表質疑的意見，有人立即上綱上線，認為是中聯辦干預學術自由，擔心未來香港的學界繼續受中聯辦利用，淪為「政治打手」云云，實在是強詞奪理。香港社會應該兼容不同的聲音，而不是以「學術自由」作保護傘，輸打贏要！

東區區議員  
楊位醒

2012 年 3 月 7 日