

環保觸覺
大學學術自由 意見書

大學調查機構被利用成為政治工具 問卷調查向受訪者「抽水」

本會環保觸覺對於近期大學調查機構接二連三出現涉及干預或濫用大學學術自由表示關注，亦擔心大學的調查機構被利用成為政治工具，為一些政府政策開路。

機管局由去年 6 月展開第三條跑道諮詢，於 12 月尾已說有 7 成市民支持，並稱這調查是由港大社會科學研究中心所進行，以提高其「公信力」；但浸大學者黃偉國副教授及資深通識科教師張銳輝先生看過調查問卷的設計、收集問卷的方法及研究結果摘要後，發現錯漏百出，問題的設計相當具傾向性。

資深通識科老師張銳輝表示：「機管局的問卷引導性極強，令受訪者難以作出否定第三條跑道的選擇；此外，問卷只從經濟利益單一角度考慮第三條跑道的興建，對建築、環境、社會成本等角度著墨極少，根本不是一個中肯和科學化的諮詢問卷，而不少通識教育科學生，正是參考政府、學術機構或是公營組織的調查研究方法，作為獨立專題探究(IES)的參考，如此偏頗的問卷，實在是學生的極壞榜樣。」

整個問卷調查過程皆建基於機管局事先張揚、鋪天蓋地的宣傳攻勢，但其所提供的資料卻不盡不實。如只誇張地估算未來需求與經濟效益，對於天文數字的財務負擔及天然資源的龐大耗損卻只輕輕帶過。其實一開始，由機管局這既得利益者做諮詢，以難望這諮詢能做得公平公正。

港大社會科學研究中心接受款項協助機管局進行研究，若能保持中立客觀，並無不妥。可惜，事實是和機管局一同進行這偏頗的諮詢及民意調查，並高調協助發佈研究結果。本會實在擔心，港大這「招牌」，會否被濫用？另外，一份偏頗的問卷，其實對受訪者相當不公平，如同向受訪者「抽水」。這研究中心同時是近來拓展土地填海諮詢的被委託進行收集意見之機構，可見這「學術機構」已成為政府「專用」，這機構是否中立受到極大質疑。

政府在推出政策前，越來越多諮詢。政府肯聽民意，其實是一大進步，值得讚賞。可是，本會發覺從近期的諮詢看到，有相當明顯的傾向性及預設立場。從以上例子，本會非常擔心，不但大學學術自由受影響，而大學研究機構的民意調查也被用作協助推行政府政策的手段。