

中學議會與十八區中學校長聯席會議
新學制問卷調查報告

尊敬的立法會教育事務委員會議員：

香港當前最重大的教育課題，毫無置疑莫過於新高中學制全面推行。第一屆中學文憑試明年即將舉行，社會各界均表高度關注。香港中學議會及十八區中學校長會聯席會議（簡稱聯席會議）於本年七月就本港中學對推行新學制最關心的核心問題進行問卷調查。

經統計收回的 230 份問卷後，發現學校推行新學制普遍遇到很大困難，以七分為極同意，以下各項平均值超過六分；五項最大困難及最需要優先處理問題依次序為：

- 教師數目相對班級數目（即班級教師比例）過小。
- 每班學生人數過多。
- 學生差異擴大。
- 通識科獨立專題探究對教師造成沉重負擔。
- 學生難於同時應付多個科目之校本評核。

聯席會議問卷數據清楚顯示，面對新學制的種種困難，中學現正運用各種方法，包括實施分組教學、加聘額外人手與及增加財政承擔等，盡力地艱苦經營。聯席會議認為該等困難都是結構性根本問題，而並非適應性過渡問題，急需教育局在系統層次上作整體調整。隨著各項問題不斷越趨嚴重、教育局所提供之些有時限支援又即將屆滿終止，學校將更難維持新學制的正常運作，以至穩健的持續發展。故此聯席會議向教育局提出以下建議：

- 立即啟動教師編制的修訂，由 2012-2013 年度開始分階段提高中學班級教師比例，由現時初中的 1.7 上調至 2.0，高中的 1.9 上調至 2.3。
- 盡早開展新學制的檢討，就課程、教學、評估和資源配套等各項問題進行研究及改善。
- 以 30 人一班的班級作為目標，逐步彈性降低中學每班學生人數，以便教師能更有效照顧班內學習差異，優化課堂教學及班級經營。
- 提供中學足夠財政資源，延長及常額化新高中有關津貼，並加撥其他特別津貼。
- 優先協助學生組別較低或班數較少的學校，提高班級教師比例及增撥財政資源。

現附上調查報告供閣下參考，若有任何查詢，歡迎聯絡聯席會議問卷調查小組召集人何世敏博士（電話：23820002/電郵：principal@lstwcm.edu.hk）。

聯席會議代表

譚兆炳校長
(香港補助學校議會主席)

廖亞全校長
(香港津貼中學議會主席)



阮邦耀校長

謹啟

二零一一年十二月八日

香港中學議會及十八區中學校長會 聯席會議

新學制問卷調查報告
230所中學的意見

2011年11月11日

目 錄

(一) 背景簡介	1
(二) 研究目的	1
(三) 研究方法	1
A. 研究問題	1
B. 研究步驟	1
C. 工具及變項	2
D. 數據分析	5
(四) 主要結果	5
A. 推行困難	5
B. 分組教學	6
C. 人手運用	6
D. 財政負擔	7
E. 學校背景因素	7
(五) 建議	8
(六) 附錄	10
A. 問卷	10
B. 問卷調查項目頻率及平均值	12
C. 統計表	14
D. 專責小組名單及致謝	25

統計表目錄

表 1	主要變項間的相關	14
表 2	學生差異擴大問題的平均數值及方差分析 — 按地區收生挑戰程度分組	14
表 3	課程過於艱深問題的平均數值及方差分析 — 按地區收生挑戰程度分組	14
表 4	學生差異擴大問題的平均數值及方差分析 — 按學校規模分組	15
表 5	課程過於艱深問題的平均數值及方差分析 — 按學校規模分組	15
表 6	學生差異擴大問題的平均數值及方差分析 — 按學生能力組別分組	15
表 7	課程過於艱深問題的平均數值及方差分析 — 按學生能力組別分組	15
表 8	初中及高中階段科目分組教學程度的平均值及多元方差分析	16
表 9	初中分組教學程度與地區收生挑戰程度、學校規模及學生能力組別的相關分析	16
表 10	高中分組教學程度與地區收生挑戰程度、學校規模及學生能力組別的相關分析	16
表 11	四個核心科目分組教學程度的平均值及方差分析 — 按地區收生挑戰程度分組	17
表 12	四個核心科目的分組教學程度的平均值及方差分析 — 按學校規模分組	18
表 13	四個核心科目的分組教學程度的平均值及方差分析 — 按學生能力組別分組	19
表 14	不同類型支援人員數目與地區收生挑戰程度、學校規模及學生能力組別的相關	20
表 15	各類支援人員數目與平均值及方差分析 — 按地區收生挑戰程度分組	20
表 16	各類支援人員數目與平均值及方差分析 — 按學校規模分組	21
表 17	各類支援人員數目與平均值及方差分析 — 按學生能力組別分組	22
表 18	地區收生挑戰程度、學校規模及學生能力組別對各項推行困難影響的多元迴歸分析 (beta 值)	23
表 19	地區收生挑戰程度、學校規模及學生能力組別對初中及高中階段各科分組教學程度影響的多元迴歸分析 (beta 值)	23
表 20	地區收生挑戰程度、學校規模及學生能力組別對人手運用影響的多元迴歸分析 (beta 值)	24
表 21	地區收生挑戰程度、學校規模及學生能力組別對財政負擔影響的多元迴歸分析 (beta 值)	24

(一) 背景簡介

新學制於 2009 年在全港中學中四級正式開始推行，學校高中以至初中課程亦隨之改變，教育界與及社會各界對於整個制度落實的進展均表極度關注。繼 2009 年香港中學校長會，2010 年香港津貼中學議會、香港中文中學聯會及其他學校議會有關新學制的問卷調查，香港中學議會及十八區中學校長會聯席會議於 2011 年 7 月至 9 月期間向全港中學進行了問卷調查，收集學校對於現階段推行新學制的最新意見。

(二) 研究目的

本問卷調查的主要研究目的如下：

- (1) 了解中學在分組教學、人手運用及財政負擔等現實情況。
- (2) 分析中學在推行新學制過程中的實際困難，以及相關因素。
- (3) 整理經嚴格實証研究程序的客觀數據，向政府當局反映問題，協助教育政策的制定以及即將進行有關新學制的全面檢討。

(三) 研究方法

A. 研究問題

本調查以問卷方式收集數據，主要對應下列 5 組研究問題：

- (1) 推行困難 — 中學在推行新學制的困難如何？哪些問題確實存在困難較大和需要優先處理？
- (2) 分組教學 — 中學因應上述推行困難而採取分組教學的普遍情況如何？四個核心科目在初中及高中的分組編排如何？
- (3) 人手運用 — 中學因應教學及其他工作需要而額外聘請教師及其他支援人員的普遍情況怎樣？不同職系的聘任人數如何？
- (4) 財政負擔 — 中學在解決新學制上述問題而需額外自資的財政負擔如何？不同用途的實質支出如何？
- (5) 學校背景因素 — 學校類型、所處地區、班級總數及學生組別等學校背景因素對於上述問題的影響如何？各項問題和因素之間有何關係？

B. 研究步驟

本問卷是香港中學議會及十八區中學校長會聯席會議特設調查研究專責小組自行研發而設計，就本港中學對推行新學制普遍最關心的核心問題進行調查。

專責小組於 2011 年 7 月將問卷以電郵及傳真形式寄發全港中學，由校長或副校長填寫郵寄回專責小組，共收回 230 份問卷（佔全港公營中學

49.6%)。同年 9 月專責小組開始資料輸入及數據分析，10 月至 11 月期間經過大會及小組討論後，最終於 11 月中完成正式調查報告。

C. 工具及變項

對應上述 5 個研究問題，本調查的主要變項可分為 5 組，具體量度方法如下：

- (1) 推行困難 — 以 7 等級量表量度學校推行新學制各項工作的困難程度與緊急程度，兩個相應數值越高代表填卷人越同意下列問題確實存在和需要優先處理，詳見附錄問卷第二部份第 1-18 題：

問卷題目	以下簡稱
1.學生差異擴大對教學帶來嚴重挑戰	學生差異擴大問題
2.整體來說，新學制的課程過於艱深	課程過於艱深問題
3.整體來說，新學制的課程過於廣闊	課程過於廣闊問題
4.教師對於校本評核的評改準則感到難於掌握	校本評核準則問題
5.學生難於同時應付多個科目的校本評核	學生應付多科問題
6.通識科教師在課堂教學方面遇到不少困難	通識課堂教學問題
7.通識科教師在學習評估方面遇到不少困難	通識學習評估問題
8.通識科專題探究對於教師造成沉重負擔	專題探究負擔問題
9.學校於推行數學科延伸課程方面有困難	數學延伸課程問題
10.中文科需要更多分組教學推行選修單元課程	中文分組教學問題
11.英文科需要更多分組教學推行選修單元課程	英文分組教學問題
12.學校缺乏足夠資源推行應用學習課程	應用學習資源問題
13.教師對於兼顧學科教學及其他學習經歷感到吃力	兼顧教學經歷問題
14.學校需投放不少額外人手協助處理學生學習概覽	學習概覽人手問題
15.每班學生人數應下調至 30 人	每班學生過多問題
16.班級教師比例應上調(建議初中：_____，高中：_____)	教師人數不足問題
17.教育局為教師提供的專業培訓機會不足夠	培訓機會不足問題
18.學校今年推行新學制所遇困難較去年更大	今年推行更難問題

- (2) 分組教學 — 以分組數目對班級數目的比例，用組數目除以班數計算，量度四個核心科目在初中及高中的分組教學程度（以下簡稱「科目分組教學程度」）；並以它們在初中及高中階段分組的總平均值，分別量度初中分組教學程度及高中分組教學程度，再以四科在兩個階段的總平均計算學校整體分組教學程度（以下簡稱「整體分組教學程度」）。數值越高代表分組教學程度越高，有關問題詳見附錄問卷第一部份第 9 題：

科目	初 中		高 中	
	班數	組數	班數	組數
中文				
英文				
數學				
通識				

- (3) 人手運用 — 以下列不同職系的人數量度學校實際人手運用，數值越高代表在新學制下學校聘用的員工越多，有關問題詳見附錄問卷第一部份第 4-7 題：
1. 運用整合代課教師津貼凍結職位的數目 (以下簡稱「津貼凍結職位數目」)
 2. 以凍結職位聘請的教師人數 (以下簡稱「凍職聘請教師人數」)
 3. 編制以外額外聘請的教師人數 (以下簡稱「額外合約教師人數」)
 4. 各類支援人員總數
 5. 教學助理聘請人數
 6. 活動助理聘請人數
 7. 輔導助理聘請人數
 8. 技術助理聘請人數
 9. 行政助理聘請人數
 10. 其他人員聘請人數
- (4) 財政負擔 — 以學校自資作以下不同用途的實質開支，量度學校的分項財政負擔，並以它們的總和量度學校自資開支總額，數值越高代表學校額外自資的財政負擔越重，有關問題詳見附錄問卷第一部份第 9 題：
1. 聘請額外教師開支
 2. 聘請支援人員開支
 3. 購買外間服務開支
 4. 報讀應用學習開支
- (5) 學校背景因素 — 有關本研究的學校背景因素可再分為下列 4 個分組：
1. 學校類型 — 以本港六個主要辦學模式分類，包括津中、補助、官立、直資、按額資助及私立，見附錄問卷第一部份第 1 題。
 2. 學校地區 — 以本港十八個校網分類，詳見附錄問卷第一部份第 2 題，並以各區 2011 年度統一派位統計各區中一學位過剩數目量度學校在地區收生方面面對挑戰的程度 (以下簡稱「地區收生挑

戰程度」)，數值越高代表收生挑戰程度越大。在分組比較中，過剩學位數目等於或少於 -200 歸入低挑戰組、過剩學位數目由 -199 至 +300 歸入中挑戰組、過剩學位數目等於或大於 +301 歸入高挑戰組。

3. 學校規模 — 以 2011-12 學年學校全部班級總數量度學校規模的大小，見附錄問卷第一部份第 3 題。在分組比較中，班級數目等於或少於 26 歸入小規模組、班級數目由 27 至 29 歸入中規模組、班級數目等於或大於 30 歸入大規模組。
4. 學生組別 — 以學校學生能力組別之五個不同類別量度學生能力組別，即第一組、第一及第二組、第二組、第二及第三組、第三組，數值越高代表學校所服務的學生能力組別越低，有關問題詳見附錄問卷第一部份第 8 題。

總括來說，本調查主要變項可表列如下：

推行困難	分組教學	人手運用	財政負擔	學校背景因素
學生差異擴大問題	初中中文分組教學程度	津貼凍結職位數目	學校自資開支總額	學校類型
課程過於艱深問題	高中中文分組教學程度	凍職聘請教師人數	聘請額外教師開支	地區收生挑戰程度
課程過於廣闊問題	初中英文分組教學程度	額外合約教師人數	聘請支援人員開支	學校規模
校本評核準則問題	高中英文分組教學程度	各類支援人員總數	購買外間服務開支	學生能力組別
學生應付多科問題	初中數學分組教學程度	教學助理聘請人數	報讀應用學習開支	
通識課堂教學問題	高中數學分組教學程度	活動助理聘請人數		
通識學習評估問題	初中通識分組教學程度	輔導助理聘請人數		
專題探究負擔問題	高中通識分組教學程度	技術助理聘請人數		
數學延伸課程問題	初中分組教學程度	行政助理聘請人數		
中文分組教學問題	高中分組教學程度	其他人員聘請人數		
英文分組教學問題	整體分組教學程度			
應用學習資源問題				
兼顧教學經歷問題				
學習概覽人手問題				
每班學生過多問題				
教師人數不足問題				
培訓機會不足問題				
今年推行更難問題				

D. 數據分析

至於數據分析方面，本調查同時採用了描述性及推論性統計，包括主要變項的頻率和平均值計算及比較，相關分析、方差分析、多元方差分析（組內設計）及多元迴歸分析等。對應本調查的研究問題，有關重要統計數據詳見附錄。

（四）主要結果

A. 推行困難

- (1) 學校推行新學制普遍遇到很大困難，在絕大部份的工作項目上（即 18 項問題中的 17 項），學校均表示確實存在困難，平均值處於 7 點量尺的 5 或以上，其中只有「教師專業培訓機會不足」這個問題的平均值是低於 5。
- (2) 在大部份的工作項目上（即 18 項問題中的 16 項），學校均認為問題需優先處理，平均值是 7 點量尺的 5 或以上，其中只有「應用學習資源不足」及「教師專業培訓機會不足」這兩個問題的平均值是低於 5。
- (3) 在各種推行困難當中，學校認為 5 個問題困難最大，平均值均在 7 點量尺的 6 或以上，依遞減次序分別為：教師數目相對班級數目（即班級教師比例）過小 (6.63)、每班學生人數過多 (6.54)、學生差異擴大 (6.32)、通識科專題探究對教師造成沉重負擔 (6.32)、與及學生難於同時應付多個科目校本評核 (6.18)。
- (4) 另一方面，在各種推行困難當中，學校認為 5 個問題最需優先處理，它們與上述困難最大的 5 個問題完全相同，遞減次序先後位置亦一致，分別是：教師數目相對班級數目（即班級教師比例）過小 (6.64)、每班學生人數過多 (6.56)、學生差異擴大 (6.25)、通識科專題探究對教師造成沉重負擔 (6.24)、與及學生難於同時應付多個科目校本評核 (6.18)。
- (5) 在問卷 18 個所有有關推行困難的問題當中，學校普遍認為困難最大又同時最需優先處理的問題是「班級教師比例過少」（平均值分別是 6.63 及 6.64），其次是「每班學生人數過多」（平均值分別是 6.54 及 6.56）。在班級教師比例方面，學校普遍認為教師數目相對班級數目太少，75.5% 學校在 7 點量尺上選擇最高數值 7，表示非常同意教師數目應增加，建議調升現存班級教師比例，在初中階段由 1.7 提高至平均 1.99，而在高中階段則由 1.9 提高至平均 2.27。至於每班學生人數方面，學校普遍認同現存新學制每班學生人數太多，76.8% 學校

在 7 點量尺上選擇最高數值 7，表示非常同意每班人數應下調至 30 人。

B. 分組教學

- (1) 面對新學制推行困難，學校普遍實施分組教學。在初中及高中階段分組程度方面，29.8% 學校整體分組數目對班級數目的比例是 1.30 或以上，即中文、英文、數學及通識教育四個核心科目平均來說將每 10 班增至 13 組或以上，學校在初中及高中兩個階段的整體組數對班數的平均比例分別是 1.24 及 1.27。
- (2) 學校在中文、英文、數學及通識教育等 4 個核心科目均進行分組教學，在初中階段的組數對班數比例分別是 1.21，1.30，1.16 及 1.14，而在高中階段則分別是 1.16，1.27，1.13 及 1.39。
- (3) 4 個核心科目於初中及高中階段個別組數對班數比例並不相同，整體而言，在初中階段是中文及英文兩科分組較多，而在高中階段則是通識教育分組較多。

C. 人手運用

- (1) 因應分組教學及其他支援工作需要，現行編制的教師數目未能應付相關的工作量，學校人手運用非常緊張，93.3% 學校需額外聘請編制以外合約教師，99.6% 學校特別聘請不同類型支援人員，而在已成立法團校董會的學校當中則有 91.4% 學校運用教師整筆代課津貼凍結職位聘請額外教師。
- (2) 在教師整筆代課津貼運用方面，68% 有關學校凍結 1 至 4 個職位，29.2% 學校凍結 5 至 6 個職位，平均值為 2.99，而由凍結職位方面聘請的教師平均值為 4.60。
- (3) 在聘請編制以外合約教師方面，43.1% 學校聘請 1 至 4 位額外教師，50.2% 學校聘請 5 個以上額外教師，平均值為 5.91。
- (4) 至於聘請支援人員方面，41.8% 學校聘請 1 至 6 位不同類型支援人員，57.8% 學校聘請 7 位以上，平均值為 7.96。
- (5) 在各類型支援人員當中，學校聘請平均人數依遞減次序是：教學助理 (3.71)、技術助理 (1.82)、其他人員 (0.66)、輔導助理 (0.63)、行政助理 (0.58) 及活動助理 (0.55)。

D. 財政負擔

- (1) 面對人手運用及其他支援工作需要，學校普遍需要靈活運用政府和非政府帳目的財政資源。39.3%學校的財政支出由港幣 100,000 至 500,000 元不等，33.3%學校動用港幣更高達 1,000,000 元以上，平均總額為港幣 1,080,392.67 元。
- (2) 在聘請額外教師方面，23.5%學校的財政支出由港幣 100,000 至 500,000 元不等，27.5%學校更高達港幣 1,000,000 或以上，平均值為港幣 690,911.98 元。
- (3) 在聘請支援人員方面，25.5%學校財政支出由港幣 10,000 至 500,000 元不等，9.8%學校更高達港幣 800,000 元或以上，平均值為港幣 252,423.79 元。
- (4) 在購買外間服務方面，23.5%學校財政支出由港幣 10,000 至 100,000 元不等，19.6%學校達港幣 200,000 元或以上，平均值為港幣 108,311.19 元。
- (5) 在支援學生報讀應用學習課程方面，30.4%學校財政支出由港幣 10,000 至 100,000 元不等，17.8%學校達港幣 100,000 元以上，平均值為港幣 28,745.71 元。

E. 學校背景因素

在考慮了學校地區收生不足的多寡、學校規模的大小、與及學生能力組別的高低等變項的影響後（透過統計學控制處理）：

- (1) 學校學生能力組別越低，學校在推行新學制時遇到下列問題的困難越大：學生學習差異擴大 ($\beta = 0.326, p < 0.001$)、課程過於艱深 ($\beta = 0.255, p < 0.01$)、中文和英文科選修單元需更多分組教學 ($\beta = 0.193, p < 0.05$; $\beta = 0.245, p < 0.01$)、應用學習資源不足 ($\beta = 0.266, p < 0.01$)、教師難於兼顧學科教學及其他學習經歷 ($\beta = 0.174, p < 0.05$)、與及教師專業培訓機會不足 ($\beta = 0.162, p < 0.05$)。此外，學校學生能力組別越低，學校越認為應用學習資源不足的問題應優先處理 ($\beta = 0.266, p < 0.01$)。
- (2) 學校學生能力組別越低，學校數學科在初中及高中階段的分組教學程度越高，組數對班數比例均越大 ($\beta = 0.218, p < 0.05$; $\beta = 0.193, p < 0.05$)。
- (3) 學校學生能力組別越低，運用整合代課教師津貼凍結職位的數目越大

($\text{beta} = 0.346, p < 0.05$)，聘用下列人手數目越多：全體支援人員 ($\text{beta} = 0.285, p < 0.001$)、教學助理 ($\text{beta} = 0.235, p < 0.001$)、活動助理 ($\text{beta} = 0.238, p < 0.01$) 及輔導助理 ($\text{beta} = 0.317, p < 0.001$)。

- (4) 學校學生能力組別越低，報讀應用學習課程的款額則越大 ($\text{beta} = 0.232, p < 0.05$)，而聘請教師的款額越少 ($\text{beta} = -0.232, p < 0.05$)。
- (5) 學校規模 (即全校班級總數) 越大，教師對校本評核準則的掌握困難越大 ($\text{beta} = 0.215, p < 0.05$)。
- (6) 學校規模班級總數越大，學校聘請各類支援人員總數越多 ($\text{beta} = 0.199, p < 0.05$)，而學校聘請教學助理總數亦越多 ($\text{beta} = 0.170, p < 0.05$)。
- (7) 學校地區收生挑戰程度越高，學校運用整合代課教師津貼凍結職位聘請的教師人數越少 ($\text{beta} = -0.300, p < 0.05$)。
- (8) 學校地區收生挑戰程度越高，自資報讀應用學習的開支越少 ($\text{beta} = -0.197, p < 0.05$)。

(五) 建議

根據本研究的調查結果，香港中學議會及十八區中學校長會聯席會議向教育局提出以下建議：

- (1) 立即啟動教師編制的修訂，趕及由 2012-2013 學年開始，分階段提高中學班級教師比例，由現時初中的 1.7 上調至 2.0 和高中的 1.9¹ 上調至 2.3，以便學校能因應新學制下班級結構和學生組別的改變，以及不斷擴大的學生差異，靈活運用教師資源，讓教師有更多時間及空間進行課程調適、分組授課、小班教學、校本評核，其他學習經歷和照顧個別學生不同學習需要等重要工作。
- (2) 盡早開展新學制的檢討，就課程、教學、評估和資源配套等各項問題進行研究，特別須回應學校在處理學生差異、通識科專題探究、與及協助學生應付不同科目校本評核的困難，並作出適時的修訂和優化，為學校提供足夠支援，促進新學制的持續發展。
- (3) 以 30 人一班的班級大小作為目標，逐步彈性降低中學每班學生人數，

¹ 新舊學制並存時高中的班級與教師比例是 1:1.9，從 2012/13 學年起，高中的班師比是 1:2.0，加上「高中課程支援津貼」按每班可得 0.1 名教師的撥款計算，高中的班師比可以算作 1:2.1。

以便教師能更有效照顧班內學習差異，優化課堂教學及班級經營，增加對個別學生在學業及成長方面的輔導，協助他們掌握新學制課程、參與課堂學習，進行校本評核與及其他學習經歷。

- (4) 提供中學足夠財政資源，包括延長及常額化現存新高中一般津貼與專科專項津貼，例如通職教育科課程支援津貼和新高中課程發展津貼，以至加撥其他特別津貼，以便學校能聘請額外教師和支援人員，購買外間服務和推行應用學習，應付學校在落實新學制各方面持續發展的需要。
- (5) 優先協助面對較多挑戰的學校，特別是學生組別較低或班數較少的學校，提高班級教師比例及增撥財政資源，讓學校有足夠教師人手以及教學、活動及輔導等助理，進行分組教學及學生支援，並加強專業培訓，以解決學生差異擴大、課程過於艱深等推行困難。

問卷調查結果清楚顯示，中學現階段推行新學制困難極大。各學校普遍已自行設法動用大量資源，聘請額外教師支持新學制的運行，可見改善學校班級教師比例對新學制持續發展至為關鍵。假若上述建議未能盡早落實，問題將更趨嚴重。香港中學議會及十八區中學校長會聯席會議促請教育局盡快實施上述建議，與學界緊密協作，共同落實新學制的教育理念，使莘莘學子真正受益。

(六) 附錄

A 問卷

香港中學議會及十八區中學校長會聯席會議 新學制聯合問卷

所有問卷調查資料及數據，純作合併研究用途，個別學校資料絕對保密；請在恰當方格上加“√”或填上數字。

(一) 學校資料

1. 學校類型：(1)津中□ (2)補助□ (3)官立□ (4)直資□ (5)按額資助□ (6)私立□
2. 學校地區：
(1) 中西區□ (2) 灣仔區□ (3) 東區□ (4) 南區□ (5) 油尖旺□ (6) 深水埗□
(7) 九龍城□ (8) 黃大仙□ (9) 觀塘□ (10) 荃灣□ (11) 屯門□ (12) 元朗□
(13) 北區□ (14) 大埔□ (15) 西貢及將軍澳□ (16) 沙田□ (17) 葵青□ (18) 離島□

3. 班級結構(請填班別數目)：(1)有參加優化班級結構計劃 □ (2)沒有參加優化班級結構計劃 □

級別 學年	S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	總數
2010/11								
2011/12								
2012/13								
2014/15								
2017/18								

4. 2010/11 校本管理：(1)未成立 IMC□ [請跳至第 6 題] (2)已成立 IMC□
5. 2010/11 TRG 運用：
(1)沒有凍結職位□ (2)有凍結職位轉為現金□ 凍結職位_____個，聘請_____位老師
6. 2010/11 教師人數：共_____人，包括：
編制長約共_____人 編制合約(包括界定合約)共_____人 編制以外合約共_____人
7. 2010/11 支援人員(文員及工友除外)：共_____人
教學助理_____人 活動助理_____人 輔導助理_____人
技術助理_____人 行政助理_____人 其他(請註明)_____人
8. 2010/11 學生主要組別：(1)第一組□ (2)第一、二組□ (3)第二組□ (4)第二、三組□ (5) 第三組□
9. 2010/11 分組教學(組別數目)(如各級不同，請展示主要結構)：

科目	初 中		高 中	
	班數	組數	班數	組數
中文				
英文				
數學				
通識				

10. 2010/11 學校為新學制自資安排(運用非政府賬目，例如堂費、辦學團體撥款等)

聘請額外教師的支出 港幣：_____ 購買外間服務的支出 港幣：_____

聘請支援人員的支出 港幣：_____ 報讀應用學習的支出 港幣：_____

(二) 確實存在 / 優先處理：您是否同意以下情況確實存在，並應該優先處理，請於（ ）內填上適當號碼，表示您的看法。數字愈大，表示愈確實存在 或 愈應該優先處理。如有任何補充，請於橫線上以文字加以說明。

1	2	3	4	5	6	7
非常不同意	不同意		同意		非常同意	

確實存在 應優先處理

1. 學生差異擴大對教學帶來嚴重挑戰	()	()
2. 整體來說，新學制的課程過於艱深	()	()
3. 整體來說，新學制的課程過於廣闊	()	()
4. 教師對於校本評核的評改準則感到難於掌握	()	()
5. 學生難於同時應付多個科目的校本評核	()	()
6. 通識科教師在課堂教學方面遇到不少困難	()	()
7. 通識科教師在學習評估方面遇到不少困難	()	()
8. 通識科專題探究對於教師造成沉重負擔	()	()
9. 學校於推行數學科延伸課程方面有困難	()	()
10. 中文科需要更多分組教學推行選修單元課程	()	()
11. 英文科需要更多分組教學推行選修單元課程	()	()
12. 學校缺乏足夠資源推行應用學習課程	()	()
13. 教師對於兼顧學科教學及其他學習經歷感到吃力	()	()
14. 學校需投放不少額外人手協助處理學生學習概覽	()	()
15. 每班學生人數應下調至 30 人	()	()
16. 班級教師比例應上調（現時初中 1.7，高中 1.9）	()	()
17. 教育局為教師提供的專業培訓機會不足夠	()	()
18. 學校今年推行新學制所遇困難較去年更大	()	()

(三) 其他意見

~ 全卷完，多謝合作 ~

問卷填妥後，請於 **6/9/2011** 或之前傳真(Fax No: 2718 4649)回覆

樂善堂王仲銘中學校長何世敏博士，謝謝。

B 問卷調查項目頻率及平均值

香港中學議會及十八區中學校長會聯席會議 新學制聯合問卷

所有問卷調查資料及數據，純作合併研究用途，個別學校資料絕對保密；請在恰當方格上加“√”或填上數字。

(一)學校資料

1. 學校類型：(1)津中 197 (2)補助 9 (3)官立 9 (4)直資 12 (5)按額資助 3 (6)私立 0

2. 學校地區：

- (1) 中西區 4 (2) 灣仔區 10 (3) 東區 16 (4) 南區 2 (5) 油尖旺 8 (6) 深水埗 16
(7) 九龍城 16 (8) 黃大仙 18 (9) 觀塘 14 (10) 荃灣 10 (11) 屯門 31 (12) 元朗 22
(13) 北區 7 (14) 大埔 9 (15) 西貢及將軍澳 6 (16) 沙田 20 (17) 葵青 13 (18) 離島 3

3. 班級結構(請填班別數目)：(1)有參加優化班級結構計劃 109 (2)沒有參加優化班級結構計劃 87

級別 學年	S1 (平均值)	S2 (平均值)	S3 (平均值)	S4 (平均值)	S5 (平均值)	S6 (平均值)	S7 (平均值)	總數 (平均值)
2010/11	4.40	4.51	4.62	4.70	4.70	2.13	2.04	27.10
2011/12	3.95	4.39	4.49	4.60	4.68	4.68	1.97	28.77
2012/13	3.78	3.78	4.21	4.29	4.4	4.46	0.07	24.98
2014/15	3.70	3.73	3.72	4.05	4.21	4.31	0.07	23.80
2017/18	3.70	3.71	3.72	3.72	3.97	3.97	0.07	22.86

4. 2010/11 校本管理：(1)未成立 IMC 105 [請跳至第 6 題] (2)已成立 IMC 119

5. 2010/11 TRG 運用：

(1)沒有凍結職位 75 (2)有凍結職位轉為現金 72 凍結職位 2.99 個，聘請 4.60 位老師
(平均) (平均)

6. 2010/11 教師人數：共 60.73 人(平均)，包括：

編制長約共 51.06 人 編制合約(包括界定合約)共 4.88 人 編制以外合約共 5.91 人

7. 2010/11 支援人員（文員及工友除外）：共 7.96 人(平均)

教學助理 3.71 人 活動助理 0.55 人 輔導助理 0.63 人
技術助理 1.82 人 行政助理 0.58 人 其他（請註明）_____ 0.66 人

8. 2010/11 學生主要組別：(1)第一組 57 (2)第一、二組 45 (3)第二組 27 (4)第二、三組 56
(5) 第三組 36

9. 2010/11 分組教學（組別數目）(如各級不同，請展示主要結構)：

科目	初 中		高 中	
	班數(平均)	組數(平均)	班數(平均)	組數(平均)
中文	7.91	9.71	7.78	8.76
英文	7.90	9.93	7.73	9.69
數學	8.01	9.02	7.5	8.34
通識	7.70	8.43	6.90	9.49

10. 2010/11 學校為新學制自資安排（運用非政府賬目，例如堂費、辦學團體撥款等）(平均值)

聘請額外教 的支出 港幣：690911.98 購買外間服務的支出 港幣：108311.19

聘請支援人員的支出 港幣：252423.79 報讀應用學習的支出 港幣：28745.71

(二) **確實存在 / 優先處理**: 您是否同意以下情況確實存在，並應該優先處理，請於()內填上適當號碼，表示您的看法。數字愈大，表示愈確實存在 或 愈應該優先處理。如有任何補充，請於橫線上以文字加以說明。



確實存在 應優先處理

1. 學生差異擴大對教學帶來嚴重挑戰	(6.32)	(6.25)
2. 整體來說，新學制的課程過於艱深	(5.71)	(5.72)
3. 整體來說，新學制的課程過於廣闊	(5.55)	(5.44)
4. 教師對於校本評核的評改準則感到難於掌握	(5.36)	(5.46)
5. 學生難於同時應付多個科目的校本評核	(6.18)	(6.18)
6. 通識科教師在課堂教學方面遇到不少困難	(5.84)	(5.77)
7. 通識科教師在學習評估方面遇到不少困難	(5.92)	(5.82)
8. 通識科專題探究對於教師造成沉重負擔	(6.32)	(6.24)
9. 學校於推行數學科延伸課程方面有困難	(5.47)	(5.42)
10. 中文科需要更多分組教學推行選修單元課程	(5.35)	(5.24)
11. 英文科需要更多分組教學推行選修單元課程	(5.56)	(5.43)
12. 學校缺乏足夠資源推行應用學習課程	(5.18)	(4.75)
13. 教師對於兼顧學科教學及其他學習經歷感到吃力	(5.67)	(5.50)
14. 學校需投放不少額外人手協助處理學生學習概覽	(5.79)	(5.60)
15. 每班學生人數應下調至 30 人	(6.54)	(6.56)
16. 班級教師比例應上調 (現時初中 1.7, 高中 1.9)	(6.63)	(6.64) (建議初中: <u>1.99</u> , 高中: <u>2.27</u>)
17. 教育局為教師提供的專業培訓機會不足夠	(4.51)	(4.33)
18. 學校今年推行新學制所遇困難較去年更大	(5.57)	(5.43)

(三) 其他意見

~ 全卷完，多謝合作 ~

問卷填妥後，請於 **6/9/2011** 或之前傳真(Fax No: 2718 4649)回覆

樂善堂王仲銘中學校長何世敏博士，謝謝。

C 統計表

表 1：主要變項間的相關

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.額外合約教師人數	1.00	0.06	- 0.03	0.10	0.09	- 0.03	- 0.10	- 0.05	- 0.05	0.08
2.各類支援員工總數	0.06	1.00	- 0.06	- 0.10	0.09	0.05	- 0.10	- 0.01	0.04	0.19 **
3.整體分組教學程度	- 0.03	- 0.06	1.00	0.20 *	- 0.16 *	- 0.09	- 0.07	- 0.06	- 0.02	- 0.05
4.學校自資開資總額	0.10	- 0.10	0.20 *	1.00	- 0.21 *	- 0.31 **	- 0.20	- 0.23 *	0.06	- 0.22 *
5.學生差異擴大問題	0.09	0.09	- 0.16 *	- 0.21 *	1.00	0.44 ***	0.41 ***	0.33 ***	0.04	0.32 ***
6.課程過於艱深問題	- 0.03	0.05	- 0.09	- 0.31 **	0.44 ***	1.00	0.41 ***	0.36 ***	- 0.11	0.23 **
7.每班人數過多問題	- 0.10	- 0.10	- 0.07	- 0.20	0.41 ***	0.41 ***	1.00	0.59 ***	- 0.04	0.10
8.教師人數不足問題	- 0.05	- 0.01	- 0.06	- 0.23 *	0.33 ***	0.36 ***	0.59 ***	1.00	- 0.08	0.06
9.地區收生挑戰程度	- 0.05	0.04	- 0.02	0.06	0.04	- 0.11	- 0.04	- 0.08	1.00	0.10
10.學生能力組別	0.08	0.19 **	- 0.05	- 0.22 *	0.32 ***	0.23 **	0.10	0.06	0.10	1.00

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

表 2：學生差異擴大問題的平均數值及方差分析 — 按地區收生挑戰程度分組

地區收生挑戰程度	數目	平均值	標準差
低	80	6.31	0.94
中	51	6.25	0.85
高	76	6.37	0.73

$F(2, 204) = 0.281, p = 0.755$

表 3：課程過於艱深問題的平均數值及方差分析 — 按地區收生挑戰程度分組

地區收生挑戰程度	數目	平均值	標準差
低	81	5.79	1.24
中	53	5.91	0.95
高	76	5.50	1.07

$F(2, 207) = 2.394, p = 0.094$

表 4：學生差異擴大問題的平均數值及方差分析 — 按學校規模分組

學校規模	數目	平均值	標準差
小	62	6.47	0.74
中	110	6.32	0.80
大	35	6.06	1.06

$F(2, 204) = 2.725, p = 0.068$

表 5：課程過於艱深問題的平均數值及方差分析 — 按學校規模分組

學校規模	數目	平均值	標準差
小	65	5.91	0.96
中	110	5.73	0.96
大	35	5.31	1.66

$F(2, 207) = 3.296, p = 0.039$

表 6：學生差異擴大問題的平均數值及方差分析 — 按學生能力組別分組

學生能力組別	數目	平均值	標準差
組別 1	52	5.90	0.98
組別 1/2	40	6.30	0.82
組別 2	25	6.48	0.71
組別 2/3	50	6.54	0.73
組別 3	31	6.65	0.55

$F(4, 193) = 6.027, p = 0.000$

表 7：課程過於艱深問題的平均數值及方差分析 — 按學生能力組別分組

學生能力組別	數目	平均值	標準差
組別 1	52	5.31	1.45
組別 1/2	41	5.71	0.96
組別 2	25	5.88	1.05
組別 2/3	51	5.86	0.87
組別 3	32	6.09	0.89

$F(4, 196) = 3.152, p = 0.015$

表 8：初中及高中階段科目分組教學程度的平均值及多元方差分析

科目	初中			高中		
	數目	平均值	標準差	數目	平均值	標準差
中文科	189	1.21	0.26	175	1.16	0.22
英文科	210	1.30	0.26	194	1.27	0.24
數學科	183	1.16	0.24	173	1.13	0.17
通識科	115	1.14	0.52	212	1.39	0.27
階段的效應：		$F(1, 110) = 13.87, p = 0.000$				
科目的效應：		$F(3, 108) = 31.60, p = 0.000$				
階段 x 科目的效應：		$F(3, 108) = 20.94, p = 0.000$				

表 9：初中分組教學程度與地區收生挑戰程度、學校規模及學生能力組別的相關分析

科目	地區收生挑戰程度	學校規模	學生能力組別
中文	-0.03	0.02	0.09
英文	-0.03	0.09	-0.01
數學	-0.06	0.05	0.16 *
通識	-0.08	0.04	-0.16

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表 10：高中分組教學程度與地區收生挑戰程度、學校規模及學生能力組別的相關分析

科目	地區收生挑戰程度	學校規模	學生能力組別
中文	0.07	-0.17 *	0.18 *
英文	0.10	-0.16 *	0.16 *
數學	0.03	-0.19 *	0.24 **
通識	0.05	0.17 *	-0.15 *

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表 11：四個核心科目分組教學程度的平均值及方差分析 一 按地區收生挑戰程度分組

地區收生 挑戰程度	1.初中中 文分組教 學程度	2.初中英 文分組教 學程度	3.初中數 學分組教 學程度	4.初中通 識分組教 學程度	5.高中中 文分組教 學程度	6.高中英文 分組教學 程度	7.高中數 學分組教 學程度	8.高中通 識分組教 學程度
平均值	1.19	1.29	1.15	1.24	1.13	1.25	1.13	1.38
低 數目	74.00	84.00	71.00	40.00	68.00	76.00	67.00	81.00
標準差	0.23	0.23	0.20	0.82	0.14	0.18	0.14	0.24
平均值	1.27	1.35	1.22	1.06	1.20	1.27	1.12	1.37
中 數目	49.00	53.00	47.00	26.00	43.00	49.00	42.00	55.00
標準差	0.34	0.32	0.30	0.26	0.35	0.33	0.21	0.19
平均值	1.19	1.29	1.14	1.12	1.16	1.30	1.14	1.42
高 數目	66.00	73.00	65.00	49.00	64.00	69.00	64.00	76.00
標準差	0.23	0.23	0.24	0.21	0.16	0.23	0.16	0.33
平均值	1.21	1.30	1.16	1.15	1.16	1.27	1.13	1.39
總計 數目	189.00	210.00	183.00	115.00	175.00	194.00	173.00	212.00
標準差	0.26	0.26	0.24	0.52	0.22	0.24	0.17	0.27

1. $F(2, 186) = 1.604, p = 0.204$
2. $F(2, 207) = 1.025, p = 0.360$
3. $F(2, 180) = 1.600, p = 0.205$
4. $F(2, 112) = 1.141, p = 0.323$
5. $F(2, 172) = 1.269, p = 0.284$
6. $F(2, 191) = 0.912, p = 0.404$
7. $F(2, 170) = 0.096, p = 0.909$
8. $F(2, 209) = 0.760, p = 0.469$

表 12：四個核心科目的分組教學程度的平均值及方差分析 — 按學校規模分組

學校規模	1.初中中文分組教學程度	2.初中英文分組教學程度	3.初中數學分組教學程度	4.初中通識分組教學程度	.5高中中文分組教學程度	6.高中英文分組教學程度	7.高中數學分組教學程度	8.高中通識分組教學程度
小 數目	平均值 1.24	1.29	1.17	1.11	1.18	1.29	1.16	1.32
	60.00	63.00	56.00	38.00	60.00	62.00	57.00	67.00
	標準差 0.23	0.25	0.20	0.26	0.21	0.24	0.21	0.22
中 數目	平均值 1.17	1.29	1.14	1.09	1.15	1.29	1.11	1.41
	99.00	113.00	98.00	63.00	91.00	106.00	90.00	113.00
	標準差 0.25	0.25	0.24	0.24	0.24	0.26	0.12	0.28
大 數目	平均值 1.27	1.34	1.24	1.50	1.11	1.18	1.14	1.47
	30.00	34.00	29.00	14.00	24.00	26.00	26.00	32.00
	標準差 0.35	0.29	0.30	1.32	0.14	0.17	0.17	0.29
總計 數目	平均值 1.21	1.30	1.16	1.15	1.16	1.27	1.13	1.39
	189.00	210.00	183.00	115.00	175.00	194.00	173.00	212.00
	標準差 0.26	0.26	0.24	0.52	0.22	0.24	0.17	0.27

1. $F(2, 186) = 2.187, p = 0.115$
2. $F(2, 207) = 0.526, p = 0.592$
3. $F(2, 180) = 1.703, p = 0.185$
4. $F(2, 112) = 3.900, p = 0.023$
5. $F(2, 172) = 0.858, p = 0.426$
6. $F(2, 191) = 2.387, p = 0.095$
7. $F(2, 170) = 1.329, p = 0.267$
8. $F(2, 209) = 3.979, p = 0.200$

表 13：四個核心科目的分組教學程度的平均值及方差分析 — 按學生能力組別分組

學生能力組別	1.初中中文分組教學程度	2.初中英文分組教學程度	3.初中數學分組教學程度	4.初中通識分組教學程度	5.高中中文分組教學程度	6.高中英文分組教學程度	7.高中數學分組教學程度	8.高中通識分組教學程度	
組別 1 數目	平均值	1.21	1.30	1.15	1.37	1.11	1.21	1.08	1.44
	標準差	0.30	0.30	0.28	1.02	0.35	0.33	0.12	0.35
	標準差	45.00	51.00	40.00	25.00	35.00	40.00	37.00	49.00
組別 1/2 數目	平均值	1.16	1.29	1.10	1.08	1.13	1.26	1.11	1.44
	標準差	0.19	0.18	0.12	0.22	0.15	0.20	0.14	0.26
	標準差	38.00	42.00	38.00	24.00	40.00	44.00	39.00	42.00
組別 2 數目	平均值	1.14	1.30	1.09	1.00	1.10	1.30	1.16	1.35
	標準差	0.26	0.27	0.24	0.28	0.16	0.30	0.18	0.25
	標準差	21.00	25.00	22.00	12.00	21.00	27.00	21.00	27.00
組別 2/3 數目	平均值	1.26	1.35	1.23	1.11	1.20	1.31	1.17	1.37
	標準差	0.26	0.26	0.24	0.24	0.19	0.19	0.19	0.21
	標準差	47.00	52.00	48.00	29.00	44.00	48.00	43.00	52.00
組別 3 數目	平均值	1.24	1.24	1.21	1.09	1.22	1.31	1.18	1.33
	標準差	0.18	0.21	0.19	0.14	0.18	0.20	0.18	0.24
	標準差	31	31	29	22	29	28	28	33
總計 數目	平均值	1.21	1.30	1.17	1.15	1.16	1.28	1.13	1.39
	標準差	0.25	0.25	0.23	0.53	0.22	0.25	0.17	0.27
	標準差	182	201	177	112	169	187	168	203

1. $F(4, 177) = 1.516, p = 0.199$
2. $F(4, 196) = 1.029, p = 0.394$
3. $F(4, 172) = 2.710, p = 0.032$
4. $F(4, 107) = 1.593, p = 0.182$
5. $F(4, 164) = 1.857, p = 0.120$
6. $F(4, 182) = 1.339, p = 0.257$
7. $F(4, 163) = 2.529, p = 0.043$
8. $F(4, 198) = 1.388, p = 0.240$

表 14：不同類型支援人員數目與地區收生挑戰程度、學校規模及學生能力組別的相關

各類支援人員數目	地區收生挑戰程度	學校規模	學生能力組別
各類支援人員總數	0.04	0.06	0.19 **
教學助理聘請人數	0.09	0.03	0.16 *
活動助理聘請人數	-0.10	0.03	0.16 *
輔導助理聘請人數	0.01	-0.10	0.28 ***
技術助理聘請人數	-0.03	0.08	0.09
行政助理聘請人數	0.01	0.02	-0.04
其他人員聘請人數	0.05	0.07	-0.08

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表15：各類支援人員數目與平均值及方差分析 — 按地區收生挑戰程度分組

地區收生 挑戰程度	1.支援人員（文 員及工友除外）	2.教學助理	3.活動助理	4.輔導助理	5.技術助理	6.行政助理	7.其他	
低	平均值	7.52	3.53	0.67	0.58	1.69	0.56	0.49
	數目	88.00	88.00	88.00	88.00	88.00	88.00	88.00
	標準差	4.21	2.20	2.10	0.81	1.39	0.97	1.24
中	平均值	8.37	3.53	0.65	0.77	2.12	0.54	0.75
	數目	57.00	57.00	57.00	57.00	57.00	57.00	57.00
	標準差	3.98	2.20	0.94	1.38	1.63	0.76	1.57
高	平均值	8.13	4.01	0.35	0.59	1.76	0.64	0.78
	數目	83.00	83.00	83.00	83.00	83.00	83.00	83.00
	標準差	5.97	3.81	0.63	0.84	1.46	1.42	2.26
總計	平均值	7.96	3.71	0.55	0.63	1.82	0.58	0.66
	數目	228.00	228.00	228.00	228.00	228.00	228.00	228.00
	標準差	4.87	2.89	1.44	0.99	1.48	1.11	1.75

1. $F(2, 225) = 0.606, p = 0.546$
2. $F(2, 225) = 0.731, p = 0.482$
3. $F(2, 225) = 1.252, p = 0.288$
4. $F(2, 225) = 0.763, p = 0.468$
5. $F(2, 225) = 1.588, p = 0.207$
6. $F(2, 225) = 0.163, p = 0.850$
7. $F(2, 225) = 0.706, p = 0.495$

表16：各類支援人員數目與平均值及方差分析 — 按學校規模分組

學校規模	1.支援人員（文員及工友除外）	2.教學助理	3.活動助理	4.輔導助理	5.技術助理	6.行政助理	7.其他
小 數目	平均值 7.56	3.48	0.49	0.70	1.87	0.58	0.44
	71.00	71.00	71.00	71.00	71.00	71.00	71.00
	標準差 3.26	2.35	0.83	0.89	1.39	0.94	0.81
中 數目	平均值 8.34	4.02	0.52	0.67	1.74	0.50	0.89
	121.00	121.00	121.00	121.00	121.00	121.00	121.00
	標準差 5.38	3.32	0.77	1.08	1.47	0.89	2.24
大 數目	平均值 7.44	3.08	0.75	0.36	2.03	0.89	0.33
	36.00	36.00	36.00	36.00	36.00	36.00	36.00
	標準差 5.64	2.10	3.17	0.83	1.70	1.85	1.01
總計 數目	平均值 7.96	3.71	0.55	0.63	1.82	0.58	0.66
	228.00	228.00	228.00	228.00	228.00	228.00	228.00
	標準差 4.87	2.89	1.44	0.99	1.48	1.11	1.75

1. $F(2, 225) = 0.803, p = 0.449$
2. $F(2, 225) = 1.808, p = 0.166$
3. $F(2, 225) = 0.426, p = 0.654$
4. $F(2, 225) = 1.628, p = 0.199$
5. $F(2, 225) = 0.592, p = 0.554$
6. $F(2, 225) = 1.754, p = 0.175$
7. $F(2, 225) = 2.294, p = 0.103$

表17：各類支援人員數目與平均值及方差分析 — 按學生能力組別分組

學生能力組別	1.支援人員（文員及工友除外）	2.教學助理	3.活動助理	4.輔導助理	5.技術助理	6.行政助理	7.其他
組別 1 數目	平均值 6.53	2.84	0.30	0.19	1.70	0.60	0.89
	標準差 6.81	4.18	0.68	0.44	1.25	1.08	2.69
	平均值 57.00	57.00	57.00	57.00	57.00	57.00	57.00
組別 1/2 數目	平均值 7.66	3.61	0.41	0.55	1.59	0.70	0.80
	標準差 3.88	2.03	0.73	0.76	1.34	1.59	1.67
	平均值 44.00	44.00	44.00	44.00	44.00	44.00	44.00
組別 2 數目	平均值 8.59	4.26	0.59	0.96	1.85	0.44	0.48
	標準差 3.17	2.01	0.80	1.70	1.56	0.80	0.94
	平均值 27.00	27.00	27.00	27.00	27.00	27.00	27.00
組別 2/3 數目	平均值 8.66	4.18	0.54	0.68	2.21	0.57	0.48
	標準差 3.10	2.38	0.81	0.90	1.62	1.01	0.99
	平均值 56.00	56.00	56.00	56.00	56.00	56.00	56.00
組別 3 數目	平均值 9.03	3.97	1.11	1.09	1.77	0.49	0.60
	標準差 5.14	2.60	3.21	1.04	1.35	0.78	1.54
	平均值 35.00	35.00	35.00	35.00	35.00	35.00	35.00
總計	平均值 7.95	3.69	0.55	0.63	1.84	0.58	0.67
	數目 219.00	219.00	219.00	219.00	219.00	219.00	219.00
	標準差 4.85	2.93	1.46	0.99	1.43	1.11	1.78

1. $F(4, 214) = 2.162, p = 0.074$
2. $F(2, 214) = 1.965, p = 0.101$
3. $F(2, 214) = 1.863, p = 0.118$
4. $F(2, 214) = 6.025, p = 0.000$
5. $F(2, 214) = 1.460, p = 0.215$
6. $F(2, 214) = 0.300, p = 0.877$
7. $F(2, 214) = 0.524, p = 0.718$

表 18：地區收生挑戰程度、學校規模及學生能力組別對各項推行困難影響的多元迴歸分析 (beta 值)

依變項	自變項		
	地區收生挑戰程度	學校規模	學生能力組別
1 學生差異擴大問題	0.023	0.024	0.326 ***
2 課程過於艱深問題	-0.121	0.031	0.255 **
3 課程過於廣闊問題	-0.110	0.046	0.049
4 校本評核準則問題	-0.035	0.215 *	0.082
5 學生應付多科問題	0.060	0.158	0.005
6 通識課堂教學問題	-0.061	-0.053	-0.029
7 通識學習評估問題	-0.004	0.053	0.017
8 專題探究負擔問題	0.033	0.001	0.039
9 數學延伸課程問題	0.040	-0.059	0.034
10 中文分組教學問題	0.036	-0.101	0.193 *
11 英文分組教學問題	0.023	-0.110	0.245 **
12 應用學習資源問題	0.030	-0.028	0.266 **
13 兼顧教學經歷問題	-0.003	0.060	0.174 *
14 學習概覽人手問題	0.009	-0.064	0.113
15 每班學生過多問題	-0.065	0.033	0.123
16 教師人數不足問題	-0.093	-0.038	0.050
17 培訓機會不足問題	0.041	0.085	0.162 *
18 今年推行更難問題	-0.024	0.003	0.145

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表 19： 地區收生挑戰程度、學校規模及學生能力組別對初中及高中階段各科分組教學程度影響的多元迴歸分析 (beta 值)

依變項	自變項		
	地區收生挑戰程度	學校規模	學生能力組別
初中中文分組教學程度	0.013	0.057	0.121
高中中文分組教學程度	0.036	-0.083	0.136
初中英文分組教學程度	-0.006	0.083	0.037
高中英文分組教學程度	0.060	-0.085	0.105
初中數學分組教學程度	-0.014	0.120	0.218 *
高中數學分組教學程度	-0.014	-0.086	0.193 *
初中通識分組教學程度	-0.073	-0.080	-0.191
高中通識分組教學程度	0.075	0.136	-0.092

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表 20：地區收生挑戰程度、學校規模及學生能力組別對人手運用影響的多元迴歸分析 (beta 值)

依變項	自變項		
	地區收生挑戰程度	學校規模	學生能力組別
津貼凍結職位數目	-0.177	0.159	0.346 *
凍職聘請教師人數	-0.300*	0.122	0.203
額外合約教師人數	-0.049	0.024	0.099
各類支援人員總數	0.068	0.199 *	0.285 ***
教學助理聘請人數	0.107	0.170 *	0.235 **
活動助理聘請人數	-0.085	0.137	0.238 **
輔導助理聘請人數	0.033	0.078	0.317 ***
技術助理聘請人數	-0.025	0.112	0.155
行政助理聘請人數	0.027	-0.016	-0.053
其他人員聘請人數	0.063	0.029	-0.074

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表 21：地區收生挑戰程度、學校規模及學生能力組別對財政負擔影響的多元迴歸分析 (beta 值)

依變項	自變項		
	地區收生挑戰程度	學校規模	學生能力組別
學校自資開支總額	0.103	0.136	-0.156
聘請額外教師開支	0.117	0.086	-0.232 *
聘請支援人員開支	0.059	0.176	0.025
購買外間服務開支	0.048	0.140	-0.024
報讀應用學習開支	-0.197 *	-0.105	0.232 *

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

D 專責小組名單及致謝

本問卷調查由香港中學議會及十八區中學校長會聯席會議特別成立之調查研究專責小組負責進行，組成如下：

召集人及總編寫： 何世敏博士
小組成員 : 廖亞全校長
阮邦耀博士
譚兆炳校長
郭永強校長
譚日旭校長
林日豐校長
陳友志校長
鄧振強校長
韋綺群校長

在整個研究過程中，專責小組得到了香港中文大學副校長侯傑泰教授義務協助，提供數據分析指導，獲益良多。同時承蒙香港各中學議會及十八區中學校長會大力支持，使調查得以順利完成。謹此向侯教授及所有參與問卷調查的校長同工致以最尊崇的謝意。

