

電話號碼： 3919 3121  
傳真號碼： 2978 7569

便 箋

受文者： 總議會秘書(1)4  
          總議會秘書(2)2  
          經總議會秘書(1)2轉呈 11/10

發文者： 議會秘書(1)2

檔 號： CB1/DC/ST/10

日 期： 2011年10月11日

---

立法會議員與沙田區議會議員  
於2011年6月2日舉行之會議的跟進事項

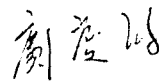
規劃大圍村南道成公共空間及改善大圍區文康設施

立法會議員曾於2011年6月2日與沙田區議會議員（下稱“沙田區議員”）會晤，就上述議題作出討論。

2. 沙田區議員表示因應大圍區人口在2016年將超過20萬，當局有必要切實檢討該地區的整體規劃，增建文康設施。對於有關大圍村南道一帶騰出空間興建廣場的構思，雖然有個別沙田區議員表示有所保留，但沙田區議員大致支持有關構思，並認為當局應盡快展開工程。出席會議的立法會議員同意，將有關討論及意見轉交發展事務委員會及民政事務委員會跟進。

3. 現附上會議紀要擬稿的節錄（只備中文本、見**附件**），以供參閱及跟進。請將此事項的發展告知本人備悉。

議會秘書(1)2



（鄭慶鴻）

連附件

# 立法會 *Legislative Council*

## 摘錄

立法會CB(1)3041/10-11號文件  
(此份會議紀要業經召集人核正)

檔 號：CB1/DC/ST/10

### 立法會議員與沙田區議會議員 舉行會議的紀要

日 期：2011年6月2日(星期四)  
時 間：上午10時45分  
地 點：立法會會議廳

出席議員： 當值議員  
陳克勤議員 (召集人)  
劉江華議員, JP  
劉慧卿議員, JP  
湯家驊議員, SC  
陳健波議員, JP  
黃成智議員  
葉偉明議員, MH  
梁國雄議員

非當值議員  
詹培忠議員  
葉國謙議員, GBS, JP

應邀出席者： 沙田區議會

韋國洪先生, SBS, JP (主席)  
彭長緯先生, BBS, JP (副主席)  
陳國添先生, MH  
陳盧燕冰女士, MH

陳業文先生  
鄭楚光先生  
何厚祥先生, MH  
何國華先生  
簡松年先生, BBS, JP  
林松茵女士  
李錦明先生, MH  
李有全先生  
梁志堅先生, MH  
梁家輝先生  
梁永雄先生  
盧偉國博士, BBS, MH, JP  
龐愛蘭女士, JP  
葛珮帆博士, JP  
蕭顯航先生  
鄧永昌先生  
湯寶珍女士, MH  
衛慶祥先生  
黃澤標先生  
黃嘉榮先生  
黃戊娣女士, BBS, MH, JP  
楊祥利先生  
楊文銳先生  
楊倩紅女士, MH  
余秀珠女士, MH, JP  
余倩雯女士

沙田區議會秘書處

曾淑儀女士  
區子華女士

**列席職員** : 總議會秘書(1)2  
麥麗嫻女士

議會秘書(1)2  
鄭慶鴻先生

## II. 規劃大圍村南道成公共空間

2. 李錦明先生表示，隨着港鐵大圍站的上蓋物業逐步落成，該區的人口正迅速增長，大圍站附近的人流亦漸趨頻繁。有見及此，沙田區議會向當局建議，在大圍站附近村南道一帶騰出空間作廣場之用。就有關構思，運輸署及土木工程拓展署(下稱"土拓署")最近向沙田區議會提出方案，建議把現時村南道的小巴士站及的士站等設施分兩階段遷往村南道上游路段和港鐵大圍站交通交匯處，以配合廣場的興建。李先生同意當局分階段將有關交通設施遷離，但希望當局能夠盡快落實推行有關方案，並讓沙田區議會參與有關廣場的設計工作。

3. 鄧永昌先生亦支持當局提出的方案，但指出第一階段的搬遷安排需時約六年完成，在此期間，臨時的專線小巴士將不提供上蓋設施。他認為，該小巴士站每天約有二萬二千乘客人次，為照顧乘客的需要，當局應該為臨時的小巴士提供上蓋設施。盧偉國博士認同鄧永昌先生的意見，要求當局為臨時的小巴士提供上蓋設施。

4. 然而，梁永雄先生對有關興建廣場的建議有所保留。他的意見包括：(一)倘若村南道一帶興建廣場，大批市民可能會在假日聚集該處，對富嘉花園的居民構成噪音滋擾；(二)交通設施遷入交匯處後，附近居民要走較遠的路程才到達小巴士站，造成不便；及(三)小巴路線會變得迂迴，除不符合環保的原則外，更可能令小巴的營運成本上升，增加加價的壓力。他認為，當局在提供文康設施的同時，要以不影響當區居民的生活為原則。就此，何厚祥先生回應表示，作為當區區議員，他曾與富嘉花園的居民及業主立案法團討論有關興建廣場的方案。據他了解，居民及業主立案法團普遍對方案持有正面的看法，並認為小巴士的遷離有助解決現有車輛噪音的問題。鄭楚光先生亦認為，將交通設施遷離及興建廣場有助改善汽車噪音的問題，而設立行人專區可有效管制市民在廣場內的活動。

5. 有鑒於沙田區議會議員對此討論題目未有共識，劉慧卿議員詢問有關選擇此議題的準則，並關注區議會內未有共識，或許會影響當局落實方案的進度。韋國洪先生回應指，雖然有個別區議員反對有關方案，但大部分區議員均表示支持。由於個別政府部門對落實方案有欠積極，加上新一屆區議會選舉在即，故沙田區議會認為有需要在現階段提出討論，希望爭取立法會議員的支持。鄭楚光先生認為，意見不一是議會常見的現象，沙田區議會已詳細討論此事。

6. 盧偉國博士表示，雖然個別區議員對有關方案的具體設計上有不同意見，但大致同意村南道一帶的規劃確實需要改善。何厚祥先生進一步認為，當局在規劃上有失誤之嫌，導致大圍的休憩及文康設施嚴重不足。據估計，大圍的人口在2016年將超過20萬人，政府當局有必要切實檢討該地區的規劃，並增加配套設施。

立法會秘書處

7. 召集人邀請立法會議員就如何跟進有關問題表達意見。劉慧卿議員建議將沙田區議員及立法會議員所提出的意見及關注轉交立法會發展事務委員會考慮，而個別區議員或部分大圍居民可能持有不同意見的情況亦應一併轉達。召集人認為，從宏觀的角度來看，大圍區文康設施的整體規劃亦有需要檢討，該等事宜亦應轉交相關的事務委員會考慮。

立法會秘書處

\* \* \* \* \*

立法會秘書處  
議會事務部1  
2011年10月11日