

To: pid@legco.gov.hk
From: Calvin Cheung <>
Date: 02/16/2012 04:08AM
Subject: 就2月16日會議有關「過境私家車一次性特別配額試驗計劃」事發表意見

敬啟者：

有關「過境私家車一次性特別配額試驗計劃」事

在中港台交流爭議不斷、「雙非」孕婦衝閘產子事宜懸而未決之際，驚聞「過境私家車一次性特別配額試驗計劃」的第一階段將於下月實施，作為一名土生土長的香港市民，本人希望就有關計劃(即傳媒所指的「粵港自駕遊」)發表意見。本人認為，該計劃會為本港在道路安全、環保等方面帶來多重風險，對整體社會亦未能帶來明顯的好處，實行起來可謂得不償失。該計劃特別是第二階段內地汽車來港所可能引起的道路安全、環保、治安等方面的問題，坊間多有理路分明的論述，本人無意在此重複。本人希望，透過下文的簡單分析，指出該計劃本身正當性成疑且有悖常理，必須堅決反對，望各委員明鑒。

一直以來，政府向社會大眾宣稱，「粵港自駕遊」將有助粵港兩地進一步融合，對本港的經濟發展大有好處。然而這一籠統的說法基本上可以套用於任何類似的計劃之上，例如內地居民「個人遊」計劃(亦即是「自由行」)與CEPA均如是。對「自駕遊」本身對本港有何獨特的優點，以致必須在現有的政策/計劃以外另闢此一「促進融合」的渠道，政府卻從未著墨。綜觀傳媒資料以及貴會的開會文件，增加口岸設施的使用量、為日後「港珠澳大橋」的啟用鋪路，避免這類大型基建項目淪為「大白象工程」，似乎才是開通「粵港自駕遊」的主要原因。另一方面，即使「自駕遊」對經濟方面確可作出貢獻，主要受惠者似乎亦只有與旅遊直接相關的行業，對普羅市民而言，箇中益處並不明顯。假若政府確信「自駕遊」帶來的好處是其他類似之政策、計劃無法比擬的，而且是市民普遍能長遠受惠的，那麼它理應公開相關的研究數據，作具體說明。可惜直至現在，政府仍欠市民一個合理的解釋。

另一方面，本地民間對「粵港自駕遊」的需求亦不見得很強烈，政府似乎沒有倉促實行有關計劃的理據。綜觀傳媒刊載以及網上留傳的民意，似乎絕大部份對「自駕遊」都抱有疑慮，甚至堅決反對，只有少數駕駛人士、既得利益者對計劃表示歡迎。故此，即使說政府現時的做法是完全逆民意而行，相信亦不為過。若政府確信有關計劃的推行具一定的民意支持，那麼，它亦應當向市民披露其理據以及相關資料，以茲證明，以正視聽。惟政府在這方面亦同樣選擇三箴其口。舉凡正當的施政，必以民意為基礎，必以公眾利益為依歸，然而從上述分析，「粵港自駕遊」的正當性可說是有極大疑問。

至於在合理性方面，「粵港自駕遊」不少地方更可說是完全地於理不合。以本人有限的見識，世界上其他容許遊客進行「自駕遊」的地方，似乎都是路闊車少，便於駕車遊覽的近郊地區；絕少開放如本港一樣彎多路窄，經常出現人車爭路的城市地段。即便這樣，鑑於遊客的駕駛習慣與當地要求或不相容，這些地區對「自駕遊」一般還是有嚴格把關，例如須領有「國際牌」、擁有駕駛經驗若干，又或須於當地接受考試等等。同樣，內地與本港司機的駕駛習慣大有分別，政府居然為「力求申請簡單」，傾向讓內地司機無須考試便可直接來港。這項構思，配上本港彎多路窄，異常繁忙的道路系統，不但是對內地司機駕駛技術的一大考驗，更是對本港道路使用者的生命安危開了一個大玩笑。試問如此構思，會是合理安排嗎？

再者，以本港道路系統的負荷，亦根本無法承受每天輸入五百輛內地汽車在路面上行走。顯而易見，這五百輛汽車勢將令本港不少路段進一步擁塞，屆時不但是本港居民，相信就連該五百輛汽車上的旅

客亦會對本港交通大為不滿。這邊廂因有感車輛太多而增加相關稅項，鼓勵市民轉用公共交通工具；那邊廂又旋即引入大量內地汽車，這種自相矛盾的做法斷不可能是合理施政的例子。而在欠缺規劃，準備不足的情況下實施自以為便利遊客的措施，最後換來遊客抱怨，更不可能是合理施政的例子。

最後，本港近年大力發展鐵路網絡，與高鐵接軌後更可說是四通八達。捨鐵路而取問題多多的陸上交通，亦不是明智之舉。事實上，本港的公共交通工具繁多，使用上亦非常便利，故即使對內地旅客來說，似乎亦沒有駕車來港的必要性。面對上述種種令人不解的構思安排，相信不少香港市民與本人一樣，對「粵港自駕遊」充滿疑慮。故此政府實應取消有關計劃，以免本港百年基業，被個別糊塗官員以及可預見的連綿車禍所摧毀。

此致

立法會交通事務委員會

一名對「粵港自駕遊」感到憂慮的市民 謹啟

2012年2月16日