

**(Revised)**

**(重訂本)**

**立法會**

***Legislative Council***

LC Paper No. CB(3) 142/11-12

**Paper for the House Committee meeting  
of 18 November 2011**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting of 30 November 2011**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |   |                                |
|------|---|--------------------------------|
| (1)  | Dr Hon David LI Kwok-po   | (Oral reply)                   |
| (2)  | Hon IP Wai-ming   | (Oral reply)                   |
| (3)  | Hon Vincent FANG Kang   | (Oral reply)                   |
| (4)  | Hon Paul TSE Wai-chun   | (Oral reply)                   |
| (5)  | Ir Dr Hon Raymond HO Chung-tai  | (Oral reply)                   |
| (6)  | Hon Frederick FUNG Kin-kee  | (Oral reply)                   |
| (7)  | Hon Audrey EU Yuet-mee  | (Written reply)                |
| (8)  | Hon LEE Wing-tat  | (Written reply)                |
| (9)  | Hon Abraham SHEK Lai-him  | (Written reply)                |
| (10) | Hon Albert HO Chun-yan<br><i>(Hon Tanya CHAN has given up<br/>the question slot allocated to her)</i>           | (Written reply) (New question) |
| (11) | Hon Albert CHAN Wai-yip<br><i>(Hon Starry LEE Wai-king has given up<br/>the question slot allocated to her)</i> | (Written reply) (New question) |
| (12) | Hon CHEUNG Hok-ming   | (Written reply)                |
| (13) | Dr Hon Priscilla LEUNG Mei-fun<br><i>(Replacing her previous question)</i>                                      | (Written reply) (New question) |
| (14) | Dr Hon LAM Tai-fai  | (Written reply)                |
| (15) | Hon KAM Nai-wai<br><i>(Replacing his previous question)</i>   | (Written reply) (New question) |
| (16) | Hon Abraham SHEK Lai-him  | (Written reply)                |
| (17) | Hon Paul TSE Wai-chun   | (Written reply)                |
| (18) | Hon Frederick FUNG Kin-kee  | (Written reply)                |
| (19) | Hon TAM Yiu-chung   | (Written reply) (New question) |
| (20) | Hon WONG Sing-chi   | (Written reply) (New question) |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## 金融服務業的就業情況

# (1) Dr Hon David LI Kwok-po (Oral reply)

Finance and insurance sector employment in Hong Kong expanded by 29.2% during the period 2002-2010, representing 44,418 new jobs. Meanwhile, finance and insurance sector employment in Singapore expanded by 87.9% during the period, representing 79,900 jobs. As Financial Services is one of the Pillar Industries in Hong Kong and as it is a stated Government policy to establish Hong Kong as the international financial centre for China, will the Government inform this Council:

- (a) What parameters Government considers in evaluating its success in nurturing the Financial Services industry, and whether employment within the sector is a key consideration;
- (b) Whether the Government monitors Hong Kong's competitiveness against other regional centres and, if so, if it has reached any conclusions on the positive factors and policies that contributed to the faster pace of employment growth in the financial services industry in Singapore over this period, as well as the negative factors and policies that contributed to the slower pace of growth in Hong Kong; and
- (c) Whether there is any evidence of a shift in employment opportunities in the Financial Services industry in Hong Kong, with lower value-added jobs being lost and higher value-added positions being created and, if so, whether the present education system is able to cope with the expected increase in demand for

# 初稿

talent to fill these higher value-added positions  
over the coming decade?

# 初稿

## General employment policy

### # (2) 葉偉明議員 (口頭答覆)

就透過入境事務處(“入境處”)下的「一般就業政策」申請輸入外地勞工的事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，每年入境處接獲多少宗申請個案；當中有多少宗個案是成功獲批的，佔整體申請個案的比率為何；有否申請個案過去曾經成功獲批，而在再次提出申請或申請延長逗留期限時，因本港已有相關僱員從事該等行業而遭否決輸入外地勞工；
- (二) 入境處在收到有關申請後的審批程序，包括有否諮詢相關部門和工會團體的意見；若有，如何就該些意見作出考慮；有否評估本港勞工市場的承受能力；如何確定有關職位不能輕易覓得本地人擔任；以及有否規定相關僱主必須提供足夠培訓予本地僱員，以期把技術轉移至本地僱員等；若有，詳情為何；若否，原因為何；有否計劃檢討現行的審批程序，以確保本地勞工能夠優先就業；及
- (三) 過去5年，當局有否進行任何巡查，以瞭解有關人員核准來港後的情況；若有，請按年份及職業分類列出巡查數字；若否，原因為何；有否計劃完善現行的監察機制，包括增加突擊巡查的次數、加重違規的懲罰等？

# 初稿

## Regulation of waste recycling yards

# (3) 方剛議員 (口頭答覆)

最近，新界一廢物回收場發生四級大火，回收場堆積的肥料全部燒掉。事實上，過去幾年，經常地發生廢物回收場大火，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年發生的廢物回收場大火事件簿；
- (二) 廢物回收場的監管；及
- (三) 政府的廢物回收和處理的管理制度？

# 初稿

## Overcharging of travellers by taxi drivers

### # (4) 謝偉俊議員 (口頭答覆)

舉報，近日山頂「黑的」橫行，不按計程器收費，向旅客收取異常高昂的車資。例如由山頂至銅鑼灣，「黑的」的士司機向乘客索取高達四百元車資。政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，警務處、旅遊事務署、旅發局及香港旅遊業議會有否接獲旅客涉嫌在山頂乘的士被騙的投訴？如有，投訴數字為何；
- (二) 期間，上述部門及半官方機構有何政策和措施防止上述濫收車費情況；及
- (三) 政府將如何跟進上述報章報導，保障旅客權益，避免本港聲譽受損？

# 初稿

## Use of agricultural land

### # (5) 何鍾泰議員 (口頭答覆)

本港樓價高企，土地短缺是其中一個成因。就此，政府可否告知本會：

- (一) 不少農地已被荒廢或用作其它用途。面對農地被用作非農地用途的事實，政府有何對策確保寶貴的土地資源能夠更有效地運用；
- (二) 現時本港農地的總面積為何及佔本港土地總面積的百分比；及
- (三) 在過去五年，共接獲多少宗申請將土地用途由農地更改為其它用途的申請；涉及的農地總面積為何；在已獲批准的申請中，涉及的農地面積，容許的用途及補地價金額總數分別為何？



# 初稿

## Review of the statutory minimum wage rate

### # (6) 馮檢基議員 (口頭答覆)

最低工資自今年五月一日實施以來，根據最新統計數字和勞工處收集的就業數據，政府可否告知本會：

- (一) 有否就最低工資實施至今出現正面和負面的影響作出評估；若有，結果為何；有否出現如某些反對最低工資的商界和學者早前警告會出現結業潮、裁員潮、基層工作職位的減少、中年和長者失業情況惡化和漣漪效應等負面影響；若否，原因為何；及
- (二) 由於訂定首次最低工資的水平是根據過時數據，當時經濟環境，特別是通脹情況未如現時般惡劣，當局會否因應最近社會狀況和基層沉重的生活壓力，盡快開展就最低工資水平進行檢討，並在明年5月1日起實施？

# 初稿

## Provision of land for development of public housing

# (7) 余若薇議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 政府常稱，土地有限，難以大量興建公屋和居屋紓緩現時的住屋需求。但若運房局沒有估算，如何定期向發展局要求撥地，以支援興建房屋；及
- (二) 雖然林鄭月娥局長指發展局是按部門要求批地和發展基建，將生地變熟地，但現時政府的土地及房屋政策已有所改變，發展局會否釋放勾地表內的土地，以及加快發展可用作住宅發展的土地（當中包括打算放在勾地表內的土地），以盡快滾存的公屋和居屋需求？

# 初稿

## Housing assistance for female victims of abuse

# (8) 李永達議員 (書面答覆)

就有關被虐婦女的居住需要，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，每年有多少被虐婦女向社會福利署尋求協助，當中有多少原居於公屋及私樓，分別有多少為新來港及少數族裔婦女，他們有多少有提出申請離婚，其中有多少曾提出租住居所的援助要求，而社署曾否向他們提供房署的「有條件租約」計劃或「體恤安置」的單張介紹；
- (二) 就上述的求助，過去5年，每年有多少宗個案獲社署推薦「有條件租約」計劃或「體恤安置」，就推薦「有條件租約」計劃，其中有多少宗屬帶著未成年子女、沒有子女或沒有帶同「受供養子女」而離開婚姻居所的家庭暴力受害者的類別，各類別當中，有多少成功獲批出「有條件租約」，平均等候批出時間為何，有多少不獲批出「有條件租約」，不獲批出的原因為何，另有多少宗求助個案不獲社署推薦「有條件租約」計劃或「體恤安置」，不獲推薦的原因為何，請分別提供新來港及少數族裔婦女相關的數字；
- (三) 過去5年，就獲批出「有條件租約」的個案，每年有多少成功轉為正常租約；有多少不成功，不成功的原因為何，就不成功的個案，有多少獲社署推薦透過「體恤安置」轉為正常租約，

# 初稿

請分別提供新來港及少數族裔婦女相關的數字；

- (四) 社署在考慮是否推薦「有條件租約」計劃或「體恤安置」時，考慮的準則為何，兩者有何不同，例如居港年期是否有不同，社署在考慮社會因素及醫療因素時，有何指引或準則，在考慮是否有真正住屋需要及極需要援助時，有何指引或準則，會否檢討該些指引或準則；
- (五) 在考慮是否符合有真正住屋需要及極需要援助時，是否需要露宿街頭才符合資格，會否考慮求助者當時的居住環境，若會，需要符合哪些客觀準則才符合有真正住屋需要及極需要援助而獲推薦「有條件租約」計劃或「體恤安置」；考慮醫療因素時，精神壓力或虐待會否被考慮；
- (六) 社署在協助求助者時，一般需時多久才決定是否向房署推薦「有條件租約」計劃或「體恤安置」，並會如何通知求助者推薦與否的決定及原因，以及房署的決定及原因；及
- (七) 過去5年，每年房署就「有條件租約」計劃及「體恤安置」分別有多少公屋單位配額，使用情況為何，當中有多少是配給被虐婦女、長者、殘障人士或其他人士，會否檢討該些配額？

# 初稿

## 提高香港競爭力的措施

# (9) Hon Abraham SHEK Lai-him (Written reply)

According to World Economic Forum's The Global Competitive Report 2011-2012 (the Report), Hong Kong has once again ranked 11 in Global Competitive Index. The Report recommended that Hong Kong should continue to improve in higher education and innovation. Under this connection, will the Administration inform this Council:

- (a) will the Government step up to increase the participation in education so as to help boosting local innovative capacity as recommended in The Report; and
- (b) what kinds of measures are currently adopted by the SAR Government to foster talents, particularly in the areas of science and engineering, and will the Administration consider introducing new measures to increase the availability of scientists and engineers (of which Hong Kong ranked 43 rd among 142 countries in The Report)?

# 初稿

## Verification of registered electors' personal data

### # (10) 何俊仁議員 (書面答覆)

據報導，就剛結束的區議會選舉，選舉事務處寄出的投票通知卡被大量退回，顯示選民所登記的住址資料可能有誤。另外，按照<<選舉(舞弊及非法行為)條例>>第16條，如果任何人所提供的資料達屬虛假達關鍵程度，或具誤導性達關鍵程度，而其後在選舉中投票，即屬選舉舞弊行為，就此，政府可否告知本會：

- (一) 請列出2007年區議會選舉、2008年立法會選舉和2011年的區議會選舉被退回的投票通知卡數目，及佔當時登記選民總數的百分比；
- (二) 有否了解被退回的原因，若然，詳情及跟進情況為何，若否，原因為何；
- (三) 在2007年和2008年的選舉後，有否就退回的投票通知卡的選民資料作進一步核實，若然，當中核實的選民資料為虛假達關鍵程度，或具誤導性達關鍵程度的數目為何？若沒有跟進，原因為何；
- (四) 自2007年起，當中有多少名市民因提供屬虛假或誤導的選民登記資料並其後在選舉中投票而被檢控？每年的成功檢控數目和刑罰為何；
- (五) 就市民登記為選民開始，現時有何程序証實該等資料屬正確無誤？當局會在甚麼情況下取消該選民的登記資格，相關程序為何？而長居在內地的

# 初稿

香港市民，如無香港住址應如何登記；及

- (六) 有否檢討及考慮改善現時的選民登記制度，從而令市民所登記的資料屬正確無誤，若然，詳情為何？若否，原因為何？

# 初稿

## Use of vacant school premises

### # (11) 陳偉業議員 (書面答覆)

就空置校舍用途事宜，政府在2010年1月13日的立法會會議答覆本人的質詢時表示，在2007年至2010年期間，只有三所校舍獲地政總署批准予非牟利機構作其他用途，當局又表示基於多個限制，政府難以將空置校舍改建為安老院舍，期後當局又表示會再考慮研究將空置校舍改建為安老院舍。然而，據本人了解，現時不少非牟利機構向政府申請使用空置校舍仍然被拒絕，令不少空置校舍未能獲得善用。就此，政府可否告知本會：

- (一) 2010年1月至今，按區議會分區劃分，新增的空置小學及中學校舍的數目及其建築面積(以表列出)；當局計劃如何處理該等空置校舍；
- (二) 現正申請使用該等空置校舍的非牟利機構名稱，涉及的用途，以及校舍空置前所屬的學校名稱為何；
- (三) 2010年1月至今，非牟利機構獲批使用的空置校舍數目、該等校舍的位置及空置前所屬的學校名稱，以及獲批機構名稱、校舍的用途及使用年期；及
- (四) 當局會否重新考慮把合適的空置校舍改建為護理安老院，以及將空置校舍批予少數族裔設置少數族裔社區會堂或宗教設施？若會，詳情為何；若否，原因為何？



# 初稿

## Impact of the construction works of the Hong Kong section of Guangzhou-Shenzhen-Hong Kong Express Rail

# (12) 張學明議員 (書面答覆)

自去年港鐵展開廣深港高鐵香港段隧道工程後，有不少鄉村的村民向本人反映，港鐵為求趕工不分晝夜進行隧道爆破，村民夜間受噪音滋擾難眠，而在工地附近的村屋亦因強烈的爆破工程導致牆壁出現垂直裂紋、屋外牆身與地面出現空隙、樓宇沉降、地下水位下降等嚴重問題。就有關香港段高鐵工程進度及安全的事宜，政府可否告知本會：

- (一) 現時高鐵工程進度的最新情況；
- (二) 有否就地面建築物受破壞的程度、地形地貌的改變、及人的感覺三方面，評估及量度有關隧道爆破工程所產生的震盪烈度；如有，請告知詳情；如否，原因為何；會否作出評估及量度後盡快向市民公佈；及
- (三) 自工程展開後，有關方面共接獲多少宗因受高鐵工程影響而導致工地附近樓宇及地貌出現問題的投訴、有關問題為何、及採取何種措施處理？

# 初稿

## Handling of complaints about water seepage in buildings

# (13) 梁美芬議員 (書面答覆)

就處理大廈滲水的投訴問題，政府可否告知本會：

(一) 過去三年，食環署及屋宇署負責處理大廈滲水的聯合辦事處（聯辦處），所收到市民投訴住宅單位滲／漏水的個案，所需的處理時間為何，請按照下表提供資料；

由收到投訴到完成處理的時間	涉及個案數目
少於 30 天	2008 年： 2009 年： 2010 年：
31 天至 60 天	2008 年： 2009 年： 2010 年：
61 天-90 天	2008 年： 2009 年： 2010 年：
91 天-180 天	2008 年： 2009 年： 2010 年：
181 天以上	2008 年： 2009 年： 2010 年：

(二) 發展局局長在今年 5 月 25 日回覆本會議員質詢時提供的數字顯示，未能成功確證滲／漏水源頭並終止調查的個案，在 2008 年有 986 宗，2009 年增至為 1433 宗，但 2010 年卻激增至 2322 宗，

# 初稿

比08至09年的升幅增加近一倍，原因何在；

- (三) 對於有些個案在完成各項專業測試後，仍未能確立滲/漏水的原因和源頭，其原因何在？是否與聯辦處的人手或儀器技術水平等有關；
- (四) 承上題，現時聯辦處是使用何種方法及儀器去測試大廈滲/漏水的情況，並由何種專業人員負責檢測？另有關測試方法及使用儀器是否屬於現時世界上最先進之列；
- (五) 發展局局長在今年5月25日的回覆同時表示，一旦確定滲/漏水的來源，聯辦處會向有關人士發出警告信，要求安排進行維修。若情況未有改善，食環署將根據《公眾衛生及市政條例》向有關人士發出「妨擾事故通知」，要求在指明的期限內減除有關妨擾事故。請問當局在過去三年共發出過多少封「警告信」及多少次「妨擾事故通知」；及
- (六) 當局會否考慮推出新措施以更有效解決居民的滲/漏水糾紛？若有，詳情為何？若否，原因為何？

# 初稿

## Measures to assist upgrading of Hong Kong enterprises on the Mainland

# (14) 林大輝議員 (書面答覆)

國家商務部、人力資源社會保障部和海關總署於本年八月二日公佈《關於建設珠江三角洲地區全國加工貿易轉型升級示範區的指導意見》，提出會與廣東省政府共同建設“珠江三角洲地區全國加工貿易轉型升級示範區”(下稱示範區)，並聯合向企業推出十三項幫扶措施，力爭用3年左右的時間使示範區加工貿易初步實現四個轉變。就此，政府可否告知本會：

- (一) 目前在廣東省分別有多少港資企業從事來料加工和進料加工業務，以及它們在內地和香港的僱員人數；
- (二) 有否評估國家的上述政策對港資企業和本港經濟、就業等方面帶來甚麼影響；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (三) 會否推出具體措施以配合國家的上述政策；如會，詳情為何；如不會，原因為何；
- (四) 會否重新檢視《稅務條例》第39E條(下稱第39E條)，以避免妨礙港資企業升級轉型；如會，詳情為何；如不會，原因為何；
- (五) 會否與國家商務部、人力資源社會保障部、海關總署和廣東省政府商討有關第39E條的問題；如會，詳情為何；如不會，原因為何；及

# 初稿

- (六) 會否容許所有本港加工貿易企業享有相同的稅務地位，包括適用50:50比例分攤計算利得稅、知識產權開支扣稅等安排，以支持港資企業升級轉型？

# 初稿

## Regulation of liquor licensed premises

### # (15) 甘乃威議員 (書面答覆)

近年，不少市民受到住所附近的酒吧及食肆引起的噪音及衛生滋擾，嚴重影響生活及作息。有社會人士要求政府檢討發出酒牌的政策及監管酒牌處所的執法政策。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，當局每年分別在中西區、灣仔及油尖旺收到針對酒吧及食肆的噪音及衛生的投訴個案數目（請以警務處、食環處及環保處收到的投訴分別列出）；
- (二) 過去三年，警務處每年在中西區、灣仔及油尖旺進行針對酒吧及食肆違反酒牌持牌條件的行動的次數及作出檢控的個案數目；及
- (三) 過去三年，酒牌局每年分別在中西區、灣仔及油尖旺發出酒牌的數目，及當中批准售酒時間超過凌晨的酒牌數目；及酒牌局每年針對被投訴的酒牌處所而作出處分或收回牌照的個案數字？

# 初稿

## Questionnaire surveys conducted under the 2011 Population Census

### # (16) 石禮謙議員 (書面答覆)

本人接獲市民查詢，於人口普查期間，住戶已早於獲發普查通知書之初已立即網上填寫「長問卷」提供較其詳細社會和經濟特徵。然而，於7月尾當局在沒有預約之情況下，統計員突然到訪，並表示沒有收到有關住戶已提交之電子問卷。統計員於第二次到訪仍然未確定住戶已經提交電子問卷，並於其後致電告知有關住戶已收到該住戶已填寫之電子問卷。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局有否得悉相關情況的出現，所涉及重覆調查的數字為何；
- (二) 當局會否作出相關調查，匯報當中是否涉及人為錯失及當中有否造成資源浪費，相關成因及相應的修正措施為何；及
- (三) 電子問卷實際的應用數字為何及相關電腦技術人員需時多久方可通知前線調查員？

# 初稿

## Protection for consumers who bought travel packages

### # (17) 謝偉俊議員 (書面答覆)

近年，港人光顧註冊旅遊代理商購買旅遊套票外遊日趨流行。每逢天災人禍，如2009年泰國紅衫軍事件、2010年日本地震核輻射洩漏及本年泰國水災事件，本人的議員辦事處(下稱“辦事處”)均會接到大量套票旅客迫切求助查詢，部分指雖不斷嘗試聯絡包括“香港旅遊業議會”(下稱“TIC”)、“旅遊事務署”及“消費者委員會”(下稱“消委會”)等相關部門機構，惟因線路繁忙或非部門處理範圍等原因，往往得不到急需的協助。不少旅客更指旅遊套票為“三不管”-即政府、TIC及消委會三者均無法保障及管理。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，TIC、旅遊事務署及消委會分別每年收到多少宗涉及旅遊套票的投訴；
- (二) 根據現行法例，購買旅遊套票外遊旅客(下稱“套票旅客”)在黃色及黑色旅遊警告期可享有什麼保障；
- (三) 有否研究改善現行政策和措施，讓購買套票旅客遇上困難時，得到合理、適時和適當的援助。如有，政策為何？如否，會否立即研究措施；
- (四) 有何政策確保套票旅客，選擇訂購旅遊套票前，理解他們將不會享有一般有“旅遊印花”旅行團的保障，避免套票旅客與旅行社之間爭議；
- (五) 套票旅客由於TIC線路繁忙，外圍突發



# 初稿

事故期間，經常難以在出發前，及時與這個唯一有法定權責處理旅行社和旅客之間投訴的機構聯絡；即使聯絡上，其職員亦只要求他們留下聯絡資料，遲遲未有回覆，辦事處職員只能代他們向旅遊事務署尋求反映。雖然旅遊事務署有權責監管TIC運作，惟署方亦愛莫能助。政府有何方法確保TIC在天災人禍，可能影響外遊旅客行程期間，有足夠人手處理旅客查詢；

- (六) 作為監管TIC運作部門旅遊事務署，會否考慮TIC對旅客投訴應接不暇的時候，設諮詢熱線，為旅客適當的提供協助；及
- (七) 據悉，很多不滿旅行社和TIC處理投訴方式的旅客曾向消委會投訴。惟消委會卻對旅客指TIC方為合適處理旅遊相關投訴的單位，拒絕受理。旅客再向旅遊事務署投訴亦不得要領。政府可否清晰告知市民大眾，消委會及旅遊事務署接到上述旅客投訴後，一般處理方法為何？此外，消委會和旅遊事務署是否有權力和責任，接受旅客投訴(包括不滿TIC處理旅客投訴的申訴)？

# 初稿

## Supply and prices of rice

### # (18) 馮檢基議員 (書面答覆)

泰國是全球最大食米的出口國，近來發生水災嚴重影響該國稻米的生產，據報，當地受淹農地估計佔全國約14%至16%，而今年收成已多被浸壞，有估計損失達700萬噸稻米，佔全年總收成2500萬噸的28%，再加上新政府上台，全面上調泰米出口價格，有本地泰米入口商表示，泰米整體來貨量已減少一至兩成，價格亦隨之上升，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去12個月，每月國際米價變化，泰國、中國、越南和其他地方食米的每月入口價及零售價的變動情況，當中入口價和零售價的差距變化；當局有否評估泰國水災可能對食米價格影響；若有，結果為何；
- (二) 有市民向本人反映，雖然市面已出現其他地方來源的食米(如越南和中國)，但價格卻不比泰米低多少，當局有否了解箇中原因；當局有否評估就引入不同食米來源地的做法，有否達到穩定價格的作用，還是出現進口及零售價的差價逐步擴大情況；有否發現有批發商和零售商肆意抬價以謀取暴利；是否反映進口食米市場競爭不足；當局有何針對性的措施，防止零售商食水過深，讓普羅市民以合理價格購買食米；及
- (三) 當局會否考慮向東南亞以外地方開拓食米來源地，以確保有足夠的競爭和食米供應的安全？

# 初稿

## Free legal service for transfer of land relating to Wong Wai Tsak Tong

### # (19) 譚耀宗議員 (書面答覆)

本人接獲查詢，長洲市面上出現大幅橫額聲稱，有律師免費為長洲業主將原「黃維則堂」的地契，轉名有關業主名下；有意者可聯絡某人。由於有關轉名涉及業權、律師操守及個人資料私隱的處理，請當局澄清：

- (一) 如有關業主沒有辦理轉名手續，業權會否出現問題？如沒有，有關律師需否負責？如需要，詳情為何？如不需要，理據為何；
- (二) 有關聲稱免費轉名的服務，實質包括那些項目，不包括那些項目？如出現爭議，香港律師會會否介入？如會，詳情為何？如不會，理據為何；
- (三) 香港律師會有否就律師會員作出規管及指引，包括：通過第三者兜客，收費(包括免費)，及客戶私隱？如有，詳情為何？如沒有，理據為何？與及；
- (四) 私隱專員及消費者委員會有否就兜售服務作出規管及指引，包括：通過第三者兜客，收費(包括免費)，及客戶私隱？如有，詳情為何？如沒有，理據為何？

# 初稿

Waiting list for places in residential care houses for the elderly

# (20) 黃成智議員 (書面答覆)

社會福利署(下稱“社署”)協助長者輪候安老院舍宿位的電腦系統發生錯誤，令一名原本與妻子一齊排安老院舍的小組宿位，在妻子逝世後，轉為申請個人宿位的長者遲了半年才得到宿位。另外，有長者組織代表表示，社署現時沒有通報或查閱機制告訴長者何時可以入住院舍，以致他們沒法安排自己的生活。就此，行政機關可否告知本會：

- (一) 輪候長者及殘疾人士宿位的電腦系統多久進行維修及檢查；
- (二) 有沒有統計電腦系統出錯以致輪候人士受影響的數據；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 會否考慮設立通報或查閱機制告訴長者或殘疾人士何時可以入住院舍；若會，詳情為何；若否，原因為何？