

致扶貧小組委員會：

關注學童發展權利聯席¹

爭取設立幼兒教育就學津貼、改善學生資助及綜援制度意見書

2013年的貧窮兒童人口佔19萬，比率近一成九，比全港整體貧窮率高，而其實，處於貧窮的兒童的真實數字比政府所公佈的還要高²。截至2014年7月，申領幼稚園及幼兒中心學費減免、學生資助及綜援的基層學童有近35萬人³。

關注學童發展權利聯席由多個民間團體組成，一直致力爭取改革學生資助制度及兒童綜援制度，以確保基層學童享有平等的學習和發展權利。而成立以來，我們一直積極約見教育局局長表達對教育政策的訴求，但每每受拒。現我們向貴委員會提交意見書，希望貴委員會各成員能夠了解基層學童的處境，並實施相關政策以作支援。

(1) 增設幼兒教育就學津貼

現時，低收入家庭的子女入讀幼稚園，並不受惠於學生資助制度的學校書簿津貼、學生車船津貼計劃和上網費津貼計劃。但根據聯席今年5月發佈的《幼稚園學費及雜費調查報告》，幼稚園的雜項收費（即書簿、校服、書包、生日會及旅行、茶點）的平均價格為\$4271.28，是一個十分高昂的開支。免費幼稚園委員會在報告中接納聯席的建議「建議政府向經濟上有需要家庭(即通過入息審查的家庭)提供額外資助以支付學童的學習或教育開支(例如購買書本和校服等)」，聯席表示歡迎。但報告提及的資助水平，以參考綜援下的相關資助而釐定，則值得商討。現時，綜援制度中的幼稚園開學津貼為\$3,425，跟調查所得的雜費平均數\$4271.28有所差距。加上，幼稚園舉辦不少課外活動和旅行活動，也牽涉額外金額，基層學童的參與機會很可能因經濟問題而被剝奪。無論是學生資助制度，或是社會保障制度，都應注入全人發展的理念，協助基層學童提升社會參與的能力和機會。聯席建議教育局為低收入家庭的基層學童提供書簿津貼，並提升綜援學童的幼稚園開學津貼，以符合實際需要。同時，政府預計十五年免費教育需要等到2017/18年才正式實行。但兒童的成長需要不能怠慢，故聯席建議關愛基金可先向低收入家庭的學童提供幼兒教育就學津貼。

(2) 特別津貼恆常化，改善學生資助制度及綜援制度

¹ 「關注學童發展權利聯席」成員包括：葵涌邨基層關注組、關注綜援低收入聯盟、香港天主教正義和平委員會、街坊工友服務處、社區發展陣線、觀塘關注基本生活權利小組、「關注基層權利小組(屯門)」、「兒童權益關注組(屯門)」、香港民主民生協進會

²19/8/2014。太陽報。37 萬人假脫貧全民退保潑冷水。http://the-sun.on.cc/cnt/news/20140819/00407_025.html

³1. 財務委員會審核二零一四至一五年度開支預算管制人員的答覆；局長：勞工及福利局局長；第16節會議綜合檔案名稱：LWB(WW)-2- c1.doc，擷取先：http://www.legco.gov.hk/yr13-14/chinese/fc/fc/w_q/lwb-ww-c.pdf；2. 學生資助辦事處。2014。幼稚園及幼兒中心學費減免計劃統計撮要。擷取自：<http://www.sfaa.gov.hk/tc/statistics/kinders.htm>；3. 學生資助辦事處。2014。學校書簿津貼計劃統計撮要。擷取自：學生資助辦事處 - 學校書簿津貼計劃

學生資助制度及綜援制度均逾十年沒有檢討，當中的資助項目已不足以支援現時的教育制度需要，資助金額與市場價格也有很大的差距。當中，上網津貼維持在\$1300 一年，但現時一般家庭每月繳付的上網費用需要大約\$200，即一年\$2400。市場價格與津貼金額相差\$1100，不足以支援基層家庭的上網開支。另外，現時只有領取全額津貼的小學生能夠獲得午膳津貼，未有照顧中學生和半津學生，而綜援學生則只有每月\$255 津貼，絕不足以負擔一個月的午膳費用。無論任何年級的學生，午膳都對其健康成長有重要的影響。故此，聯席希望關愛基金能增加上網津貼的金額及將午膳津貼受惠層至中學生及半津學生，及補回綜援學童午膳津貼之差價。

最後，自 2009 年起，政府推行 334 學制，課程的要求由過往較著重校內成績，轉變為著重學生課內課外的全人發展。在 2014-2015 年度的中學概覽中，一共有 425 間中學有提供收生標準，當中有 409 間 (96.24%) 中學公開宣佈，課外活動是其收生標準之一，平均佔分約 16.45%，當中有 154 間 (37.7%) 中學佔份 20%或以上，有 25 間 (6.1%) 中學佔 30%或以上，更有學校的課外活動佔分高達 42%。不少學校更推行「一人一體藝」、「全方位學習」等政策，要求學生最少參與一項體藝或音樂活動，並長遠發展成為專長。課外活動已成為學童的基本學習需要，直接影響學童的升學機會。這造成了基層家庭沉重的經濟負擔，他們難以在捉襟見肘的經濟環境中，掏出金錢讓孩子參加課外活動。故此，聯席建議關愛基金應將特別津貼恆常化，成為學生資助制度及綜援制度的項目，長遠支援基層學童的學習需要。

總括而言，聯席希望關愛基金能為貧窮兒童提供更全面的學習支援，建議如下：

- 1) 增設幼兒教育就學開支津貼，以支援基層家庭子女就讀幼稚園所需繳付的基本學習開支，即課本、文具、校服、茶點、雜項及一筆過小額開支。
- 2) 擴展午膳津貼的受惠層至中學生及半津學生，及補回綜援學童午膳津貼之差價。
- 3) 將特別津則恆常化，以支援基層學童的上網及課外活動需要。或提升上網津貼至市場價格，約**\$2400** 一年，及增設課外活動津貼，津貼額為每月 200 元，連同書簿津貼及綜援一併於暑假發放。

關注學童發展權利聯席 謹啟
2015 年 7 月 17 日

附件一：

增設幼兒教育就學津貼

申請項目 (2013/14)	申請數目	資助額	總開支
學費減免計劃 (全津)	24781	\$4000	99,124,000
(3/4 津)	2987	\$3000	8,961,000
(半津)	11464	\$2000	22,928,000
			131,013,000

改善綜援午膳津貼

申請項目 (截至 12/2013 年底)	申請數目	資助額	總開支
綜援小學生	27802	實報實銷 (約數) (\$400-\$255)x10 月 =\$1450	40,312,900
綜援中學生	36134	實報實銷 (約數) (\$400-\$255)x10 月 =\$1450	52,394,300
			92,707,200

改善學生資助午膳津貼

申請項目 (2013/14)	申請數目	資助額	總開支
小學生半額津貼	38681	\$200x10 月=\$2000	77,362,000
中學生半額津貼	60237	\$200x10 月=\$2000	120,474,000
中學生全額津貼	73171	\$400x10 月=\$4000	292,684,000
			490,520,000

改善上網津貼

申請項目	申請數目	資助額	總開支
小學生半額津貼	38681	(\$2400-\$1300)/2=\$550	21,274,550
小學生全額津貼	64881	(\$2400-\$1300)=\$1100	71,369,100
中學生半額津貼	60237	(\$2400-\$1300)/2=\$550	33,130,350
中學生全額津貼	73171	(\$2400-\$1300)=\$1100	80,488,100

綜援小學生	27802	$(\$2400-\$1300)=\$1100$	30,582,200
綜援中學生	36134	$(\$2400-\$1300)=\$1100$	39,747,400
			276,591,700

增設課外活動津貼

申請項目	申請數目	資助額	總開支
小學生半額津貼	38681	$(\$100 \times 12 \text{ 月}) = \1200	46,417,200
小學生全額津貼	64881	$(\$200 \times 12 \text{ 月}) = \2400	155,714,400
中學生半額津貼	60237	$(\$100 \times 12 \text{ 月}) = \1200	72,284,400
中學生全額津貼	73171	$(\$200 \times 12 \text{ 月}) = \2400	175,610,400
綜援小學生	27802	$(\$200 \times 12 \text{ 月}) = \2400	66,724,800
綜援中學生	36134	$(\$200 \times 12 \text{ 月}) = \2400	86,721,600
			603,472,800

關注學童發展權利聯席

《幼稚園學費及雜費調查報告》

2015 年 6 月 1 日

一、引言

全面資助幼稚園教育應是香港政府視作公共服務的一環，將幼稚園教育列為非強逼性及免費基礎教育，是進一步提升對幼兒教育的重視。免費幼稚園教育委員會於上星期四（27/5）提交報告，報告封面寫有「兒童優先，給他們一個好的開始」，又自稱抱著「訂定持續可行政策，以尊重香港幼稚園教育的獨特性，並按兒童多元的需要，予以平等機會，接受優質而全面、能促進個人終身發展的幼稚園教育」的使命為政府推行十五年免費教育提交意見。但究竟委員會所建議的十五年免費教育，是否能真正照顧兒童的「多元需要」，實現「平等機會」，保障基層學童入讀幼稚園，和參與幼稚園活動，不會遭受排斥？

於 2015/16 年度，非牟利全日制和半日制幼稚園的學費上限將分別提升至\$67,540 及\$33,770，學費媲美，甚至超越大專院校一年的學費。現時，政府實施學券計劃及學費減免計劃，以支援基層家庭在幼稚園的學費開支。但在這兩年間，政府一方面提升學券金額及調整學費減免計劃的資助額，一方面也同時大幅提升幼稚園的學費上限金額，根本對紓緩基層家庭的經濟壓力毫無幫助。對基層家庭而言，財政問題是他們的首要考慮，面對全日制幼稚園的巨額收費，他們只能放棄讓孩子入讀全日制幼稚園，又或是承受沉重的經濟壓力。除了學費問題，幼稚園的雜費項目，如膳食、書簿費、校服、生日會和旅行等，家長都需要自行額外補貼費用，對基層家庭是另一種沉重負擔。一些基層家長為減省開支，孩子只能用舊書和穿著舊校服，又或減少孩子參與社交活動，令孩子面臨「社會排斥」的影響。

「社會排斥」(Social Exclusion)是指把人或社群全面地或部分地排除於社會、經濟、政治及文化系統以外的動態過程，而這些系統正決定這些人（或社群）的社會參與和融合。根據 Macpherson and Chan (1997)針對低收入人士的研究中，他們指出低收入人士及綜接受助人除了在生活必須品的消費上要緊縮，更十分缺乏社交及娛樂的活動，社會性的需要(Social Need) 被剝奪，導致不能參與主流社會的生活。

有見及此，我們於 2015 年 3 月至 5 月期間，進行了一次幼稚園學費及雜費研究調查，希望了解現時非牟利幼稚園所收取的學費和雜費水平，以評估幼稚園的收費情況會否影響基層學童的平等學習機會。

二、調查方法

是次調查的主要受訪對象為非牟利幼稚園。問卷內容包括「扣除學券後的學費」及雜費（包括書簿、校服、書包、茶點、文具、生日會及旅行、課外活動）的收費。

由於幼稚園數量眾多，以及時間和資源的考慮，調查採用任意抽樣方法(Convenient Sampling)來收集樣本。由聯席成員、基層街坊及幾位大專學生合力以電話訪問形式，查詢了 362 間幼稚園 K1 班的學費和雜費收費。調查日期為 2015 年 3 月至 5 月，於 2014/15 年度 760 所非牟利幼稚園中，我們取得的成功樣本數目為 362 間（接近全港非牟利幼稚園數目的 48%）。

三、調查結果及分析

1) 超過 3 成非牟利幼稚園收取\$20000 或以上學費，6.1%幼稚園收取\$30000 或以上學費

縱使政府推行了學券計劃，接近 86%非牟利幼稚園需要收取學費，學費壓力仍然沉重。30.2%全日制幼稚園收取高於\$20000 或以上學費，當中 7.1%幼稚園收取\$25000-\$29999 學費，更有 6.1%幼稚園收取\$30000 以上學費。此外，有些幼稚園在扣除學券後，家長不用繳付學費，但學費最高的幼稚園卻需要\$39962。可見，不同的非牟利全日制幼稚園的學費差距十分巨大。而全日制幼稚園學費的平均數為每年\$15837.4，中位數為每年\$16605。

在半日制幼稚園方面，40%幼稚園收取\$5000 或以上學費，更有小部份幼稚園收費\$10000 以上學費。半日制幼稚園學費的平均數為每年\$4433.2，中位數為每年\$3980。的可見，即使是半日制幼稚園，學費開支仍然沉重，學費差距都是十分之大。

表一：扣除學券後的幼稚園學費水平

全日制幼稚園學費（扣除學券後）

回應：N = 311（提供數字）

\$1000 或以下	2.3%
\$1000 - \$4999	14.1%
\$5000 - \$9999	10.0%
\$10000 - \$14999	15.4%
\$15000 - \$19999	27.7%
\$20000 - \$24999	17.0%
\$25000 - \$29999	7.1%
\$30000 或以上	6.1%

學費最高的幼稚園	\$39948
平均數(Mean)	\$15837.4
中位數(Median)	\$16605
扣除學券後要交學費的幼稚園比例	85.9%

半日制幼稚園學費（扣除學券後）

回應：N = 155（提供數字）

\$5000 或以下	59.4%
\$5000 - \$9999	38.7%
\$10000 或以上	1.3%

學費最高的幼稚園	\$10010
平均數(Mean)	\$4433.2
中位數(Median)	\$3980

2) 接近 4 成幼稚園收取\$1500 或以上書簿費，22%幼稚園收取\$2000 或以上書簿費

只有 72.7%幼稚園提供書簿費金額，書簿收費並不包括於學費裡面。接近 40%幼稚園的書簿費需要\$1500 或以上，當中有 14.4%幼稚園收取\$2000-\$2499 書簿費，更有 7.6%幼稚園收取\$2500 或以上的書簿費。書簿費的最高收費為\$5000，平均數為一年\$1399，中位數則為\$1200。書簿為讀書必需品，家長難以為了減輕負擔而不繳交書簿費。

表二: 書簿

回應：N=263（提供數字）

\$500 或以下	6.1%
\$500 - \$999	27.0%
\$1000 - \$1499	27.4%
\$1500 - \$1999	17.5%
\$2000 - \$2499	14.4%
\$2500 或以上	7.6%

書簿收費最高的幼稚園	\$5000
平均數(Mean)	\$1399.3
中位數(Median)	\$1200
有提供收費的幼稚園	72.7%

3) 接近 6 成幼稚園收取\$1000 或以上校服費用，14%幼稚園收取\$2000 或以上校服費用

只有 82.6%幼稚園提供校服收費金額，有些幼稚園推行便服上學，能減輕家長部分承擔，但絕大部份幼稚園則有分夏季、冬季校服，家長負擔沉重。校服不能只得一套，洗換也必須有起碼兩套衣服，故此雜費更為龐大。58.5%幼稚園收取\$1000 或以上校服費用，當

中 23.4%收取\$1000-\$1499、21.1%收取\$1500-\$1999、14%收取\$2000 或以上校服費用。校服收費最高為\$3668，平均數為\$1244，中位數為\$1200。

表三: 校服

回應：N=299（提供數字）

\$500 或以下	11.7%
\$500 - \$999	29.8%
\$1000 - \$1499	23.4%
\$1500 - \$1999	21.1%
\$2000 或以上	14.0%

校服收費最高的幼稚園	\$3668
平均數(Mean)	\$1244.7
中位數(Median)	\$1200.00
有提供收費的幼稚園	82.6%

4) 8.5%幼稚園的書包收費\$100 或以上

幼稚園除了有校服規定，也有書包規定。只有 68.2%幼稚園提供書包收費金額，70%幼稚園的書包收費為\$50-\$99，更有 8.5%幼稚園的書包收費為\$100 或以上，最高收費為\$180，平均價格為\$67.5，中位數為\$65。

表四: 書包

回應：N=247（提供數字）

\$50 或以下	21.5%
\$50 - \$99	70.0%
\$100 或以上	8.5%

書包收費最高的幼稚園	\$180
平均數(Mean)	\$67.5
中位數(Median)	\$65
有提供收費的幼稚園	68.2%

5) 8.6% 幼稚園收取\$2000 或以上茶點費，平均價格數為\$1120

只有 45%幼稚園提供茶點費收費金額，37.07%幼稚園收取\$500-\$999 茶點費用，但有 11.12%幼稚園收費高於\$1000，8.6%幼稚園收費高於\$2000，更有 4.3%幼稚園收費高於

\$4000 或以上。茶點費的平均數為\$1120，中位數為\$900。茶點費是幼稚園的基本開支，對基層家長而言，又是另一個經濟壓力來源。

表五: 茶點

回應：N=163（提供數字）

\$500 或以下	22.41%
\$500 - \$999	37.07%
\$1000 - \$1999	2.52%
\$2000 - \$3999	4.3%
\$4000 或以上	4.3%

茶點收費最高的幼稚園	\$6600
平均數(Mean)	\$1120.0
中位數(Median)	\$900
有提供收費的幼稚園	45.0%

6) 9.1%幼稚園收取\$1000 或以上的生日會及旅行對費用

大部份幼稚園都會舉辦生日會和旅行活動，而旅行活動一般都是不定期舉行，每次的收費都不一樣，家長難以有所預算。只有 3%的幼稚園願意提供收生日會及旅行的收費金額，於 11 所願意提供金額的幼稚園裡，54.6%幼稚園收取\$100 或以上費用，更有 9.1%幼稚園收取\$1000 或以上的費用。生日會及旅行的平均金額為\$421，中位數為\$125，最高收費為\$2400。

表六: 生日會及旅行

回應：N=11（提供數字）

\$100 或以下	45.5%
\$100 - \$999	45.5%
\$1000 或以上	9.1%

旅行及生日會收費最高的幼稚園	\$2400
平均數(Mean)	\$402.8
中位數 (Median)	\$125.0
有提供收費的幼稚園	3.0%

7) 9.1%幼稚園收費\$3500 或以上的課外活動費用，54.6%幼稚園收取\$1000 或以上費用

大部份幼稚園都舉辦課外活動，鼓勵學童參加，並要額外收費。但只有 5.2%幼稚園願意提供確實數字。54.6%幼稚園收取\$1000 或以上的課外活動費用，當中有 27.3%幼稚園收取\$1000-\$2000，18.2%收取\$2000-\$3499，9.1%收取\$3500 以上費用。課外活動的平均收費為\$1405，中位數為\$1250。雖然課外活動不是強迫性參與，但若然基層學童因為經濟困難而未能參與課外活動，會令他們感覺被排斥，缺乏社交活動的機會。

表七: 課外活動

回應：N=11（提供數字） N = 147（沒有提供）

\$1000 或以下	36.4%
\$1000 - \$2000	27.3%
\$2000- \$3499	18.2%
\$3500 或以上	9.1%

課外活動收費最高的幼稚園	\$4560
Mean (平均數)	\$1405
Median (中位數)	\$1250
有提供收費的幼稚園	5.2%

8) 總結：幼稚園一年平均雜項收費為\$4234.3

綜合以上所有雜費項目的平均收費，而不包括課外活動開支，一共計算得出幼稚園的一年雜項收費為\$4234.3 (書簿\$1399.3 + 校服 \$1244.7 + 書包 \$67.5 + 生日會及旅行 \$402.8 + 茶點 \$1120)，即表示家長除了需要繳交幼稚園學費外，還需要繳付平均一年\$4234.3 的雜費開支，才能助孩子完成幼稚園 K1 課程。

此外，課外活動的平均收費高達\$1405，雖不是必定開支，但以現時教育制度下，課外活動已經十分普及，甚至成為了升學要求。若然加上課外活動費用，則家長平均每年需繳付\$5639.3。對基層家庭而言，確實是一個非常沉重的負擔。

四、政策建議

1. 全面資助全日制及長全日制幼稚園，不要以市場租金作為逃避提供免費教育的藉口

現時，全日制幼稚園的學費上限為\$60,040，扣除學券和學費減免後，低收入家庭仍需繳付不多於\$19,540 的學費，高昂的學費大大限制了基層學童入讀全日制幼稚園的機會。現時，免費幼稚園教育委員會的報告表示只有半日制幼稚園的學費得到全面資助，而全日制幼稚園則只得半日制單位資助額 25%至 30%的額外資助。更甚的是，現時有大約 22%非牟利幼稚園租用商業樓宇單位，須繳付市值租金，政府卻以位於公共屋邨的相若幼稚園的租金可作為釐定資助額上限的參考，超出的租金費用則由家長承擔。即意味有部份半日制和全日制幼稚園的家長仍需繳付學費和租金費用，幼稚園教育又如何得以稱之為免費教育？

此外，報告表示注意到人口政策建議釋放更多婦女以提升勞動力，及延長照顧服務的需求。但半日制幼稚園的上學時間只有 3-3.5 小時，母親很難在這時段內找到工作，改善生活。更甚的是，委員會在報告中將「雙職父母」作為「真正需要的家庭」，建議其子女應可優先獲全日制和長全日制幼稚園取錄。但在於基層家庭而言，他們無能力聘請菲傭或其他照顧者，一日他們的孩子未能入讀全日制或長全日制幼稚園，父母都無法同時二人工作，成為雙職家庭，以符合入讀要求。故此，這項要求對基層學童而言，是根本無法達致的。政府這個做法，將會把基層學童排拒於全日制和長全日制幼稚園以外，與其「平等理念—公平共融，對抗兒童貧窮及教育弱勢」相矛盾。故此，聯席要求政府將免費教育的範圍擴闊至全日制及長全日制幼稚園，讓基層學童也有平等機會入讀，讓基層父母能選擇出外工作，以改善生活。

2. 在未落實 15 年免費教育之前，檢討幼稚園學費減免計劃，將學費上限與資助額上限統一，及放寬領取全免資助的門檻

政府於 2014/15 及 2015/16 學年，將學券資助額按年增加 2,500 元，並將學費減免上限進一步提升。可惜，同一時間，政府將學費上限也大幅提高。

表八：半日制幼稚園

學年	全年學費 (學費上限)	全年最高總資助 (學費減免 + 學券)	學券資助額	領取學費減免(全免)的家長需負擔的學費(年)
2013/14	\$26,260	\$21,300	\$17,510	$(\$26260 - \$21300)$ $=\$4,960$

2014/15	\$30,020	\$26,500	\$20,010	$(\$30020 - \$26500)$ $=\$3,520$
2015/16	\$33,770	未知	\$22,510	/

表九：全日制幼稚園

學年	全年學費 (學費上限)	全年最高總資助 (學費減免 + 學券)	學券資助額	領取學費減免（全免）的家長需負擔的學費（年）
2013/14	\$52,520	\$34,500	\$17,510	$(\$52520 - \$34500)$ $=\$18,020$
2014/15	\$60,040	\$40,500	\$20,010	$(\$60040 - \$40500)$ $=\$19,540$
2015/16	\$67,540	未知	\$22,510	/

從表八和表九可見，於 2014/15 學年，半日制和全日制學額的學費上限分別為 30,020 元及 60,040 元，但於 2015/16 學年則分別為 33,770 元及 67,540 元，上升幅度為 12.5%，加幅驚人。基層家長即使合資格領取學費減免（全免），仍須繳付半日制不多於\$3,520 的學費，及全日制不多於\$19,540 的學費。基層家庭並未能因學券金額的增加和學費減免的調整而減輕其學費的支出。而所謂學費減免（全免資助）的制度也是名不符實。

表十：領取學費減免（全免資助）的申請門檻

家庭人數	家庭入息中位數五成 (2014 年第四季)	領取學費減免（全免資助）的入息門檻
2	\$8,600	\$14,570 (單親)
3	\$12,650	\$14,570 (單親:\$16,756)
4	\$17,000	\$16,756
5	\$22,000	\$18,054
6 人或以上	\$23,200	\$21,063

從表十可見，4 人或以上家庭領取學費減免（全免資助）的申請門檻比貧窮線還要高，是一個十分刻薄的資助制度。故此，聯席要求政府在不落實 15 年免費教育之前，將領取學費減免（全免資助）的申請門檻提高至貧窮線以上，並要調整學費資助額，將資助額上限調整至與

學費上限一致，讓領取全免津貼的基層家庭不用再繳交高昂的學費，保障基層學童入讀全日制幼稚園的機會。

3. 為低收入家庭的學童提供書簿津貼，並提升綜援兒童的幼稚園開學津貼，以符合實際需要

現時，低收入家庭的子女入讀幼稚園，並不受惠於學生資助制度的學校書簿津貼、學生車船津貼計劃和上網費津貼計劃。但根據調查，幼稚園的雜項收費（即書簿、校服、書包、生日會及旅行、茶點）的平均價格為\$4271.28，是一個十分高昂的開支。委員會在報告中接納聯席的建議「建議政府向經濟上有需要家庭(即通過入息審查的家庭)提供額外資助以支付學童的學習或教育開支(例如購買書本和校服等)」，聯席表示歡迎。但報告提及有關的資助水平，可參考綜援下的相關資助而釐定，則值得商討。現時，綜援制度中的幼稚園開學津貼為\$3,425，跟調查中反映的雜費平均數\$4271.28 有所差距。加上，幼稚園舉辦不少課外活動和旅行活動，也牽涉額外金額，基層學童的參與機會很可能因經濟問題而被剝奪。故此，無論學生資助制度，或是社會保障制度，都應注入全人發展的理念，協助基層學童提升社會參與的能力和機會。**聯席建議政府為低收入家庭的基層學童提供書簿津貼，並提升綜援學童的幼稚園開學津貼，以符合實際需要。**同時，政府預計十五年免費教育需要等到 2017/18 年才正式實行。但兒童的成長需要不能怠慢，故**聯席建議政府先透過關愛基金向低收入家庭的學童提供津貼。**

4. 設立監管制度，監管幼稚園雜項收費

從調查報告中可見，362所非牟利幼稚園的雜項收費差距甚遠，最低及最高的收費金額可有幾十倍之差。雜費當中更有不少是綑綁式收費項目，如文具費用，即使家長表示已有該項文具，學校仍然要求家長購買。再者，大部份幼稚園都沒有在幼稚園概覽和學校網頁上公開收費，或所提供的資料根本未能如實反映實際開支，即使聯席成員和家長主動致電幼稚園了解收費，幼稚園都拒絕提供金額。幼稚園雜費之多和差距之大，令家長難以於子女報讀幼稚園前有所預算。故此，**聯席建議政府設立監管制度，要求幼稚園於學校網頁及幼稚園概覽中公開雜費清單，並設立雜項收費上限，讓基層家庭在學校雜費上有所預算，減輕負擔。**委員會將聯席這項建議放於報告中，聯席表示歡迎，期望教育局如實進行。

關注學童發展權利聯席

《基層學童參與暑期活動狀況 調查報告》

2015年7月12日

「關注學童發展權利聯席」，成員包括：
關注綜援低收入聯盟、葵涌邨基層關注組、香港天主教正義和平委員會、街坊工友服務處教育中心、社區發展陣線、觀塘關注基本生活權利小組、「關注基層權利小組（屯門）」、「兒童權益關注組（屯門）」

一、引言

自 2009 年起，香港的學制由七年制轉變至六年制（簡稱 334 學制），而課程的要求亦由過往較著重校內成績，漸漸改變為著重學生課內課外的全人發展。這除了是學制上的要求外，也是社會上普遍的趨勢。在 2014-2015 年度的中學概覽中，一共有 425 間中學有提供收生標準，當中有 409 間 (96.24%) 中學公開宣佈，課外活動是其收生標準之一，平均佔分約 16.45%，當中有 154 間 (37.7%) 中學佔份 20% 或以上，有 25 間 (6.1%) 中學佔 30% 或以上，更有學校的課外活動佔分高達 42%。不少學校更推行「一人一體藝」、「全方位學習」等政策，要求學生最少參與一項體藝或音樂活動，並長遠發展成為專長。由此可見，課外活動已成為學童的基本需要，一個升學評分的標準。

「課外活動及獎項」佔中學收生評分比例《2014-2015 年度中學概覽》 N=409

佔分比例	學校數目	百分比
5-9%	10	2.4%
10-14%	115	28.1%
15-19%	74	18.1%
20-24%	106	26.0%
25-29%	23	5.6%
30-34%	20	4.9%
35-39%	2	0.5%
40%或以上	3	0.7%
需計算課外活動，但沒有提供收生標準	56	13.4%

根據財務委員會審核二零一四至一五年度開支預算的答問回覆¹中，截至2013年12月底，領取綜合社會保障援助（綜援）的幼稚園、中小學生合共73,235人，而於2013/14年度，共有236,709名學生分別領取全額或半額書簿津貼及39,232名學生領取幼稚園及幼兒中心學費減免計劃。²故此，現時香港最少有349,176名基層學童面對著不同程度的經濟壓力。雖然政府和坊間近年推出了許多不同的課外活動支援計劃，例如「校本課後學習支援計劃」、「地區青少年發展資助計劃」、「兒童發展基金」、「賽馬會全方位學習基金」等等。不過，因為這些計劃的宣傳不足、名額不足、門檻過高或申請手續繁複等限制，令許多有需要申請資助的基層學童未能受惠。許多家長都因經濟條件所限，只能有限度地為孩子選擇較便宜及短暫性的興趣班，甚至未能為子女安排任何課外活動。

香港貧富懸殊問題嚴重，生活成本高，全球排名 13，衣食住行的開支都十分昂貴，連帶許多興趣班及課外活動之費用都有所提升，對不少基層家庭而言，參加暑期活動或持續性的課外活動絕對是一個極沉重的負擔。有見及此，我們在今年六月，進行一項有關基層學童參與暑

¹ 財務委員會審核二零一四至一五年度開支預算管制人員的答覆；局長：勞工及福利局局長；第 16 節會議綜合檔案名稱：LWB(WW)-2-c1.doc。擷取先：http://www.legco.gov.hk/yr13-14/chinese/fc/fc/w_q/lwb-ww-c.pdf

² 學生資助辦事處。2014。學校書簿津貼計劃統計撮要。擷取先：<http://www.sfaa.gov.hk/tc/statistics/texts.htm>

期活動狀況的調查，希望了解基層家長會否因不同的限制，而影響為孩子選擇暑期活動的決定，以及了解他們對政府或坊間推出的不同支援服務及計劃的認識。

二、調查方法

問卷共有五部份，包括：1. 受訪者資料；2. 基層學童參與暑期活動的情況；3. 基層學童參與暑期活動的限制；4. 基層家長對政府或坊間推出的不同支援計劃的認識；5. 基層家長對課外活動的看法及政策意向。

因時間及資源的考慮，是次調查採用了「非機率抽樣法」(non-probability sampling)中的「雪球抽樣法」(snowball sampling)。我們透過關注學童發展權利聯席的成員團體，將問卷分發給合適的家長填寫，並於深水埗區擺設街站收集問卷，於完成後將問卷交回分析。另外，我們亦有調查員以面談或電話形式與基層學童的家長填寫問卷。

調查日期為 2015 年 6 月 7 日至 7 月 7 日，成功樣本數目為 255 家庭，共 425 名學童。

三、調查結果及分析

第一部份：受訪者資料

在是次調查中，一共成功訪問了 255 個家庭。受訪者大多都是女性，佔 95.7%，男性只佔 4.3%。受訪家庭主要來基層家庭，佔 84.3%，其中有 54.1%來自低收入家庭，包括 43.1%家庭正領取全額書簿津貼，11.0%家庭正領取半額書簿津貼，另有 30.2%是綜援家庭。在調查過程中，我們發現回應「沒有」領取任何政府資助的受訪家庭中，有部份是因為他們的家庭收入高於領取資助的門檻，但有部份卻是基層家庭，因為不懂得申請手續，而沒有領取任何政府資助。

表一：受訪者性別 N=255

	人數	百分比
女性	244	95.7%
男性	11	4.3%

表二：你的家庭是否正領取政府資助？ N=255

	人數	百分比
全津	108	43.1%
半津	28	11.0%
綜援	68	30.2%
沒有	39	15.7%

在 255 個受訪家庭當中，合共有 425 名就讀幼稚園或以上的學童。當中以就讀小學為主，合共 237 人，佔 55.8%，其次是幼稚園，合共 81 人，佔 19%。初中學生合共 68 人，佔 16%，而高中學生則合共 39 人，佔 9.2%。(見表三)。

表三：家庭子女數目 N=425

	人數	百分比
幼稚園	81	19%
小學	237	55.8%
初中	68	16%
高中	39	9.2%

第二部份：基層學童參與暑期活動的情況

超過一半基層學童在這個暑假沒有參與任何課外活動

超過一半 (53.6%)，合共 228 名基層學童在這個暑假沒有參與任何課外活動。只有 46.4%，合共 197 名基層學童有參與暑期活動 (見表四)。

表四：你有沒有為子女在這個暑假安排課外活動呢？ N=425

	家庭數目	子女數目	百分比
有	138	197	46.4%
沒有	117	228	53.6%

接近兩成基層學童只能參加一次性、堂數較少的暑期活動

有為孩子安排暑假活動的受訪家庭中，大部份都為孩子安排了每週一次的暑期活動，佔 81.2%。不過，仍有不少受訪家庭表示只能為孩子安排每月 1 至 3 次的暑期活動，共 12.7%。甚至，有受訪家庭表示只能於整個暑假為孩子安排 1 次暑期活動，佔 6.1% (見表五)。可見，部份基層家庭即使讓孩子參加暑期活動，但只能選擇一些一次性或堂數較少的活動。

表五：你為子女所安排的暑期活動數量是多少？ N=197

	人數	百分比
每月 4 次或以上	160	81.2%
每月 1 至 3 次	25	12.7%
整個暑期 1 次	12	6.1%

超過七成基層學童未能長遠發展興趣

即使基層學童能夠參與課外活動，但超過 7 成學童 (72.6%) 所參與的課外活動卻只是短暫性的活動，未能讓他們長遠發展興趣。39.6% 學童所參與的課外活動只能維持 2-3

月，更有 20.8%學童只能參與為期一個月的課外活動。要真正地培養一種興趣，或發展一種才能，學習必須要長遠，若兒童只能夠參與 1 個月，或 2-3 個月興趣班，便要停止，他們所學的，則只像蜻蜓點水，根本無法發展成為專長。

表六：預計所安排的活動能讓子女參與多久？N=197

	人數	百分比
1 個月內	41	20.8%
2-3 個月	78	39.6%
4-6 個月	17	8.6%
7 個月至 1 年	7	3.6%
長遠發展	54	27.4%

在暑期活動的提供者方面，大部份都是由相對便宜的機構提供，包括社福機構（48.7%）、學校（15.2%）、自行安排（10.7%），以及宗教團體（6.1%），只有 17.8%受訪家庭表示會讓孩子參加由私人機構提供的課外活動，其主要原因是因為由私人機構或商業機構所提供的暑期活動的費用相對昂貴，基層家庭難以承擔。（見表七）

表七：暑期活動的提供者是？ N=197

	人數	百分比
社福機構	96	48.7%
學校	30	15.2%
自行安排	21	10.7%
宗教團體	12	6.1%
私人機構	35	17.8%
其他	3	1.5%

同時，有 47.1%受訪家庭表示他們為孩子安排的暑期活動時，因受到不同程度的資助，他們才有能力支付活動的費用。然而，仍有 52.9%受訪者表示他們的孩子所參加的活動未能受到任何資助，只好勉強支持孩子參加暑期活動。（見表八）

表八：以上活動有沒有獲得資助？(包括政府部門、社福機構、基金等) N=138

	人數	百分比
有	65	47.1%
沒有	73	52.9%

普遍基層家庭需支付\$201-\$1000 暑期活動費用

許多受訪家庭表示，對資助的金額不太清楚（即不詳，佔 21.5%），普遍家庭得到的資助金額為「\$1001-1500」（35.4%）及「\$200 或以下」（12.3%）。（見表九）。

扣除資助的實際支出，普遍為每個兒童「\$501-1000」(30.4%)及「\$201-500」(22.5%)。(見表十)可見，即使獲得資助，普遍家庭仍需繳付每個兒童「\$201-\$1000」暑期活動費用，若一個家庭有2個或以上兒童，經濟負擔則更為沉重。

表九: 所獲的資助金額是多少?(包括政府部門、社福機構、基金等) N=65

	人數	百分比
不詳	14	21.5%
\$200 或以下	8	12.3%
\$201 至\$500	6	9.2%
\$501 至\$1000	6	9.2%
\$1001 至\$1500	23	35.4%
\$1501 至\$2000	1	1.5%
\$2000 以上	7	10.8%

表十: 以上活動的平均每人總支出是多少?(如有資助,請扣除資助後的實際支出) N=138

	人數	百分比
\$200 或以下	25	18.1%
\$201 至\$500	31	22.5%
\$501 至\$1000	42	30.4%
\$1001 至\$2000	27	19.6%
\$2001 至\$5000	10	7.2%
\$5000 以上	3	2.2%

只有五成六受訪家庭以子女興趣作為安排暑期活動的最先考慮因素

受訪家庭為子女安排暑期活動時，最先考慮的因素是子女興趣，佔 56.5%；其次是價錢，佔 37.0%，上課地區則只佔 5.1%（見表十二）。只有約一半受訪家庭以子女的興趣為首要考慮，可見，雖然普遍家長都重視子女的興趣發展，但經濟條件很大機會成為孩子發展興趣的障礙，令孩子失去發展自己真正興趣與潛能的機會。

表十一: 為子女選報課外活動時最先考慮的因素是：(只選一項) N=138

	人數	百分比
子女興趣	78	56.5%
價錢	51	37.0%
上課地區	7	5.1%
其他	2	1.4%

第三部份：參加活動的限制

六成半基層家庭未能為孩子安排心儀的暑期活動

65.9%受訪家庭表示希望為孩子安排一些他們心儀的暑期活動，但卻未能安排得到。（見表十二）。

表十二：有沒有一些暑期活動，你希望可以為子女安排但未能安排得到？ N=255

	人數	百分比
有	168	65.9%
沒有	87	34.1%

活動費用是基層家庭未能為孩子安排暑期活動的首要原因

受訪家庭表示未能為孩子安排活動的最重要原因是「活動費用」（67.3%），次重要原因是「活動名額已滿」（30.4%），第三重要的原因是「交通費」（25.6%）。（見表十三）首三大重要原因的其中兩項「活動費用」、「交通費」都是與金錢相關，而「活動名額已滿」多是因為基層家庭希望讓子女參與由社區中心或康文署舉辦的課外活動，因價錢相對便宜，故經濟條件是阻礙基層兒童發展的非常重要因素。

現時物價騰貴，面對通脹不斷，基層家庭生活苦不堪言。暑期活動的收費亦伴隨通漲上升，學畫畫是相對便宜的課外活動，但坊間的畫班收費仍需約\$500 一個月。基層家庭在暑假期間，需要額外支付學童的暑期活動費用，對他們無疑是一個沉重的負擔。

表十三：未能安排心儀暑期活動的主要原因 N=168

	最重要	百分比	次重要	百分比	第三重要	百分比
活動費用	113	67.3%	45	26.8%	14	8.3%
活動名額已滿	18	10.7%	51	30.4%	26	15.5%
交通費	0	0%	23	13.7%	43	25.6%
找不到合適活動	15	8.9%	24	14.3%	34	20.2%
沒時間安排	19	11.3%	24	14.3%	40	23.8%
其他因素	3	1.8%	1	0.6%	11	6.5%

超過一半未能參與合適暑期活動的兒童，只好留在家中渡過暑假

當未能為孩子安排合適的暑期活動時，超過一半的小朋友便只好留在家中渡過暑假（50.7%），其中有部份家長表示會帶孩子回鄉「避暑」（19.1%），因鄉下的消費開支較小。另外，有受訪者表示會帶孩子到圖書館（13%）及社區中心（10.2%）。（見表十四）

表十四: 若未能安排合適的暑期活動，會如何渡過暑假？（可選多項）

	人數	百分比
留在家中	109	50.7%
回鄉	41	19.1%
圖書館	28	13.0%
社區中心	22	10.2%
其他	15	7.0%

接近八成受訪家庭表示因未能為孩子安排合適的暑期活動，而影響情緒和家庭關係

接近八成受訪者（78.6%）表示未能為孩子安排合適的暑期活動，對自己的和家庭有所影響。（見表十五）當中有 68.2%受訪者表示因覺得自己未能讓孩子發展興趣或才能，而出現負面情緒，如難過、自責、無奈等。59.1%受訪者表示擔心孩子在暑假期間無所事事，而跟朋友四處玩樂，容易結交壞朋友。更甚的是，47.7%受訪者表示因為無法為孩子安排合適的活動，而影響親子關係。他們表示孩子因著自己的興趣，或朋輩關係，不時跟他們說想參加興趣班，但父母因經濟困難，只好拒絕孩子的要求。有家長表示當孩子多次提出要求的時候，自己的心情會感到煩躁，一方面是覺得孩子不明白家庭的經濟困難，另一方面則責怪自己無能力讓孩子發展興趣，心情複雜下容易與孩子發生衝突。（見表十六）

表十五: 若未能安排合適活動，對你或家庭有沒有影響？ N=168

	人數	百分比
有影響	132	78.6%
沒有影響	36	21.4%

表十六: 若未能安排合適活動，對你或家庭有何影響？（可選多項） N=132

	人數	百分比
因覺得自己未能讓孩子發展興趣或技能，而出現負面情緒	90	68.2%
擔心孩子無所事事，容易結交壞朋友	78	59.1%
影響親子關係	63	47.7%
其他	16	12.1%

第四部份：對資助計劃的了解

過去政府或坊間推出不同的資助計劃予基層學童參與課外活動，如校本課後學習支援計劃、地區青少年發展資助計劃、兒童發展基金、香港賽馬會全方位學習基金等。故此部份的調查內容，便是希望了解基層家庭對於這些資助計劃的受惠情況及了解程度。

(一) 校本課後學習支援計劃

逾八成家庭沒有受惠於「校本課後學習支援計劃」，主要原因是不知道計劃

在「校本課後學習支援計劃」³方面，有超過八成受訪者（84.3%）表示沒有受惠於這個計劃，最要原因是「不知道這個計劃」（75.3%），其次是「不符合資格」（12.1%），以及「名額不足」（7.4%）。選擇「其他」的受助者表示不想參加（2個）及學校沒有這個計劃（3個）。而受惠於這個計劃的家庭，主要透過學校得知計劃（87.5%）。

表十六: 你的子女有沒有受惠於校本課後學習支援計劃？ N=255

	人數	百分比
有	40	15.7%
沒有	215	84.3%

表十七: 未能受惠於此計劃的原因是？ N=215

	人數	百分比
不知道此計劃	162	75.3%
不符合資格	26	12.1%
名額不足	16	7.4%
手續繁複	3	1.4%
其他	8	3.7%

表十八: 如何得知此計劃？ N=40

	人數	百分比
學校	35	87.5%
社工	4	10%
朋友	1	2.5%
鄰里	0	0%
其他	0	0%

六成受惠家庭表示計劃並不能達到讓子女發展興趣的目的，主要原因是資助金額不能讓子女長遠發展興趣（79.2%），及子女因名額有限的原故，未能參與心儀的活動（50%）。

表十九: 計劃是否達到讓子女發展興趣的目的？ N=40

	人數	百分比
能	16	40%
不能	24	60%

³有申請資助的學校會收到由教育局撥款予每位合資格學童每學年\$600，再由學校舉辦活動給學童參加。合資格學生是指領取綜合社會保障援助(綜援)及學生資助計劃(學生資助)全額津貼的小一至中六學生。

表二十：為甚麼計劃不能達到發展興趣的目的？（可選多項）N=24

	人數	百分比
資助金額不能讓子女長遠發展興趣	19	79.2%
名額有限，子女未能參與心儀活動	12	50%

（二）地區青少年發展資助計劃

超過七成家庭沒有受惠於地區青少年發展資助計劃，主要原因是不知道計劃

在「地區青少年發展資助計劃」⁴方面，超過七成（71%）受訪家庭表示沒有受惠於這個計劃，主要原因是「不知道此計劃」（77.9%），其次是「不符合資格」（9.4%）及「名額不足」（8.3%）。其中有2名受訪者選擇「其他」，原因是「家人拒絕」及「不想申請」。而受惠於這個計劃的家庭，主要透過社工得知計劃（82.4%）。

表二十一：你的子女有沒有受惠於地區青少年發展資助計劃？ N=255

	人數	百分比
有	74	29.0%
沒有	181	71.0%

表二十二：未能受惠於此計劃的原因是？ N=181

	人數	百分比
不知道此計劃	141	77.9%
不符合資格	17	9.4%
名額不足	15	8.3%
手續繁複	6	3.3%
其他	2	1.1%

表二十三：如何得知此計劃？ N=74

	人數	百分比
社工	61	82.4%
朋友	10	13.5%
鄰里	2	2.7%
學校	0	0%
其他	1	1.4%

四成受惠家庭表示計劃並不能達到讓子女發展興趣的目的，主要原因是資助金額不能讓子女長遠發展興趣（93.8%），及子女因名額有限的原故，未能參與心儀的活動（6.3%）。

⁴由社會福利處家庭服務中心發放現金\$1500予每位學童參加不同活動或購買所需物資（學童需為社工已知個案）。

表二十四: 計劃是否達到讓子女發展興趣的目的? N=74

	人數	百分比
能	42	56.8%
不能	32	43.2%

表二十五: 為甚麼計劃不能達到發展興趣的目的? N=32

	人數	百分比
資助金額不能讓子女長遠發展興趣	30	93.8%
名額有限, 子女未能參與心儀活動	2	6.3%

(三) 兒童發展基金

逾九成家庭沒有受惠於兒童發展基金, 主要原因是不知道計劃

在兒童發展基金⁵方面, 有九成多受訪家庭表示沒有受惠於這個計劃 (91.0%), 主要原因是「不知道此計劃」(73.3%), 其次是「不符合資格」(17.7%)、「名額不足」(4.3%) 及手續繁複 (3.9%)。其中有 2 名受訪者選擇「其他」, 原因是「不想申請」。而受惠於這個計劃的家庭, 主要透過社工得知計劃 (60.9%)。

表二十六: 你的子女有沒有受惠於兒童發展基金? N=255

	人數	百分比
有	23	9.0%
沒有	232	91.0%

表二十七: 未能受惠於此計劃的原因是? N=232

	人數	百分比
不知道此計劃	170	73.3%
不符合資格	41	17.7%
名額不足	10	4.3%
手續繁複	9	3.9%
其他	2	0.9%

表二十八: 如何得知此計劃? N=23

	人數	百分比
社工	14	60.9%
學校	6	26.1%
朋友	3	13.0%
鄰里	0	0%

⁵基金設有儲蓄、師友配對及個人發展計劃, 參加者完成計劃後可額外有\$3000的儲蓄獎勵。

其他	0	0%
----	---	----

超過一半受惠家庭（56.5%）表示計劃並不能達到讓子女發展興趣的目的，主要原因是資助金額不能讓子女長遠發展興趣（100%）。

表二十九：計劃是否達到讓子女發展興趣的目的？ N=23

	人數	百分比
能	10	43.5%
不能	13	56.5%

表三十：為甚麼計劃不能達到發展興趣的目的？ N=13

	人數	百分比
資助金額不能讓子女長遠發展興趣	13	100%
名額有限，子女未能參與心儀活動	0	0%

（四）香港賽馬會全方位學習基金

接近七成家庭沒有受惠於香港賽馬會全方位學習基金，主要原因是不知道計劃

在「香港賽馬會全方位學習基金」⁶方面，有接近七成受訪家庭（69.4%）表示沒有受惠於這個計劃，主要原因都是「不知道此計劃」（81.9%），其次是「不符合資格」（13%）、「名額不足」（2.8%）及「手續繁複」（1.1%），有2名受訪者選擇「其他」。而受惠於這個計劃的家庭，主要透過學校得知計劃（92.3%）。

表三十一：你的子女有沒有受惠於香港賽馬會全方位學習基金？ N=255

	人數	百分比
有	78	30.6%
沒有	177	69.4%

表三十二：未能受惠於此計劃的原因是？ N=177

	人數	百分比
不知道此計劃	145	81.9%
不符合資格	23	13.0%
名額不足	5	2.8%
手續繁複	2	1.1%
其他	2	1.1%

⁶資助由香港賽馬會慈善信託基金提供。為領取綜援、全額書簿津貼或由學校自訂經濟困難條件的學童提供\$120-\$500的資助。

表三十三: 如何得知此計劃? N=78

	人數	百分比
學校	72	92.3%
社工	4	5.1%
朋友	1	1.3%
鄰里	1	1.3%
其他	0	0%

六成受惠家庭（60.3%）表示計劃並不能達到讓子女發展興趣的目的，主要原因是資助金額不能讓子女長遠發展興趣（91.5%）。

表三十四: 計劃是否達到讓子女發展興趣的目的? N=78

	人數	百分比
能	31	39.7%
不能	47	60.3%

表三十五: 為甚麼計劃不能達到發展興趣的目的? N=47

	人數	百分比
資助金額不能讓子女長遠發展興趣	43	91.5%
名額有限，子女未能參與心儀活動	9	1.9%

資助計劃零散、宣傳不足、名額不足、多是短期性支援，未能讓基層學童受惠或持續發展

由以上數據可見，大部份受訪家庭都表示未能受惠於由政府或坊間提供的資助計劃，當中以兒童發展基金最嚴重，多於九成受訪者沒有受惠於此計劃。大部份受訪家長都表示不認識社會上的資助計劃，故沒有申請資助，可見政府在計劃宣傳上有很大不足的地方。

	受惠對象	合共撥款	受惠金額	受惠人數	限制/不足
校本課後學習支援計劃 (教育局)	領取全額書簿津貼或綜援的小一至中六學生； 25%酌情名額，由學校決定	約\$8400 萬 (每年)	每名合資格學童可獲一學年\$600資助。	263 500 人次 沒有「受惠人數」資料 (2011/12 年度)	<ul style="list-style-type: none"> 必須由學校向教育局申請，再由老師揀選受惠學生，學生沒有自主性選擇活動； 學校多用作舉辦功課輔導班、精進班等學術，或一次性活動，如參觀、旅行等，無助學童長遠發展興趣； 活動名額不足，只有少量學生能參與持續發展性活動； 資助金額不足讓學生持續參與活動； 老師在報告中反映活動的行政工作明顯地增加了教師的工作量、對提交報告的要求感到繁複、費時，及合資格學童不願參加活動等
地區青少年發展資助計劃 (社會福利署)	24 歲或以下的貧困兒童及青少年	1500 萬 (每年)	每名合資格學童可獲\$1500 資助。	約 6000 名	<ul style="list-style-type: none"> 非公開性的資助計劃，受惠學童需為社工的已知個案，一般基層學童難以參與； 申請手續繁複及名額不足，申請家庭不單窮，更要鬥慘； 受惠學童需於 3 個月內交回收據，實報實銷，學童只能夠參與 3 個多月的課外活動，便要停止學習，未能持續發展興趣

<p>兒童發展基金 (勞工及福利局)</p>	<p>10 至 16 歲兒童，而其家庭正在領取綜援／學生資助辦事處各項學生資助計劃的全額資助；或家庭收入不超過家庭住戶每月收入中位數的 75%</p>	<p>自 2008 年成立開始，投放 3 億。《二零一四年施政報告》表示額外再投放 3 億，合共 6 億元。</p>	<p>每名合資格需每月儲蓄\$200。營辦機構透過商業機構和個人捐助，為兒童所累積的儲蓄提供配對捐款。每名完成目標儲蓄計劃的兒童，可獲特別獎勵 \$3,000。</p>	<p>自 2008 年成立開始，直至 2015 初，全港只有約 7000 名學童受惠⁷。</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 名額不足； • 宣傳不足，許多合資格的學童不懂如何申請； • 申請手續繁複，需要面試； • 基層家庭的貧窮成因不是不懂儲蓄或理財，而是收入根本應付不了開支，計劃理念要求基層家庭學習儲蓄，十分諷刺； • 學童需於第三年將資助用完，未能長遠發展興趣
<p>香港賽馬會全方位學習基金 (香港賽馬會)</p>	<p>領取全額書簿津貼或綜援的小一至中六學生；或由學校決定為有財政困難的學生</p>	<p>合共 3 期撥款 1 億 4000 萬 2002/03-2006/07 2 億 6000 萬 2007/08-2011/12 2 億 4000 萬 2011/12-2014/15</p>	<p>小一至小三 - \$120 小四至小六 - \$200 中一至中三 - \$300 中四至中六 - \$500</p>	<p>約 20 萬 (沒有提及是人數或是人次)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 必須由學校申請，再由老師揀選受惠學生學生沒有自主性選擇活動； • 資助金額不足讓學生持續參與活動； • 學校多用作一次性活動，如參觀、旅行等車費，無助學童長遠發展興趣；

綜觀以上計劃，不同計劃由不同部門負責，十分零散，並都是非恆常性的資助計劃。同時，校本課後學習支援計劃及香港賽馬會全方位學習基金，都需要由學校主動向教育局申請資助，再由老師挑選學生參加，學生缺乏選擇活動的自主性。零散、短期、欠自主的資助計劃與學童持續發展興趣的理念相違背，一次性活動或派糖形式的資助並不足以支援學童在不同方面的發展需要。

⁷ 香港政府新聞網。兒童發展基金邀計劃建議。2013 年 5 月 6 日。擷取先: http://www.news.gov.hk/tc/categories/health/html/2013/05/20130506_110502.shtml

第五部份：受訪者對暑期活動的看法及政策意向

所有受訪者都認同參與課外活動能夠為兒童帶來好處

所有受訪家庭都認為參與課外活動能夠為兒童帶來好處，主要原因是「培養興趣，發掘潛能」(77.3%)，其次是「學習知識、技巧」(70.2%)、「增廣見聞，學習與人相處」(58.4%)、「有助升學」(42.7%)及「有助子女減壓，身心健康發展」(34.9%)。可見，在新學制和社會轉變下，課外活動已成為學童的基本需要，並對學童發展有正面的影響。

表三十六：課外活動能夠為兒童帶來甚麼好處？（最多可選三項） N=255

	人數	百分比
培養興趣，發掘潛能	197	77.3%
學習知識、技巧	179	70.2%
增廣見聞，學習與人相處	149	58.4%
有助升學	109	42.7%
有助子女減壓，身心健康發展	89	34.9%

九成五受訪者認為課外活動津貼應該納入學生資助制度及綜援制度

接近九成受訪者（89.8%）認為學生資助制度或綜援制度的金額不能夠幫助孩子參與課外活動，原因包括課外活動費用昂貴，及津貼已全部用作其他學習開支。九成半受訪者（95%）認同課外活動津貼應該納入學生資助制度及綜援制度，由政府向每名基層學童（包括領取全津、半津、綜援的學童）發放課外活動津貼，讓每名基層學童都能夠受惠，不再需要面對名額不足的問題，不再需要靠運氣來獲取津貼。

表三十七：你認為學生資助制度或綜援制度的金額是否能夠幫助孩子參與課外活動？
N=255

	人數	百分比
能夠	26	10.2%
不能夠	229	89.8%

表三十八：你認為課外活動津貼是否應該納入學生資助制度及綜援制度？ N=255

	人數	百分比
應該	242	95.0%
不應該	13	5.0%

總括而言，隨著學制和社會的轉變，課外活動已成為學童的基本需要，甚至影響他們的升學機會。可是，調查顯示超過一半受訪者的子女在這個暑假沒有參加任何暑期活動，並有六成半受訪者表示未能為子女安排心儀的暑期活動，主要原因是未能承擔暑期活動的費用，以及因為由學校、政府、社福機構主辦的資助活動僧多粥少，名額不足。超過八成基層家長因為未能讓孩子參與合適的暑期活動，而影響自己的情緒，以家庭關係。

雖然，政府和坊間推出不同的資助計劃，但因資助計劃零散、缺乏宣傳、名額不足等問題，令絕大部份基層學童都無法受惠，令不少基層孩子失去發展自我的機會。所有受訪家庭都認為參與課外活動能有助兒童的成長，超過九成家庭希望政府能將課外活動津貼納入學生資助制度及綜援制度，讓每位基層學童都能受惠，能夠長遠地發展興趣。

四、 建議

1. **增設恆常課外活動津貼，連同書簿津貼及綜援金以現金形式一同發放**

在現今社會及學制的要求下，課外活動漸漸成為學童的基本需要，不少學校也提倡「全方位學習」、「一生一體藝」的教育方針，強調學生的學習不應只限於書本上的知識，也需要在體育、藝術等不同方面發展。許多基層學童的家長為了讓孩子追上現時的社會和學制指標，即使節衣縮食，也希望能夠讓孩子參加興趣班，但始終難以長期負擔高昂的課外活動費用。故此，聯席**建議教育局應增設恆常的課外活動津貼，連同書簿津貼及綜援金以現金形式發放，給予每月 200 元（即一年 2400 元）的資助予基層兒童，令基層學童不用靠運氣獲取資助，能夠自主地選擇心儀的課外活動，持續地發展興趣，有平等的學習機會，拉近基層學童與其他學童的距離。**

2. **整合不同的資助計劃，讓有需要家庭更有效地獲取資訊**

雖然政府或坊間推出了不同的資助計劃，但大部份計劃卻因宣傳不足、名額不足等因素，無法讓有需要學童得到幫助。加上，不同資助計劃由不同部門負責，所涉及的行政費相對較高，浪費資源。故此，聯席**建議教育局於每區設立資訊中心，整合不同資助計劃的資訊**，讓有需要家庭能夠知情，選擇適合自己的資助計劃。

3. **增加校本課後學習支援計劃之撥款及對學校的指引**

現時教育局推出的校本課後學習支援計劃不能為基層學童提供持續及有質素的發展機會。同時，校本計劃對於學校推行上沒有足夠的指引，許多學校對這項資助的用法不一，很多時候都只是將資助放在一次性的活動上。加上，得到資助的主導權在學校手中，基層學童參與課外活動的選擇和自主性受到限制。所以，我們認為政府應**增加對校本課後學習支援計劃的撥款，令基層學童在課後能有持續的學習及發展的機會。而政府亦應該加強對學校的支援及指引，讓學童能夠更自主地選擇自己喜歡的活動，並將受惠對象擴闊至半津學生，使每名基層學生能受惠，確保撥出的津貼能真正幫助基層學童。**

4. **增加地區青少年發展資助計劃的名額及放寬申請資格**

現時「地區青少年發展資助計劃」的申請程序並不公開，申請者必需為社工的已知個案，審批過程繁複，不單考慮基層家庭的經濟問題，更需考慮家庭的其他問題，如精神健康、家庭關係等問題，以致基層學童在獲取資助時，不單要鬥窮，更要鬥慘。加上每區資助名額不足，絕大部份基層學童都未能受惠。所以聯席**建議政府應擴大目前「地區青少年發展資助計劃」的撥款，及放寬審批程序和資格，讓所有受惠於書簿津貼及綜援的學童，都能符合申請條件，獲得資助。**此外，聯席亦**建議在審批的過程無需審核家庭問題，避免出現標籤效應，讓有經濟需要的孩子都夠獲得資助。**