

## 照顧者關注組

出席 2012 年 12 月 11 日立法會 扶貧公聽會 提交意見書

### 設立獨立專責委員會落實全民養老金 長者免跌入貧窮

全民退休保障並非只關係貧窮人士，這是與全港每個人都有關係，現時政府將全民退休保障問題撥歸入扶貧小組內研究，是錯誤做法，政府應該成立一個獨立的專責委員會推行全民退休保障，立即定出全民養老金方案的時間表及路線圖。

貧窮未必每個人必定遭遇到，但老年養老問題，就是每個人必經階段，除非是遇到意外或病變等，所以健全的社會，要正視每個人必須面對的養老的問題。

正因以往香港由戰後至今，沒有一個全民都受到保障的養老制度，令到許多長者得不到保障，長者因為年老失去工作能力而沒有收入，才跌入貧窮的困境。

以往因種種原因，長者即使一生勤奮工作，都難以有積蓄養老，例如長者是文盲或是童工自小要工作養家，無論如何勤奮都難以擺脫成為薪酬極低微的一群勞動者，難以向上流動，以往亦因為勞動者的議價能力低，工資亦偏低，許多人賺錢只夠維持生活養家，及家庭主婦養育下一代，對社會亦有貢獻，但難有積蓄養老。

而上一代付出的對香港有極大貢獻，但社會就欠了給他們養老保障，這群人沒有保障不是因為他們沒用，而是社會制度不健全，這際遇令他們得不到保障，試想像一些國家，假如所有的市民都是大學畢業，因所有人的議價能力都接近，自然是最辛苦，最厭污性但又需要人去做的工作例如清潔，搬運等是薪酬相當高，這才是辛苦的工作得到應得的回報，這些行業的退休保障亦與其他行業相同，不會被忽視，是健全的制度。

全民養老金方案是給予長者有維持基本生活的權利，是極卑微的要求，比起一水之隔的澳門，甚為慚愧。

梁振英競選特首時，提出增加特惠生果金誤導長者以為是不需審查，當選後又將原意是敬老的特惠生果金改名為長者生活津貼及性質改為扶貧並要審查，2200元是不足夠過活的，只可作為過渡到全民養老金的中途方案，政府扶貧應將長者綜援金矯正為長者獨立濟經審查，才幫到真正有需要的長者，張建宗卻說要審查的[長生津]又稱所謂第四條支柱若不夠養老生活，可返回起步點，找其他三條支柱保障退休，這種說法是不斷愚弄不清楚 [三條支柱] 這名詞是指什麼的長者，張建宗說可作為退休保障的三條支柱是：1. 個人儲蓄，2. 強積金，3. 綜援金，眾所皆知，存在極大問題，正因三條支柱被眾人指責不能保障長者養老生活，梁振英才肯在競選特首時提出 所謂第四條支柱，特惠生果金，其後改名為長者生活津貼 依然要審查有標籤。

當我們告訴市民三條支柱是個人儲蓄，強積金，綜援金後，他們都咬牙切齒，說三條支柱根本不能保障養老生活，第一條柱個人儲蓄，上一代工資低，收入用於養育下一代，而這一代人的收入大部份都花在高昂的居住支出，供養自己家庭都吃力，難有能力養上一代，第二條柱強積金，實施 12 年，不少市民是選擇保本基金，但管理費太高，退休取回供款，發覺失去供款的大部份，才知道政府偏幫財團金融基金佬搵普羅市民笨，亦不能保障許多對社會有貢獻的人，例如家庭照顧者。第三條柱綜援金，長者不可以獨立經濟審查，要全家經濟審查，同住的子女及其配偶要公開自己的資產私隱，及子女及配偶必須告訴顧主，因長者申領綜援要顧主簽名證明薪金金額，所有子女必須要簽衰仔紙，令子女感到受侮辱，長者為免引至家庭不和，寧可不申領綜援，要捱困苦過活，拾紙皮支持生計。張建宗說若[長生津]不夠維持養老生活，已有三條支柱可成為退休保障，但絕少在退休保障前提”全民”兩個字，政府仍未講出 [全民養老金方案的時間表，路線圖]

十多年前民間已向政府提議全民退休保障，政府硬要推強積金，但出現多種問題，眾多人得不到保障，民間推出全民養老金方案並更新資料，經過統計學專家及精算師確認，是專款專項有儲蓄性可持續的穩健方案，資金來源是將長者的綜援基本金(不包括其他津貼)，生果金，再加強積金的一半，三方供款，但政府將全

民養老金一拖再拖，漏失一段寶貴的儲蓄期，才需要增加年賺千萬的大企業 2% 的暴利稅，(現時無論年賺過億的大企業與街邊買零食的小商戶都交相同 16% 利得稅，增加貧富懸殊，外國暴利稅幾十%) 及政府需注入啟動基金五百億，(與政府多方面反對聲音下仍硬推的醫保基金五百億相同，但因醫保而獲益的人極少，私家醫院的獲益最多)。

全民養老金方案，中層及基層不需要增加支出，只是年賺千萬純利的大企業稍微增加 2% 暴利稅，不會影響中小商戶，即是說中小商戶不需增加支出。

特高薪人士，若不幸，家庭遇上突變，豐厚的積蓄，盡被花光，但他們整個家族，現時的長者，亦可即時受惠，自己與配偶及下一代的老年亦可獲得基本生活保障。

強積金供款賺蝕未必知，我親耳聽過不少高薪人士，包括功能界別議員都說寧可將強積金放入全民養老金也不願給基金佬刮光。

強積金對沖遣散費及長期服務金，有失養老意義，養老金方案正可令損失減半，方案亦都可以保障到強積金未能保障嘅人士，例如：家庭照顧者，供款年期短，即將退休者，已退休，殘疾，低收入，都可以受保障。

全民養老金是好天斬埋落兩柴的有儲蓄性方案，必須盡早推行，政府若再拖延，將要增加基金才可行，愧對納稅人。儲蓄應即時去做，貯水要及時，防旱莫再去拖延了，必須立即建這個大水塘，否則水塘貯水太少，政府要注水才可行。

負責任的政府，應減少貧富懸殊擔當作財富再分配角色，特首應盡責立即推出 [全民養老金方案的時間表，路線圖] 在五年任期內落實全民退休保障，真正為全港的民生利益切想，勿短視推卸責任將可預見的人口老化難題留給下一代去承受。

1/11/2012 有位自認代表中產專業階級黨派的女士，在報章撰文將全民養老金方案歪曲，明明全民養老金方案不會增加中層及基層的支出，亦是三方供款持續可行的方案，但這女士卻利用報章給予的版面，將全民養老金歪曲講成靠稅款不能持續，會帶給中產晴天霹靂，說香港是資本主義社會，沒有供款的人不應得到退休保障。

此女士曾與何俊仁，馮檢基在出席社會服務聯會上的一個候任特首競選論壇上發言，認為香港的稅制是不公平很有問題，應該檢討，可以改善貧富懸殊問題，但入了行政會議後就隻字不提要檢討稅制，莫說若做特首會否兌現政剛。

全民養老金方案，經過統計學專家及精算師確認，是有儲蓄性可持續的穩健方案，中層及基層不需要增加支出，只是年賺千萬純利的大企業稍微增加 2% 暴利稅，不會影響中小商戶，這女士隻字不提暴利稅，更歪曲方案 是要加重中產人士負擔，婦女因為要交重稅 就不出外努力工作，有辱女性歷史名人秋瑾..... 等。其實此女士有此冷血言論，真正有辱女性。試問全民養老金不需經濟審查，若有工作能力，有誰會願意虛耗光陰不去賺多些錢，

我要告訴這女士，無論是什麼主義社會，只要是貧富極為懸殊，將對社會做成不穩，應該制定長遠政策，令真正需要的長者在不會引致家庭不和的情況及沒有標籤性的制度下，可以得到幫助，若果這女士是一個普通人不會影響香港市民，還可以向她思想教育，難虧她還曾經去競選特首，因票數不夠未能入閘，最近卻入了行政會議，相信她的建議只會令政府的做法更惹市民反感，幸而這女士不是生長在奴隸社會，否則，相信此人會認為奴隸主虐待奴隸是理所當然的合理做法，對於人生際遇不幸的人處理態度極冷血。

這女士更有一個怪論，是因為極少的人是 [她認為不應領取] 全民養老金，所以對全港民生都有利的全民養老金也不應實施，連其他人都不應得益，這是什麼理論，難道正如昂山素姬所講，這女士是慢學的人，領悟人生道理比其他人遲緩落後嗎？梁振英自己誤導市民是特惠生果金，後來又改為要審查的津貼要向市民解話，梁振英也特別擺此女士上枱，說是她不讚成追索回 10 月份津貼，令她得不到民心，以她的政治智慧，在政治管理上參與意見，實成香港人疑慮。