

關注學童發展權利聯席是一個由多個團體¹，包括：非牟利機構、綜援人士組織、單親團體、勞工團體、婦女團體、殘疾團體、新來港人士團體以及地區基層組織而成，自 2010 年正式成立後，一直關注及致力提倡香港兒童發展權利，提升現時學童的平等學習機會，以改善香港兒童的整體身心發展及跨代貧窮問題。

關注學童發展權利聯席

《基層學童個案追蹤質性研究報告》

2012 年 11 月 30 日

1. 研究背景

是次調查的目的為：

- 一、以深度個案研究的方法，了解貧窮兒童的社經地位對他們學習、發展、社交、自信等方面的影響；
- 二、了解基層學童在學習方面的實際開支，研究它與政府資助的落差，從而倡議對貧窮兒童更有利的津貼制度；
- 三、對應研究所得，進一步探討現行學生資助等相關兒童福利政策的狀況，從而提出相應政策建議。

2. 研究方法

是次研究是一次縱向性研究 (Longitudinal Study)、運用了混合方法 (Mixed Method)，包括質性研究 (Qualitative Research) 及量化研究 (Quantitative Research) 兩部份。研究時間由 2011 年 7 月至 2012 年 8 月。質性研究部份以探索基層家庭家長及學童面對的學習需要、面對問題的態度及應對方法；包括深入訪問 (depth interview) 16 個基層家庭中的母親及家中其中一名學童。訪問以半結構訪談 (semi-structure interview) 方式進行。抽樣以有意抽樣 (purposive sampling) 方法，以被訪家庭收入水平、居住情況及家庭性質為抽樣重點，透過相熟社區工作機構介紹。抽樣結果詳具下表：(個別個案背景擇要將列於報告末-Appendix 1)

所屬背景	全額書簿津貼(全津)	綜援	租舊樓 (受訪期間)	公屋 (受訪期間)	居屋 (受訪期間)
家庭數量	8	8	6	9	1
	共 16 個受訪家庭		共 16 個受訪家庭		

第一部分-質性訪談研究：研究員探訪每個抽樣家庭三次，共 48 名家長 (人次) 及 48 名學童 (人次) 成功接受訪問。訪問時間為特別學習時期/節日時刻，即 1) 開學期；2) 新年；3) 大考前，以瞭解不同時期受訪家庭的狀況。此外，本研究於個案訪問後再進行一次聚焦小組，邀請被訪基層家庭參與，以進一步探索研究所得。

¹ 「關注學童發展權利聯席」，成員包括：葵涌區基層關注組、關注綜援低收入聯盟、香港天主教正義和平委員會、街坊工友服務處教育中心、社區發展陣線、觀塘關注基本生活權利小組、「關注基層權利小組 (屯門)」、「兒童權益關注組 (屯門)」

第二部分-量化學習開支調查: 量化研究部份探索被訪家庭學童的學習相關的開支; 以結構性問卷 (structure questionnaire) 收集學童的資訊。量化研究時間在 2011 年 7 月至 2012 年 8 月間。訪問員在研究期間每週向被訪者追縱受訪學童的學習開支。而此部份研究已於第二階段發佈, 即今年 8 月向公眾及傳媒完成發佈, 數據會記於本報告研究結果後半部份, 另外相關報導詳情可參閱本聯席網站²

3. 研究結果

在質性研究部分共分為四個階段。首三個階段為訪談部分, 共邀請了 16 個家庭參與, 並分別與家庭中的家長與學童進行深入訪談。而最後的階段則為聚焦小組, 這個部分邀請了受訪家庭的其中三位家長進行深入的小組對談, 希望了解每個家庭的生活處境。

> Part A:

AI 發展機會的落空

學童很多時候會因為資源匱乏未能報名參加心儀的課外活動, 錯失發展機會, 有時更會感到無力和絕望:

「中學統一派位未如理想, 於是到心儀的學校作有關的申請, 最終獲取錄, 但因未能支付學費的關係而放棄學位並到那另一學校就讀。女兒因此亦失落(哭)了很久。」(case no. 3)

「女兒今年才開始參與校內一項的課外活動, 並講述女兒對其他活動亦感興趣, 為經濟能力有限, 故未能參與多於一項活動, 而女兒亦有因此事而哭。」(case no. 4)

「兒子放棄不再參加天文學會。他曾想做天文學家, 但最後放棄了。他的人生開始失去動力, 對爭取課外活動不再堅持, 說人生好灰。」(case no. 7)

「... 兒子會唔開心, 甚至放棄很多活動, 要在床上做功課, 無房無書格感自卑, 領綜援感自卑。」(case no. 13)

欠缺學習及發展資源

學童希望可以有好的學習資源, 如家中的學習空間、電子器材的學習配套、補習等能夠有助他們發展:

家中的學習空間: 有助發展及專注學習和減少家庭衝突。

「想開屋大啲, 因為嘈得制。好想靜, 或者係道門厚啲。因為好多時妹妹一玩就嘈。」(case no. 2)

「希望有錢有鋼琴可學; 睡房的空間大一點, 可以做體能。...」(case no. 7)

電腦、電話等電子器材: 有助學習及建立社交渠道。

「能有電子辭典、好的環境(如上網信號良好)、課外書等等都能幫助自己的發展。」(case no. 1)

「若家中設有電腦會有助她學習及發展, 而不需到網吧使用電腦來做功課。她表示會到學校附近的網吧, 每小時六元, 這些費用是來自平日母親給她的零用錢。她擔心到網吧做功課時, 會被老師看到, 由於學校講述學生不能到網吧, 擔心給老師一個負面的印象」(case no. 3)

「...特別是電腦, 因為現在不能上網, 不能完成網上練習」(case no. 6)

「電腦可以輔助他學習及溫習。...」(case no. 10)

補習: 有助補充課堂不能學會的知識/從課外活動發展興趣。

「...在學習方面, 想補習, 因為升上中一, 是英文中學, 英文出現困難, 希望可以定期補習。」(case no. 7)

「想夠錢可以補習, 因為其他同學有D每日都可以去補習, 但係自己唔夠錢補。我既興趣係學琴, 不過如果有錢, 同媽咪傾過之後, 覺得最緊要係入到好既中學, 所以羅(攝)去補習先會好D, 學琴就會覺得唔係必要, 依家只會當係興趣。」(case no. 15)

限制機會, 放棄選擇

家庭資源匱乏限制了學童參與課外學習的機會, 考慮到家中的負擔能力, 基層家庭很多時候唯有放棄讓子女參與課外活動; 此外, 除了經濟資源的因素外, 現時開辦課外活動的機構, 制度及名額都有欠完善, 未能提供可持續性的活動, 同樣限制了學童的參與和選擇。

學童部分:

「...日常生活要以錢先行, eg. 想去交流團, 家中根本負擔不起, 結果想也不敢想。」(case no. 3)

「...可能自己會考慮經濟問題, 不想讓其他同學感覺自己經常問他們借錢(同學請), 所以經常第二日便還錢給同學, 或不出席同學邀請的活動。...」(case no. 16)

「...想學游泳班, 劍擊, 乒乓球, 羽毛球, 鋼琴和中樂。但因家庭經濟困難而未能學到。他會覺得因此而比其他入蝕底, 因為其他人可以知道很多知識, 但自己卻學不到...」(case no. 10)

家長部分:

「女兒在得到資助前並沒有參加特別貴的體藝活動, 200-300 元一堂。即使她有天分而且在內地曾經學習過五級鋼琴, 使她現在彈奏鋼琴都生疏很多了。...」(case no. 5)

「...女兒一直學中國舞有一定成績, 學了3年, 打算起碼學到6年級, 有賽馬會資助(但每10堂都要付\$750, 補堂加錢); 另有學琴, 因教會資助, 免費, 但不知可學到什麼時候, 隨時會因資源不足要停止。...」(case no. 6)

「要錢果D唔會去, 免費果D先去; 社區中心都好少再有免費的活動提供俾小朋友; 學校以前都有免費活動, 而家開始少; 以前因為學校有資助, 早兩年都有參加過一學期的中國鼓, 而家就停左無學, D 導師話唔得開教, 可能因為無資助, 學校無資助, 同唔夠資源, 人手; 以前青年中心就有免費幫果D小朋友補習, 而家話資源不足, 樣樣都無囉。」(case no. 10)

²關注學童發展權利聯席網頁。

<https://www.facebook.com/media/set/?set=a.386958754712016.87558.141239495950611&type=3>

no. 15)

A2 基層學童的特質：

在訪問中，基層學童透視出連串的優良特質，如有責任感、重視關係多於物質生活、有儲蓄習慣等。

有責任感

當談到家中的責任時，學童會願意擔起家中的責任，如做家务、照顧家人，甚至保護家人：

(當問及受訪學童認為自身的責任時)

「覺得自己要保護家人，因為媽媽身型很小，而且身體弱，她打交會打輸的。而且時常幻想發生火災和有賊時會忘記抱走弟弟，對此會擔心。」(case no. 1)

「幫手做家务(添妹妹、執屋)，少少壓力，因為妹妹難湊。如果可以，想幫多D媽咪手，同佢傾下偈。…」(case no. 2)

「負責做家务，且是樂意做。另外覺得讀書也是自己責任…」(case no. 5)

「責任係要比到期望爸爸媽媽，成績要好D、進步，要乖D、操行好D，佢要生性D，例如唔好淨係諗自己，要諗埋其他人，諗下爸爸媽媽，例如放假時諗去哪裏玩，去一D地方係爸爸媽媽同妹妹都會開心的，同理要尊敬長輩。…」(case no. 11)

「有責任照顧妹妹，自感能力不足，但不會放棄；有做家务；做功課，會使用Lunch時間做。」(case no. 13)

「要做家务，煮飯，洗澡，有時候會覺得太忙，要做功課，又要做家务，練琴，有時需要到晚上11:30pm-12:00am才能去睡覺。若果功課較多時，便會犧牲練琴的時間。」(case no. 16)

重視關係多於物質生活

基層學童雖然物質匱乏，都期望有協助學習和成長的物質資源，但同時，他們認為物質生活只需要最基本就可以滿足，更重要的是，他們重視與家人和朋友的關係。

「如果得到一千元，會幫助媽媽和儲起來以備媽媽不時之需...由出世開始已經放媽媽在第一位。」(case no. 10)

「...家人是成長的基本需要，因為家人可以互相照顧，是推動力和鼓勵。而且有家人幫忙分擔驚慌野會比較輕鬆。」(case no. 1)

「...朋友都是基本的需要。...」(case no. 10)

「希望有人督促自己的人；好朋友...」(case no. 13)

A3 學習開支影響家庭生活：

家長均表示現時的子女學習開支為家庭帶來多方面的影響，包括：

縮減膳食開支

為了應付子女的學習開支，最重要的策略就是「開源節流」，而對受訪者來

說，「節流」首當其衝，就是用盡方法縮減膳食開支。不過，卻又會因此影響家人的健康：

(家長用盡方法縮減膳食開支以助子女發展)

「...會壓縮膳食的開支，不購買新鮮肉類、以及自己不進食早餐。」(case no. 3)

「買少D食物，錢都係洗係食物到，其他都無咩洗費、食物健康唔好，營養低，例如最多都係煲生魚湯，無錢煲豬骨湯。食飯以前都係廿幾蚊一餐晚餐，依家就三十幾蚊一個晚餐(每晚一種肉，如：雞翼，瘦肉，魚)。」(case no. 15)。

學童在意匱乏家境

受訪學童表示自己介意家長談及一些與家境相關的，如物質的缺乏、「無錢」等說話。

當問及受訪學童最不歡喜家長說的話時：

「屋企爭人錢」(case no. 4)

「無錢，因成日被入講；自己會唔開心、文具書包無理」(case no. 14)

「無錢、唔夠錢。因為好似有D野宅落黎咁」(case no. 15)

學習開支成了衝突的成因

受訪家長認為資源匱乏會影響家庭關係，子女的學習開支增加更會促成親子間的衝突。

「衝突的原因主要是零用錢，如女兒見同學每天有零用錢外出午飯，或買零食，但自己沒有，會問『同學都有，點解我無？』，又如女兒希望拿利是錢自己用，可與同學出街用。」(case no. 1)

「因為未能購買女兒希望得到的物品而發生爭執...」(case no. 3)

「與孩子會因金錢不足而未能購買女兒的物品而與她發生衝突，並會告知女兒現時家中的經濟情況。女兒有時會因為未能購買而出現哭的情況。丈夫每月會給予正她九千元作家用。但因學識有限以致未能教導女兒功課上所遇到的問題，因此每月會把二千元作女兒補習費用。」(case no. 4)

難建可靠友輩網絡

回鄉能見回親友而感份外高興：

「回鄉放煙花，探望堂哥堂姐和老人家的親戚。感覺很開心因為地方很大，可以聯絡舊朋友，而且很期待和很開心。可以回舊校舍參觀，感覺較輕鬆，又沒有香港考試的壓力。」(case no. 1)

「新年時會去大陸玩，或在家中和表弟玩電腦，玩炮仗，外出飲茶；但就沒有去拜年。感覺很開心，因為在內地可和親戚一起玩，而香港則沒有親戚和他玩。...」(case no. 14)

有危急事也只能投靠內地親友：

「...會向國內的姐姐借錢。現時居住地方的裝修費用是向姐姐借用。」(case no. 3)

「...有借過錢、找親戚幫忙。」(case no. 11)

但於現在的生活狀態下，難建可靠的友輩網絡：

「...跟朋友、親戚間會有疏離，因外出都要花費，所以次數很少...」(case no. 7)

「...親朋戚友大多都知道其情況，都不會過問的。自己也不會主動向他們說出苦況，因為覺得家人都有工作壓力，所以面對戚友時都會收埋想法和感受。……」(case no. 10)

破壞社交，關係疏離

訪問中，學童表示會因為家中經濟狀況而減少外出活動，或只會與友儕進行開支較低，甚至免費的社交活動；而家長則減少與親戚或朋友來往，減少不必要的社交開支，導致關係疏離，部分學童及家長更指出會遇過歧視的情況。

學童部分：

「...朋友家邀外出 BBQ，要用錢所以不去了；間中如果社區中心\$20 看電影才會去。」(case no. 4)

「...『有 DD 睇小感覺用眼神，唔理你，問佢問題話唔得開』；交換零食『唔好食就唔黎』。」(case no. 12)

「有影響，因為朋友放學後外出或假期時的活動都會吃東西和買東西。『無理由唔陪佢架？睇住佢食咩！』曾以『我今日無帶錢』為由，沒有花費，但同學會請她，但自己覺得不好意思。有時朋友只叫她一個去，不去又不好意思。朋友曾提及過一起去看戲，但從沒成事。有時會找借口不外出，但沒有解釋原因，感覺有時會跟她們關係轉淡。」(case no. 16)

家長部分：

「...因之前兄弟姊妹會同住一個地方，會因生活上的開支而計較，導致大家都不開心。但現在分開生活後情況有改善。在來港後，親戚知道其經濟情況後斷絕聯絡，連表哥結婚都不請他們一家。」(case no. 1)

「...跟朋友、親戚間會有疏離，因外出都要花費，所以次數很少...」(case no. 7)

「...親朋戚友大多都知道其情況，都不會過問的。自己也不會主動向他們說出苦況，因為覺得家人都有工作壓力，所以面對戚友時都會收埋想法和感受。……」(case no. 10)

「...例如姊妹約出黎飲茶，都唔敢出去。兒女與友輩方面，例如小朋友想跟同學去玩，就唔比佢去。」(case no. 11)

Part B

B1 經歷各種制度限制，求助無門

申請條件苛刻

各種與助學相關的基金既定申請的條件，但部分基金申請的門檻太高，甚至條件苛刻。此外，申請基金行政程序需時，亦未必能協助基層家庭解決學習需要。

「需要很長時間，而且要在大賽中獲得很好的名次，起碼要是第一名，要幾個第一才行的，還要經過評估，還要等差不多大半年。」(case no. 1)

「...公佈基金的時候開會，我把女兒的情況告訴了他們，告訴他們這裡學習很貴，那個 X X 中心的經理聽了之後，就叫我告訴別人我女兒在大陸拿過什麼獎，達到什麼水平。」(case no. 1)

機構的限制

並非所有社會服務機構都有提供學習支援服務或協辦助學基金申請，即使有意相關的服務，亦只能作暫時性的支援。另一方面，部分機構只限於該機構的服務範圍／地區；同時，服務機構的宣傳有限，亦只可以讓較常使用的服務使用者較容易申請。

「...很多社工都問為什麼她可以拿到這個基金，我說要經過評估的，因為他主要資助屯門和天水圍。」(case no. 1)

「...其他機構要麼說暫時沒有這個服務，要麼就是說沒有位置了。」「及時雨之類咯，但是好像又說沒有這些服務，還有其他贊助的又說暫時沒批。」「有家庭，也有社區中心，到處跑。」(case no. 3)

資源（名額）有限，不良競爭

由於學習資助的資源有限，營辦機構多自設制度如抽籤等讓計劃有效運作。不過申請者多，一些較熱門的課程容易滿額；另一方面，不少基層家庭長期即使入紙申請，往往都抽不到期望課程，失敗經驗太多讓家長和學童都感到苦惱。

「以前申請賽馬會果 d，未試過成功申請。...次次參加英文都抽不到。」「...參加青資都未試過成功。個工作人員話要成為個案才可以。」(case no. 1)

「都係求助無門咯，譬如我去求你，梗係知道你可以幫到我，但係俾你一句說話彈出門口。一係話滿額，明年咯。」(case no. 2)

「...但是學校免費的水遠都輪不到我兒子，永遠都落選，因為有一次是交英文寫作，老師說抽籤，我就打去給老師說可不可以讓我兒子不用抽籤，先學了？所以到了四年級都給了我兒子。」(case no. 3)

B2 對貧窮與學習的觀感：

在訪問中，部份受訪家長都具體地表達了貧窮與學童學習的關係，一方面展示匱乏狀況對學習的直接影響，亦有對貧窮問題的理解與脫貧方法提出了綱領。

貧窮源於不公平

部份基層家長在訪問中亦反映出社會結構問題，包括社會政策嚴重傾斜、財富分配不均、工資低，制度限制等，也就是說：貧窮源於不公平。

「貧窮是由於沒有工作或沒有高人工，因為收入低時會影響了讀書和居住環境。因為自己經驗在中國是大專的資格但在香港只有中五至中七，在前幾年，08-09年間，做活動統籌員只有8000-9000月薪，所以低收入都會引致貧窮。」(case no. 1)

「政策和制度好多限制。有努力但努力唔到。好多人要放棄工作先合資格申請各種福利。」(case no. 4)

「...搵唔到工作也是導致窮的原因。香港好多職業好低人工，工時長。」(case no. 6)

「因為租金貴，物價通漲太犀利，最低工資只有\$28，但要應付租金，食飯，交通，還要養子女和兩老人家。租金無王管，如果搬遷後的租金更貴過之前。食最犀利，衣就無咁嚴重，現時通漲時間持續很久，無下降趨勢，開足工都追不上通漲。」(case no. 16)

改變制度是脫貧的其中要素

貧窮問題與不公平的制度有關，不少受訪家長也有認為除了個人的努力外，社會要減貧，就是要改變現時的社會制度。

「政府做多D野，創造多D就業機會，薪金可以調高少少，令薪金可以應付生活，這是結構性，政府本身有問題。還有就是屋的問題，租金佔入息的大部分，令他們無其它資源。」(case no. 6)

「...政府派糖治標不治本。」(case no. 9)

「工作是可以脫貧的主要原素，但需要適合的工作時間和政府提供的托兒所配合才可以。」、「需要開發更多的工種，如家務助理等。」、「最低工資要提高。」、「培訓學額也要增加。」(case no. 13)

「政府實施低收入補貼，令窮人的生活有所提升。」、「小朋友有生活補貼。」、「個人亦會爭取要求政府幫助補貼，自己是低收入，一定要爭取，否則沒有人可幫助到自己。」(case no. 15)

Part C

C1 量化部份研究結果

每週學習開支紀錄

我們收集了16個家庭的每週學習開支紀錄(項目分類如下)，以反映當今學童的學習需求和所需費用。

校內學習	1. 午膳 2. 交通 3. 課本 4. 校內活動 5. 校內活動用具/制服 6. 學校雜費(如冷氣費) 7. 文具 8. 班會費 9. 家長教師會費 10. 書包 11. 校服 12. 運動鞋 13. 皮鞋 14. 外套 15. 毛衣 16. 眼鏡 17. 訂報紙 18. 學校要求補充練習 19. 上網費 20. 點心 21. 其他
校外發展	22. 課外活動 23. 課外活動用具 24. 課外活動制服 25. 課外書籍 26. 影碟 27. 玩具 28. 電子器材及維修 29. 補習/功課輔導班
社交發展	30. 朋友聚會 31. 社交活動 32. 流動電話 33. 買衣服/飾物 34. 娛樂(如行街、外出用膳)

書簿以外的學習開支

每週學習開支紀錄的調查結果顯示，校服的費用特別高昂，書包、校服、運動鞋、皮鞋、外套及毛衣加起來，平均約需804.6元，再加上文具、班會費、家長教師會費、冷氣費等其他費用，導致基層家長的教育開支節節上升，以下是部份開支的計算結果，平均總開支是1188.9元。

學校雜費(如冷氣費等)	文具	班會費	家長教師會費	書包	校服
61.4	193.9	16.4	19.6	47.1	279.3
運動鞋	皮鞋	外套	毛衣	學校要求補充練習	
231.8	200	33.2	13.2	93	

課外活動開支

我們亦抽取了課外學習的相關費用，結果如下：

校內活動	校內活動用具/制服	課外活動堂/班費	課外活動用具	課外活動制服
294.6	83.6	2087.6	301.9	115

調查顯示，課外活動總開支高達2882.7元！在書簿、校服等雜費以外，基層

家長仍需額外負擔沉重的經濟壓力，以滿足學童的課外學習需要。

4. 研究分析

綜合結果，研究大概能歸納出三大分析，如下：

一、基層學童努力被忽視，承受大眾誤解

是次研究中，可見所有受訪個案因經濟及資源匱乏，生活及兒童發展皆出現不少限制，如：因經濟困難錯失本來應有的發展機會（見研究結果 Part A - case no. 3, case no. 4），但在研究過程、多次的訪問中，不少回應和個案的經驗分享都反映基層家庭不但沒有因而即時放棄發展，反之更進取地嘗試解難，如用開源節流等方法，尋覓其他轉機（見研究結果 Part A - case no. 3, case no. 15），當中不少受訪學童更顯非常有責任感，積極努力生活著（見研究結果 Part A - case no. 1, case no. 2, case no. 5, case no. 11, case no. 13, case no. 16）。

難建友輩網絡，但重視關係多於物質

訪問回應中，不少部分反映受訪個案大部份都尤其重視家庭、子女等人本關係的建立（見研究結果 Part A - case no. 1, case no. 10, case no. 13），而且他們樂意建立友輩網絡，但奈何整個家庭多以子女的發展為首要，因此外出社交及娛樂等活動多會被減省（見研究結果 Part A - case no. 7, case no. 10），甚或完全沒有（下文將詳述），因此受訪者很大程度都只能建立較小的友輩網絡，而因為聯誼相處的機會少，他們亦很難在建立到能具支援功能（情緒、資源）的社交網絡。即使有可作支援的網絡，受訪對象也表示只有內地的親人或鄰舍，而他們的支援也只能是一些燃眉之急（見研究結果 Part A - case no. 3, case no. 11），這亦反映基層家庭相對難以建立可靠的社會資本，而相應於社交網絡可得的支援亦極少，因此當他們遇家庭的突變/突發需要時，也難以依靠友輩的支援。

奈何長久以來，社會大眾對貧窮文化的理解較負面，貧窮人士（包括兒童及成人）的道德水平和行為，容易成為公眾輿論和政府施政的焦點。他們多被視為懶惰、貪心、依賴福利和缺乏工作動機。在貧窮環境長大的學童，被視為很容易習染這些貧窮特質，建立代際間的貧窮依賴文化。因此，任何解決貧窮問題的方法，都必然要有嚴謹的審查和監察，以免強化這些貧窮的依賴特質。

而對應研究發現所得，受訪的不論成人或兒童，他們在日常生活中的行為，皆符合社會大眾對一般市民的要求，甚或他們努力生活的過程中，正履行和承擔著責任，尤其是盡力養育子女，培育社會新一代，此狀況絕不亞於一般市民。可是，他們一方面積極履行責任，另一方面卻缺乏足夠的資源去行使這些責任和權利。

因此，現時基層家庭一方面承受著公眾的誤解，同時現行的福利政策或相關制度亦只主張以嚴謹門檻方式，局限基層家庭受惠到應有的支援（下文將更詳盡闡析），因而障礙他們實現其發展權利，出現一方面基層學童盡力實踐責任，但一方面現有社會制度卻一直未有全面確保其權利的實現，大大限制基層學童各方

面發展，長遠令他們陷困境。

二、基層學童生活選擇受限，平等學習權利落空

於每次訪問及聚焦小組，都發現經濟處弱勢都會對基層家庭產生不少負面影響，而且對於整個家庭及兒童都很可能帶來即時性及長遠性的的傷害。

在極大經濟壓力下學習、家庭關係受影響

由於家庭可供學童發展的資源匱乏，家長和學童要盡力避免作出錯誤的決定。由於他們難以承擔錯誤決定後，要再次投入資源的後果，因此他們每一個決定所承受的風險都高於一般家庭，也要面對較一般人高的壓力。例如，學童所選擇的課外活動盡可能都是能對學術有幫助、即使免費活動只能供短期參與，欠持續發展也別無他選，或要發展學術以外的能力他們則要付出更多生活需要的捨棄（見研究結果 Part B - case no. 1, case no. 6, case no. 15）。

因此，經濟狀態明顯影響著整個家庭各種發展的決定，而且家長和子女亦很多時因而需在不同情況下考慮金錢的困難，所以訪問過程中也察見不少他們於生活中為經濟而感不少壓力。尤其當問及受訪學童最不願意聽到家長說的話，大部份都表示是有關家庭財政壓力的字眼，如：唔夠錢……等等（見研究結果 Part B - case no. 4, case no. 14, case no. 15）。

而從首 2 輪訪問中，更發現家長和子女很多時會因生活上的開支而產生關係衝突（見研究結果 Part B - case no. 1 case no. 3），或是反映家居空間不足也易產生磨擦（見研究結果 Part B - case no. 2），可見具壓力的經濟狀況，無疑也有影響學童的家庭關係。

研究亦發現，基層成人及兒童都過著限制發展模式的生活規劃。他們需要決定將有限的資源投放在甚麼地方發展，而此直接影響著他們各基本需要（衣、食、住、行），甚至是社交、個人發展（身、心），而他們更是傾向以限制發展的方式規劃現在的生活（見研究結果 Part B - case no. 7, case no. 4, case no. 16, case no. 15, case no. 4）。不論是受訪家長或兒童，因為經濟資源有限，他們都會傾向將娛樂、社交等需要視為次要，甚或參與任何活動都取決於所需要的花費。但在於學童的整全發展，不少研究指出適度的社交及娛樂都是必需的發展項目，以能平衡個人的身心發展，因此經濟限制實在會長遠影響整個家庭的發展，及家中兒童很可能會因而失去應有整全發展，遠遠落後於國際兒童權利公約所指的發展權，「最充分地發展兒童的個性、才智和身心能力」，以及受保護權，即政府需「承擔確保兒童享有其幸福所必需的保護和照料，考慮到其父母、法定監護人、或任何對其負有法律責任的個人的權利和義務，並為此採取一切適當的立法和行政措施」。（兒童權利公約,1990）

重視學童學業發展，期望教育可以脫貧

受訪家長都在訪問中都非常關注學童的成長和發展，並表示希望將來子女可以有多元發展，學會多方面的技能，有助就業；另一方面，訪談亦發現，基層家長及童都相信知識可以脫貧。不少受訪家長希望子女可以透過讀書掌握專業知識及技能，長大後可找到穩定而有前途的「好工作」(見研究結果Part B- case no. 1, case no. 2, case no. 3)；部分家長更認為讀書雖然不一定是唯一出路，但讀書就會「有文化」，足以改變命運，相信知識可以脫貧。而學童都相信知識可以脫貧，所以在訪問中都表示會努力讀書，希望將來入讀大學，或透過進修掌握專業知識及技能，以脫離現時的生活狀況(見研究結果Part B- case no. 4, case no. 8, case no. 11)。

學童學習無助、自我局限

研究結果亦發現，受訪的基層家庭雖然於其生活困境顯現不斷建立面對逆境的解難方法，但當他們用盡認為可行的方法，除了節省基本生活開支外，有時更要無奈放棄心儀的活動，經歷各種限制或被拒後，久而久之，他們開始學習到無助，甚至出現自我局限的狀況，而此情況更明顯出現在基層孩子的想法裡(見研究結果Part B- case no. 3, case no. 16, case no. 10, case no. 11)。

可見，當基層家庭和兒童即使持努力不斷的態，盡力解難，尋找生活發展的轉機，但當面對社會結構支援不足，甚或出現排拒時，他們難以自處，而且因而更惡化現有困境，帶來長遠的負面影響，以下將進一步剖析受訪者所面對的制度限制及支援網絡薄弱的情況。

三、資助制度存限制、基層學童難發展

定額津貼(學生資助)不符實際開支

現時中、小學生受惠學生資助制度，主要分三個範疇：書簿津貼、上網費津貼以及車船津貼。

2011/12 學年各級書簿津貼額如下(已包括兩個部份：課本項目津貼和定額津貼)：

	小一至小六	中一至中三	高中	高中	高中	高中
全額津貼	\$3,110	\$3,360	\$3,472	\$3,126	\$1,964	\$1,418
半額津貼	\$1,555	\$1,680	\$1,736	\$1,563	\$982	\$709

前者計算教科書，每年按照消委會的抽樣調查而調節津貼額，卻不計算補充練習和其他教材，後者則計算就學開支，根據統計處的綜合消費物價指數的變動，每年作出修訂。目前全津學生約領取一千元定額津貼，可是，這 1000 元如何計算出來，囊括哪些資助項目，教育局一直不願意公開。

而在量化研究部份(見研究結果 Part C)，16 個家庭每週學習開支紀錄的調查結果顯示，校服的費用特別高昂，書包、校服、運動鞋、皮鞋、外套及毛衣加起來，平均約需 804.6 元，再加上文具、班會費、家長教師會費、冷氣費等其他費用，導致基層家長的教育開支節節上升，平均總開支是 1188.9 元，也顯高於現有定額津貼。

課外學習不獲平等資助

學生資助制度是一個不限名額，基層家庭只要符合資格就能獲得資助的制度，多年來提供書簿津貼及車船津貼給基層家庭，是一個十分基本又重要的資助制度。近年雖然增設了上網費資助，避免數碼鴻溝，可是，課外活動卻多年來未被納入學生資助制度，使得基層學童只能爭奪其他零散而名額不足的計劃(如校本課後學習及支援計劃等)，未能劃一得到平等資助。

根據調查結果，2011-12 學年，基層家庭的課外活動總開支已高達 2882.7 元！課外學習早已成為學習趨勢，主張多元學習的教育局理應責無旁貸，課外活動資助卻遲遲未有納入學生資助制度。

資助制度支離破碎 發展權利持續倒退

除此以外，現時社會上有不同的政策和資源，支援貧窮家庭的生活。這些資源大致分為兩大類：正規資源(即恆常式制度性資源，如：學生資助(書簿津貼)、綜合社會保障援助、地區青少年發展資助計劃等)及非正規資源(即偶發式資源，這些資源會有階段性運作模式，並視社會環境的氣氛而有所增減，如：兒童發展基金、關愛基金遊學團等)。可是，是次研究卻從受訪者各種經驗中發現，現行的正規及非正規資源，都存有不同局限，包括：申請條件苛刻、機構的限制、資源(名額)有限等，出現有限制著貧窮家庭及學童發展的危險。

社會一直教導學童，只要努力，將來便有回報。可是，對於努力在貧窮中生活的學童，社會一直沒有在現在給予全面的資源，回報他們作出的努力。然而，部份每天生活在當中的基層家長，則能察覺隨了個人的努力外，要改善現時社會貧窮的問題，也極為需要社會及政府作相應的政策，處理社會結構的問題。

總括而言，研究結果明顯反映受訪的基層都不斷以盡可行的方式，自力更新，改善現況，目的也只求扶育孩子擁有全人發展，照顧好新一代的身心發展，但當他們不斷努力的同時，制度有出現嚴苛審查的危險，甚至即使個案屬合資格個案，仍因服務資源不足，而令個案需要未能及時得到支援，以至未能促進及改善兒童發展。

5. 政策分析及建議

現時針對兒童及青少年的資助計劃非常零散，有兒童發展基金、校本課後學習支援計劃、地區青少年發展資助計劃等等，上述三個計劃都是上一屆扶貧委員會設立的，各有不同的宗旨和性質，受惠資格、人數和內容都不一。我們認為，新一屆扶貧委員會在解決跨代貧窮這個問題上，應修補及統合一眾零散的資助計劃，為基層學童的長遠發展，提供整全的保障和支援。

首先，兒童的家境直接影響其發展資源，特首梁振英的參選政綱上提及的低收入補助，必須儘快落實，紓緩在職貧窮，避免低收入家庭的兒童因為資源匱乏而未能全面發展。其次，不少基層家長反映零散的資助計劃未能普及，常出現「爭崩頭」的情況，造成互相分化和標籤的不良影響。再者，各個計劃所提供的活動參差不齊，以校本課後學習支援計劃為例，不少活動是即時或短期活動，未能滿足持續發展的需要，教育局應該將課外活動津貼納入學生資助計劃，確保所有合資格學童都能立即受惠劃一的津貼金額。

學生資助制度是基層學童的基本保障，既然教育局主張全人發展，將「其他學習經驗」(other learning experience)引入新學制，大部份學校也都把課外活動表現列入收生指標，全人發展的學習趨勢已成，現屆特區政府必須從根本做起，讓學生資助制度追得上學習趨勢，增設課外活動津貼，確保清貧學生獲得基本學習資源，再藉此參加校本課後學習支援計劃或兒童發展基金等計劃。

以下是現行各項計劃的詳情：

計劃	部門	撥款	受惠兒童年齡	每名學童直接或間接所得的津助	受惠兒童數目	受惠資格	評價
兒童發展基金 (2008年至 今)	勞工及福 利局，另 設督導委 員會	3億元基金預計 可讓 13600 兒童 受惠，前扶貧委 員會	10 至 16 歲兒童 及青少年	三年內 5000 為兒童師友家長的培訓 +3000 儲蓄獎勵	2008 年至今，三批 計劃累積共 4458 名兒童及青少年受 惠。	綜援或全津，或收入中位 數 75%以下（以 2012 年 第二季為例，四人家庭入 息中位數的 75%為 21075 元）。	四年以內僅四千人 受惠
校本課後學習 支援計劃 (2005 年至 今)	教育局	由 2005-2006 學年 的 7500 萬元，增 至 2010-2011 學年 2 億 400 萬。	小一至中六學 生	每名學童每年 400 元，由學校或機構 舉辦活動給學童參加。	以 2011-2012 學年 為例，22 萬 8 千名 學生(人次)受惠。	綜援或全津，另留 10%酌 情名額	活動種類和名額有 限，亦非持續性， 不利長遠發展。
地區青少年發 展資助計劃 (2005 年至 今)	社會福利 署	由 2005 年至今， 前扶貧委員會， 每年 1500 萬。	0 至 24 歲	1500 元直接現金援助，或參加機構提 供的活動。	每年約 6000 人受 惠 1500 元現金援 助，未包括參加機 構活動的參加者。	社署個案（沒有定義，由 社工審批）	名額有限、審批繁 複。
學生資助制度 (恆常)	教育局	2011-12 學年：書 簿津貼共批出 6 億 5 千 700 萬、上 網費津貼批出 1 億 8 千 600 萬、車 船津貼批出 2 億 8 千 800 萬，總數 約 10 億 1 千 100 萬。	小一至中六學 生	全津：每個家庭獲 1300 元上網費資 助 書簿津貼視乎年級而定，1418 至 3110 元不等。 半津：每個家庭獲 650 元上網費資 助，書簿津貼視乎年級而定，709 至 1555 元不等。	書簿津貼：約 27 萬六千人。 上網費津貼：約 18 萬家庭。 車船津貼：約 22 萬 6 千人。	全津、半津 以四人家庭為例，全津為 每月家庭收入 13084 元。 半津則為每月家庭收入 介乎 13085 至 25308 元。	所有合資格家庭平 等受惠，不會出現 合資格卻未能受惠 的情況。

6. 聯席訴求

- 一) 將課外活動納入學生資助制度，每月 200 元，全年合共 2400 元，連同書簿津貼一併於暑假發放。
- 二) 要求扶貧委員會敦促教育局立即公開定額津貼的計算方法，並就資助項目進行全面諮詢及檢討，以改革學生資助制度，從制度入手，確保資源公平分配，讓基層學童享有平等發展權利；
- 三) 要求扶貧委員會統合各個部門的學童相關政策或資助項目，提出完整的規劃藍圖及消除跨代貧窮的時間表，以此作為相關官員的問責指標；

7. 研究委員會：

馮國堅 (香港浸會大學社工系)；龔偉森、王曉君、李庭豐、歐陽達初、李大成、李彥豪、林敏華 (關注學童發展權利聯席)

Appendix 1 個別個案背景：

受訪個案編號 (Case no.)	受訪家庭經濟 資助類別	受訪家庭住屋	受訪子女性別	受訪子女年齡	受訪子女年級
1.	全津	私樓	F	12	p.6
2.	全津	公屋	M	13	f.2
3.	綜援	公屋	F	11	f.1
4.	全津	公屋	F	9	p.3
5.	全津	公屋	F	8	p.3
6.	綜援	私樓	F	9	p.4
7.	全津	居屋	M	13	f.2
8.	全津	公屋	M	15	f.4
9.	綜援	公屋	F	13	p.6
10.	綜援	私樓	M	8	p.3
11.	全津	公屋	F	9	p.4
12.	綜援	私樓	F	9	p.3
13.	綜援	公屋	M	15	f.3
14.	綜援	公屋	M	10	p.5
15.	綜援	私樓	F	12	p.6
16.	全津	私樓	F	12	p.6