



在職貧窮趨勢 及 低收入家庭補貼建議

1. 前言

樂施會一直關注香港的弱勢社群，尤其著重在職貧窮問題，多年來透過研究、政策倡議、公眾教育、資助本地團體推動倡議等途徑，了解和審視有關問題的情況。現時，很多低薪工人及邊緣勞工，即使付出一生勞力，亦未能為自己及家庭提供基本水平的生活。政府重設扶貧委員會(下稱委員會)，除了研究針對長者、跨代、婦女及少數族裔貧窮問題的政策外，在職貧窮亦將會是其中一個工作重點。樂施會向來重視此五類弱勢社群的貧窮問題，透過研究及倡議等渠道，總結工作成果，向委員會及政府建議惠及貧窮人福祉的不同扶貧政策。

根據 2012 年第四季的統計處數據，全港貧窮人口總數達 1,109,200 人¹，當中逾一半是在職貧窮家庭的成員。政府於 2010 年已為最低工資立法，但由於政府在釐定最低工資的水平時，沒有考慮到供養家人的因素，故此單靠最低工資並不足以令僱員及受其供養家屬得到最基本的生活保障。事實上，在最低工資實施後，雖然最低收入百份之十的在職組群之月入中位數的確上升，但是在職貧窮家庭²的數目並未見大幅減少，只由 2010 年的 171,400 個輕微下降至 2012 年第四季的 170,600 個，涉及總人數達 598,000 人。2012 年第四季的在職貧窮率達 10.1%，佔全港貧窮人口一半以上 (見附錄: 表一、表二及表三)。

¹本研究定義「貧窮人口」為：總人口生活在每月入息少於全港相同人數住戶的每月入息中位數之半的住戶當中 (外籍家庭傭工除外)。

²本研究定義「在職貧窮住戶」為：家中有最少一名就業人士的住戶 (外籍家庭傭工除外)，而其每月入息少於全港相同人數住戶的每月入息中位數之半。

是次研究報告以在職貧窮家庭為調查對象。我們分析政府統計處 2010 年至最新 2012 年第四季的数据，發現在推行最低工資後，香港在職貧窮家庭的狀況仍有持續惡化的趨勢，而當中不少更有兒童成員，情況值得關注。政府必須盡快制訂低收入家庭補貼計劃，鼓勵自力更生，以免在職貧窮家庭因經濟困難而跌入綜援網；長遠而言，更可有助減輕跨代貧窮。

2. 貧窮趨勢

2.1 富裕住戶之入息中位數是貧窮住戶的 26 倍

縱使最低工資法案在 2010 年獲得立法會通過，並在翌年 5 月正式推行，低收入工人的收入漸見增長。雖然最貧窮的 10%及最富裕的 10%住戶之每月入息中位數，也錄得正增長，但我們發現貧富差距並未見大幅收窄。2012 年第 4 季，全港最富裕的 10%住戶，其每月入息中位數，是最貧窮的 10%住戶的 26.3 倍。換言之，最富裕的一成家庭月入，相等於最貧窮一成家庭的 26 個月的入息。這結果跟 2010 年的入息差距(26.7 倍)相若。顯示香港的貧富懸殊情況依然嚴重。(見附錄:表四)

2.2 近三十萬貧窮兒童 七成生活於在職貧窮家庭當中

根據 2011 年人口普查的數據，全港有 284,099 個 18 歲或以下的兒童生活在貧窮線³，當中的 195,854 個來自在職貧窮家庭⁴，佔整體貧窮兒童的 68.9%，餘下的三成的貧窮兒童（共 88,245 個）則來自非在職貧窮家庭。(見附錄：表五)

本會估計大部份非在職貧窮家庭的兒童正領取綜援。根據社會福利署 2011 年的數字，就讀高中或以下的綜援學童共有 100,703 人⁵，如上段分析，由於有就讀高中或以下成員（約 18 歲以下）的在職貧窮戶申領綜援的比例很低，估計綜援較

³本研究定義「貧窮兒童」為：所有 18 歲或以下人口生活在每月入息少於全港相同人數住戶的每月入息中位數之半的住戶當中（外籍家庭傭工除外）。

⁴同註二。

⁵財務委員會審核 2013-14 年度開支預算的答覆，編號 LWB(WW)105
http://legco.hk/yr12-13/chinese/fc/fc/w_q/lwb-ww-c.pdf

多支援非在職貧窮家庭。

2.3 逾半在職貧窮家庭生活在綜援水平以下

2012 年第四季，在 170,600 個在職貧窮住戶之中，有 91,600 戶的每月入息低於相應人數住戶的平均綜援金額，佔整體在職貧窮住戶的 53.7%（見附錄：表六）。此外，在這些估計符合申領綜援資格的在職貧窮家庭當中，只有 10,339 戶申領低收入綜援（社會福利署 2012 年底數字）⁶，申領比率只有約一成（11%）（見附錄：表七），顯示絕大部分估計符合申領綜援資格的在職貧窮家庭，均沒有申領綜援。

2.4 在職貧窮住戶的家庭負擔較一般在職住戶沉重

是次研究發現，在 2010 年至 2012 年第四季期間，在職貧窮住戶中，沒有工作能力的組群如 18 歲或以下的成員的比率，均較一般在職住戶為高。2012 年第四季，在 170,600 個在職貧窮住戶之中，有 110,400 戶要供養至少一個 18 歲或以下成員，佔整體在職貧窮住戶 64.7%；一般在職家庭則只有 37.4% 戶需要供養 18 歲或以下的成員。（見附錄：表八）

因此，在職貧窮住戶的供養壓力相對較重，每 1 名在職成員平均需要供養 2 名非在職的家庭成員，但一般在職住戶⁷的每名在職成員則平均只需要供養 0.8 名非在職成員（見附錄：表九）。按我們的理解，這可能由於在職貧窮家庭沒有額外資源聘用家傭照顧家中的年幼或年長成員，而現時政府所提供的資助托兒和長者暫托的服務配額亦非常短缺，因而當中部分成人需留在家中擔當照顧者角色，未能外出工作。

⁶財務委員會審核 2013-14 年度開支預算的答覆，編號 LWB(WW)142
http://legco.hk/yr12-13/chinese/fc/fc/w_q/lwb-ww-c.pdf

⁷本研究定義「在職住戶」為：家中有最少一名就業人士的住戶（外籍家庭傭工除外）。

3. 樂施會的政策建議—「低收入家庭補貼」

過去多年，政府推行了不少政策及措施（如最低工資、鼓勵就業交通津貼、書簿津貼等），試圖紓緩在職貧窮家庭的生活壓力，以及支援在職貧窮人士的就業需要。可惜政策力度不足，所提供的保障極之有限，令在職貧窮家庭就算付出勞力工作，仍然未能脫離貧窮網。有見及此，政府除了每年需要檢討最低工資水平外，更應盡快推行「低收入家庭補貼」，確保付出勞力從事全職工作，需要養育兒女的低收入人士，不用申請綜援也能養活一家，維持最基本的生活水平之餘，亦可讓生活於此類家庭的貧窮兒童有足夠的學習資源，確保他們有平等發展的機會，以紓緩跨代貧窮的問題。

以下是本會就「低收入家庭補貼」的建議：

3.1 目標

- 一.) 減輕低收入家庭供養兒童的生活負擔。
- 二.) 鼓勵低收入家庭成員持續就業，避免他們因經濟困難而被迫跌入綜援網。
- 三.) 紓緩跨代貧窮的問題

3.2 對象——有全職工作及兒童成員的貧窮家庭

- 一.) 必須至少有一名全職成員，釐訂全職工作時數可參考統計處的定義，即每星期工作時數不得少於 35 小時或每月工作時數不得少於 140 小時⁸；
- 二.) 有 18 歲以下非在職成員（包括 6 歲以下兒童，6 歲或以上需就讀中小學課程）

⁸按統計處的定義，「就業人士」每星期工作時數不得少於 35 小時。

3.3 申請資格

建議申請家庭只需要通過簡單的人息審查，其家庭每月收入需低於或等於貧窮線（即全港相同人數住戶的每月入息中位數之一半）；不設資產審查。

3.4 建議補助水平及受惠人數

根據統計處住戶開支調查的分析，在職貧窮住戶若增加一名十五歲以下的兒童，其每月額外開支是\$2,785（見附件:表十）。現時絕大多數貧窮兒童也領取學校書簿津貼、兒童膳食津貼及上網費，扣除這些津貼，養育每名兒童還需\$2,087（見附件:表十一），以應付其他需要。

本會建議政府向每名合資格的兒童發放\$800 的「低收入家庭補貼」，這相等於扣除上述其他有關兒童津貼的四成差額，同時，此津助水平亦相等於綜援兒童標準金額約一半的水平⁹，相信有助紓緩在職貧窮人士供養子女的壓力，令他們付出勞動力後，可得到靠近綜援的收入水平，養活家庭。

由於家庭成員之間可互相分享資源，根據統計處數據顯示，較多兒童成員的家庭，其額外開支會隨之遞減¹⁰，本會建議可考慮由第三名兒童起輕微遞減其津助額。根據 2011 年人口普查的數據，估計有 180,000 名 18 歲以下的兒童可受惠於此計劃。

⁹建議的補貼額等同於綜援三人家庭的兒童標準金額 43% 或四人家庭的兒童標準金 50%。

¹⁰根據 2009/2010 住戶開支調查分析的結果，兒童的額外邊際開支會隨著兒童人數的增加而下降，我們發現，首三名兒童的額外邊際開支是相近的（第一至三名分別是\$1925, \$2327 和 \$1975），但第四名兒童的額外開支則明顯下降(\$1168)。

兒童出生的次序	建議的津助額 (有 18 歲以下成員的在職貧窮家庭)
第 1 名	\$800
第 2 名	\$800
第 3 名	\$600
第 4 名	\$600
第 5+名	\$400

3.5 估計財政影響及執行機構

建議用勞工處現存的資料庫去辨別合資格的家庭，減低行政成本。估計有 180,000 名 18 歲以下的貧窮兒童可受惠於此計劃，每年的成本約 **17.3 億元**¹¹。

¹¹ 180,000 個在職貧窮家庭的兒童 x \$800 x 12 個月 = 17.3 億

附錄一

定義：

在職住戶 (Working Household)：有至少一名就業成員的住戶 (外籍家庭傭工除外)。

貧窮住戶 (Poor Household)：住戶 (外籍家庭傭工除外) 每月入息少於全港相同人數住戶的每月入息中位數之半。

在職貧窮住戶 (Working Poor Household)：家中有最少一名就業人士的住戶 (外籍家庭傭工除外)，而其每月入息少於全港相同人數住戶的每月入息中位數之半。

表一：香港貧窮住戶及人口數目

	2010 年	2011 年	2012 年第 4 季
貧窮住戶數目	415300	435 400	430600
貧窮人口數目 (A)	1100400	1 128 100	1 109 200
全港人口數目 (B)	6576700	6 623 800	6 694 000
貧窮率 (A/B) (%)	16.7	17.0	16.6

資料來源：政府統計處

表二：在職貧窮戶數目及貧窮率

住戶人數	2010 年			2011 年			2012 年第 4 季		
	在職貧窮住戶數目 (A)	在職住戶數目 (B)	貧窮率 (%) (A/B)	在職貧窮住戶數目 (A)	在職住戶數目 (B)	貧窮率 (%) (A/B)	在職貧窮住戶數目 (A)	在職住戶數目 (B)	貧窮率 (%) (A/B)
1	3800	193400	2.0	3 400	199 200	1.7	3 700	199 800	1.9
2	23400	431800	5.4	25 100	448 100	5.6	23 400	460 200	5.1
3	61000	559200	10.9	62 900	579 400	10.9	60 400	590 900	10.2
4	59400	490900	12.1	61 300	488 700	12.5	57 500	481 100	12.0
5	17800	148700	12.0	18 000	145 500	12.4	20 300	146 300	13.9
6+	6100	52500	11.6	5 800	52 500	11.0	5 400	57 400	9.4
總數	171400	1876600	9.1	176 500	1 913 400	9.2	170 600	1 935 800	8.8

資料來源：政府統計處

表三：在職貧窮住戶總人口及貧窮率

	2010 年	2011 年	2012 年第 4 季
在職貧窮住戶的人口數目 (A)	597,700	613,100	598,000
在職住戶的人口數目 (B)	5,777,700	5,847,900	5,922,100
貧窮率 (A/B) (%)	10.5	10.5	10.1%

資料來源：政府統計處

表四：比較第一等分組別及第十等分組別的住戶每月入息中位數

	2010 年	2011 年	2012 年第 4 季
十等分組別	住戶每月 入息中位數 (港元)	住戶每月 入息中位數 (港元)	住戶每月 入息中位數 (港元)
第十 (最高)	80,000	82,700	84,100
第九	45,000	48,000	50,000
第八	32,000	35,000	37,000
第七	25,000	27,000	30,000
第六	20,000	21,500	24,000
第五	16,000	17,000	19,000
第四	12,000	13,000	15,000
第三	9,000	10,000	10,900
第二	6,100	6,500	7,100
第一 (最低)	3,000	3,100	3,200
合計	18,000	19,600	21,000
第十等分組別： 第一等分組別	26.7	26.7	26.3

資料來源：政府統計處

表五：在職貧窮戶的兒童佔全港貧窮兒童(18歲或以下)比率

	2011年	%
非在職貧窮戶的兒童數目	88,245	31
在職貧窮戶的兒童數目	195,854	68.9
貧窮兒童總數目	284,099	100

來源：2011年人口普查

表六：每月入息低於相應人數住戶的平均綜援金額之在職貧窮住戶數目

住戶人數	2010年		2011年		2012年第4季	
	每月入息低於 平均綜援金額的 在職貧窮戶數目	百分比 (%)	每月入息低於 平均綜援金額的 在職貧窮戶數目	百分比 (%)	每月入息低於 平均綜援金額的 在職貧窮戶數目	百分比 (%)
1	4 900	4.6	5 500	5.5	6 300	7
2	16 400	15.4	16 000	16.0	17 500	19
3	33 400	31.3	30 100	30.1	23 500	26
4	31 600	29.6	29 400	29.4	25 700	28
5	13 700	12.8	12 600	12.6	13 100	14
6+	6 800	6.4	6 400	6.4	5 400	6
總數 (A)	106 800	100.0	100 000	100.0	91 600	100.0
在職貧窮 住戶數目 (B)	171 400		176 500		170 600	
(A)/(B)(%)	62.3		56.7		53.7	

資料來源：政府統計處

表七：在職貧窮戶申領綜援的比率

	2010 年	2011 年	2012 年 第 4 季
每月入息低於平均綜援金額的 在職貧窮戶數目 (A)	106 800	100 000	91 600
低收入綜援個案數目 (B)	14 407	12 319	10,339
在職貧窮戶申領綜援的比率 (B)/(A) (%)	13.5	12.3	11.2

資料來源：政府統計處

表八：有 18 歲或以下成員的在職貧窮住戶及在職住戶數目 (2011 年至 2012 年第 4 季)

		2011 年	2012 年 第 4 季
在職貧窮住戶	有 18 歲或以下成員的在職貧窮住戶數目 (A)	114 600	110 400
	在職貧窮住戶總數 (B)	176 500	170600
	有 18 歲或以下成員的在職貧窮住戶數目佔在職貧窮住戶總數的百分比 (A/B) (%)	64.9	64.7
在職住戶	有 18 歲或以下成員的在職住戶數目 (A)	744 800	724 000
	在職住戶總數 (B)	1 913 400	1 935 800
	有 18 歲或以下成員的在職住戶數目佔在職住戶總數的百	38.9	37.4

分比 (A/B) (%)

資料來源：政府統計處

表九：在職貧窮住戶及在職住戶的供養比率

年份	在職貧窮住戶				在職住戶			
	在職貧窮戶 人口數目 (A)	在職貧窮戶的 在職人口數目 (B)	在職貧窮戶的 非在職人口數目 (A-B)	供養比率* (B)/(A-B)	在職住戶 人口數目 (A)	在職住戶的 在職人口數目 (B)	在職住戶的 非在職人口數目 (A-B)	供養比率* (B)/(A-B)
2010年	597 700	194 500	403 200	0.48= 1:2.1	5 777 700	3 187 400	2 590 300	1.23= 1:0.8
2011年	613 100	201 100	412 000	0.49 = 1:2.0	5 847 900	3 281 900	2 566 000	1.28 = 1:0.8
2012年 第4季	598 000	193 500	404 500	0.48 = 1:2.1	5 324 200	3 165 400	2 158 800	1:47= 1:0.7

資料來源：政府統計處；* 供養比率 1:2.0，代表每 1 名在職家庭成員平均需要供養 2 名非在職家庭成員

表十：迴歸分析結果：開支低於同樣人數的住戶每月收入等值處理中位數 50% 的住戶中每一名兒童及成人的邊際開支

模式 3 (建基於開支低於同樣人數的住戶每月收入等值處理中位數 50% 的住戶)			
p-值		< 0.0001	
經調整的 R-平方		0.6209	
參數估計	p-值	參數估計	p-值
A= 5605	< 0.0001		
B= 2123	< 0.0001	$\beta^2 = 0.38$	< 0.0001
$\Gamma = 2785$	< 0.0001	$\gamma^2 = 0.50$	< 0.0001

資料來源：政府統計處《2009 至 10 年住戶開支統計調查及重訂消費物價指數基期》

註：模型：住戶開支 = $\alpha + \beta$ (額外成年人) + γ (15 歲以下的額外兒童)

α = 一人住戶開支

β = 住戶中多一名成人造成的額外開支

γ = 住戶中多一名兒童造成的額外開支

β^2 = 多一名成人的額外開支佔一人住戶開支的比例

γ^2 = 多一名兒童的額外開支佔一人住戶開支的比例

表十一：給予小學生及初中學生的總津貼金額

學校書簿津貼計劃內小一至中三學生的平均全額津貼(a)	上網費全額津貼(b)	在校午膳津貼(c)	津貼總額(a+b+c)	多一名兒童每月額外開支
\$270	\$108	\$320	\$698	<p>\$2087</p> <p>(每一名兒童的邊際開支\$2785 減去現時有關兒童的津貼金額\$698)</p>

註：

- i. 小一至中三學生的學校書簿津貼計劃內的全年平均全額津貼為\$3,235。
- ii. 上網費的全年全額津貼為\$1,300。

Trends of the Working Poor and Proposal for a Low Income Family Subsidy

1. INTRODUCTION

Poverty in the workforce – the plight of the “working poor” – is an issue that Oxfam Hong Kong has been addressing for years through research, advocacy, public education and support for community projects. We see that among the swelling ranks of the poor and the near-poor are people who have worked hard all their lives, but are still unable to ensure a decent standard of living for their families. The government is reviving the Commission on Poverty (CoP). Apart from addressing the livelihood problems of elderly people, children, women and ethnic minorities, a major focus of the CoP is on the working poor. Oxfam Hong Kong has long been concerned about these five disadvantaged groups and, through research and advocacy, has proposed various poverty alleviation measures to the CoP and the government.

According to figures from the Census and Statistics Department¹, the poor population in Q4 2012 reached 1,109,200, of which more than half were members of working poor households. The government implemented the statutory minimum wage in 2010. Yet, in determining the minimum wage level, the legislation did not consider the fact that they have to support their dependent family members, hence the minimum wage alone is not sufficient to ensure basic living standards for these households. In fact, despite an increase in the median monthly income for the lowest 10% of the working population, there was no significant reduction in the number of working poor households², which moved slightly downward from 171,400 in 2010 to 170,600 in 2012, Q4 involving a total of 598,000 persons. The rate of working poverty reached 10.1% in 2012 Q4. Working poor people accounted for more than half of the poor population in Hong Kong. (See Appendix: Tables 1, 2 and 3)

This survey report focused on the working poor households. **Analysis was made using the data during the period from 2010 to 2012 Q4 from the Census and Statistics Department.** Oxfam found that the situation of Hong Kong’s working poor households has persistently deteriorated even after the implementation of the statutory minimum wage. Of special concern is that many of those households involve children members. **The government ought to formulate a Low Income Family Subsidy Scheme soonest to encourage self-reliance lest the working poor households fall into the social security net due to financial difficulties. In the long run, this could help relieve inter-generational poverty.**

2. POVERTY TRENDS

2.1 Median income of rich households was 26 times that of poor households

Since the minimum wage bill was passed in the Legislative Council in 2010 and came in effect in May of the following year, gradual increase was seen in the income of the low income workers. Although there was positive growth in the median income of the poorest 10% of households and the richest 10% of households, **the disparity between rich and poor had**

¹This report defines “poor population” as the total population living with a monthly household income less than 50% of the median income for all households of corresponding size (excluding foreign domestic helpers).

²This report defines a “working poor household” as a household with at least one employed member (excluding foreign domestic helpers) and with a monthly household income less than 50% of the median income for all households of corresponding size.

not been significantly reduced. In 2012 Q4, the monthly median household income of the richest 10% of households was 26.3 times that of the poorest 10%. In other words, the monthly household income of the richest 10% was equivalent to the monthly income of the poorest 10% of households for 26 months. The result is similar to the income gap recorded in 2010 (26.7 times). This shows that the income gap in Hong Kong remains very serious. (See Appendix: Table 4)

2.2 Nearly 30,000 children living in poverty – Over 70% in working poor households

According to the figures of the 2011 census, **there were 284,099 persons aged 18 and below living below the poverty line in Hong Kong, of which 195,854 came from working poor households. This accounted for 68.9% of the total number of children living in poverty.** The remaining 30% (88,245 persons) came from non-working poor households. (See Appendix: Table 5)

It is estimated that most of the children living in the working poor households are currently receiving Comprehensive Social Security Assistance (CSSA). According to the figures from the Social Welfare Department (SWD), there were a total of 100,703 persons in 2011 receiving CSSA who were students of high school level or below. As mentioned, the percentage of working poor households with members studying high school level or below (around or below 18 years of age) applying for CSSA is relatively low, it is estimated that CSSA serves to support more of the non-working poor households.

2.3 Over half of working poor households live below CSSA level

Among the 170,600 working poor households in 2012 Q4, 91,600 households had a monthly income lower than the average CSSA payment for those households of corresponding size, accounting for around 53.7% of the total number of working poor households (See Appendix: Table 6). Besides, among those working poor households that met the criteria for applying CSSA, only 10,339 households applied for low income CSSA (figures from SWD as of the end of 2012) which amounted to a claim rate of around 10% (See Appendix: Table 7). This shows that most of those CSSA-eligible working poor households did not apply for CSSA.

2.4 Working poor households bear heavier family burden than working households

The current research shows that during the period from 2010 to 2012 Q4, the percentage of working poor households comprising member(s) who was/were unable to work (e.g. aged 18 and below) was on average higher than working households. Among the 170,600 working poor households in 2012 Q4, 110,400 households needed to support the living of at least one member of 18 years of age or below, accounting for 64.7% of the total number of working poor households. In contrast, only 37.4% of ordinary working households needed to support the living of household members of 18 years of age or below (See Appendix: Table 8).

As such, working poor households bear a heavier family burden in that **each family member under employment needs to support two non-working members on average** (See Appendix: Table 9). Our understanding is that since working poor families do not have the resources to employ domestic helpers to look after elderly members, and since the quota of subsidised child care provided by the government is inadequate, some family members must take on the role of carer at home and thus cannot join the workforce.

3. Oxfam Hong Kong Recommendations - Low Income Family Subsidy

In the past years, the government has adopted a range of policies to alleviate pressure on

working poor households and to help them meet their employment needs, including the minimum wage, the Work Incentive Transport Subsidy Scheme, School Textbook Assistance Scheme, etc. However, these measures are far from adequate to ensure basic living standards for those working poor households who have worked hard all their lives to lift them out of poverty. In light of this, apart from conducting an annual review on the minimum wage level, **Oxfam urges the government to explore the feasibility of providing a “Low Income Family Subsidy” to ensure that low income workers who are in full-time employment and have dependent children are able to maintain a decent standard of living for their families without relying on CSSA. Further, this measure could help relieve inter-generational poverty and promote equal development opportunities by offering fair learning resources for children in working poor households.**

Oxfam’s Proposal for a “Low Income Family Subsidy”:

3.1 Objectives

1. To alleviate the burden of raising children for low income households
2. To encourage continued employment for members in low income households, preventing them from falling into the social security net due to financial difficulties
3. To relieve inter-generational poverty

3.2 Target population – Poor households with member(s) in full-time employment and children

1. A household with at least one member in full-time employment (Reference could be drawn from the definition of such by the Census and Statistics Department in determining full-time working hours, i.e. the weekly working hours could not be less than 35 hours or monthly working hours could not be less than 140)
2. A household comprising non-working member(s) aged below 18 years (including children aged below 6, or 6 or above receiving primary or secondary education)

3.3 Eligibility criteria

It is suggested that a simple means test be adopted for families that are considering applying for CSSA – the monthly household income should be equal to or lower than the poverty line (i.e. less than 50% of the median income for all households of corresponding size). An asset test can be waived.

3.4 Suggested level of subsidy and coverage of recipients

According to the research on household expenditure from the Census and Statistics Department, the additional monthly expenditure for an additional child below 15 years of age in the working poor households is \$2,785 (See appendix: Table 10). Most of the poor children are currently receiving school textbook assistance, meal allowance for children and internet charges allowance. Save from these subsidies, a total of \$2,087 is needed to raise a child concerning other daily needs (See appendix: Table 11).

Oxfam Hong Kong recommends that the government grant a “Low Income Family Subsidy” of \$800 to each eligible child. This is equivalent to 40% of the remaining expenditure of a poor child after deducting total sum of current subsidies mentioned above, or half of the standard rate for children under the CSSA scheme. This could help relieve the burden of low income household members in terms of caring for their dependents, so that they can support their families by having an income of similar level to that of a household on CSSA.

Since household members could share the resources among themselves, according to the figures from the Census and Statistics Department, the extra expenditure incurred by

additional children in a household would actually decrease. Oxfam suggests that the subsidy amount can decrease starting from the third child in the household. According to the figures of the 2011 census, it is estimated that around 180,000 children below 18 years of age could benefit from this scheme.

Birth Order	Suggested subsidised amount (working poor household with member(s) below 18 years of age)
1	\$800
2	\$800
3	\$600
4	\$600
5+	\$400

3.5 Estimated financial implication and implementation

To reduce administrative costs, it is recommended that the existing database be used for screening of eligible households. An estimate of 180,000 poor children below 18 years of age could benefit from the scheme with the annual cost at around \$1.73 billion.

Appendix 1

Definition

Working Household: A domestic household with at least one employed person (excluding foreign domestic helpers)

Poor Household: A domestic household (excluding foreign domestic helpers) with monthly household income less than half the median monthly household income for households of corresponding size

Working Poor Household : A domestic household with a monthly household income less than half the median monthly income for households of corresponding size with at least one employed person (excluding foreign domestic helpers)

Number of poor households and number of persons in poor households (2010 to 2012 Q4)

	2010	2011	2012 Q4
No. of poor households	415,300	435,400	430,600
No. of persons in poor households (A)	1,100,400	1,128,100	1,109,200
Total population (B)	6,576,700	6,623,800	6,694,000
Poverty rate (A/B) (%)	16.7	17.0	16.6

Source: Census and Statistics Department

Table 2: Number of working poor households and poverty rate by household size (2010 to 2012 Q4)

Household Size	2010			2011			2012 Q4		
	Number of working poor households (A)	Number of working households (B)	Poverty Rate (%) (A/B)	Number of working poor households (A)	Number of working households (B)	Poverty Rate (%) (A/B)	Number of working poor households (A)	Number of working households (B)	Poverty Rate (%) (A/B)
1	3,800	193,400	2.0	3,400	199,200	1.7	3,700	199,800	1.9
2	23,400	431,800	5.4	25,100	448,100	5.6	23,400	460,200	5.1
3	61,000	559,200	10.9	62,900	579,400	10.9	60,400	590,900	10.2
4	59,400	490,900	12.1	61,300	488,700	12.5	57,500	481,100	12.0
5	17,800	148,700	12.0	18,000	145,500	12.4	20,300	146,300	13.9
6+	6,100	52,500	11.6	5,800	52,500	11.0	5,400	57,400	9.4
Total	171,400	1,876,600	9.1	176,500	1,913,400	9.2	170,600	1,935,800	8.8

Source: Census and Statistics Department

Table 3: Number of working poor households and poverty rate (2010 to 2012 Q4)

	2010	2011	2012 Q4
No. of persons in working poor households (A)	597,700	613,100	598,000
No. of persons in working households (B)	5,777,700	5,847,900	5,922,100
Poverty rate (A/B) (%)	10.5	10.5	10.1%

Source: Census and Statistics Department

Table 4: Comparison on median monthly household income by decile group (2010 to 2012 Q4)

	2010	2011	2012 Q4
Decile Group	Median monthly household income (HKD)	Median monthly household income (HKD)	Median monthly household income (HKD)
10 th (highest)	80,000	82,700	84,100
9 th	45,000	48,000	50,000
8 th	32,000	35,000	37,000
7 th	25,000	27,000	30,000
6 th	20,000	21,500	24,000
5 th	16,000	17,000	19,000
4 th	12,000	13,000	15,000
3 rd	9,000	10,000	10,900
2 nd	6,100	6,500	7,100
1 st (lowest)	3,000	3,100	3,200
Overall	18,000	19,600	21,000
Ratio of the riches 10% (10th decile group) to the poorest 10% (1st decile group)	26.7	26.7	26.3

Source: Census and Statistics Department

Table 5: Ratio of children (aged 18 or below) in working poor households to the total number of poor children in Hong Kong

	2011	%
No. of non-working poor household children	88,245	31
No. of working poor household children	195,854	68.9
No. of poor children	284,099	100

Source: Population Census 2011

Table 6: No. of working poor households with monthly income less than the average CSSA payment to households of corresponding size (2010 to 2012 Q4)

Household Size	2010		2011		2012 Q4	
	No. of working poor households with monthly income less than the average CSSA payment	(%)	No. of working poor households with monthly income less than the average CSSA payment	(%)	No. of working poor households with monthly income less than the average CSSA payment	(%)
1	4,900	4.6	5,500	5.5	6,300	7
2	16,400	15.4	16,000	16.0	17,500	19
3	33,400	31.3	30,100	30.1	23,500	26
4	31,600	29.6	29,400	29.4	25,700	28
5	13,700	12.8	12,600	12.6	13,100	14
6+	6,800	6.4	6,400	6.4	5,400	6
Overall (A)	106,800	100.0	100,000	100.0	91,600	100.0
Overall no. of working poor households (B)	171,400		176,500		170,600	
(A)/(B)(%)	62.3		56.7		53.7	

Source: Census and Statistics Department

Table 7: Ratio of working poor households on CSSA (2010 to 2012 Q4)

	2010	2011	2012 Q4
No. of working poor households with monthly income less than the average CSSA payment (A)	106,800	100,000	91,600
No. of low income CSSA case (B)	14,407	12,319	10,339
Ratio of working poor households on CSSA (B)/(A) (%)	13.5	12.3	11.2

Source: Census and Statistics Department

Table 8: Number of working poor households and working households with persons aged 18 and below (2011 to 2012 Q4)

	2011	2012 Q4
Working poor households		
Number of working poor households with persons aged 18 and below (A)	114,600	110,400
Total number of working poor households (B)	176,500	170,600
% of working poor households with persons aged 18 and below out of total no. of working poor households (A/B) (%)	64.9	64.7
Number of working households with persons	744,800	724,000

Working households	aged 18 and below (A)		
	Total number of working households (B)	1,913,400	1,935,800
	% of working households with persons aged 18 and below out of total no. of working households (A/B) (%)	38.9	37.4

Source: Census and Statistics Department

Table 9: Family support ratio of working poor households and working households (2010 to 2012 Q4)

Year	Working poor households				Working households			
	No. of persons in working poor households (A)	No. of employed persons in working poor households (B)	No. of unemployed persons in working poor households (A-B)	Family support ratio* (B)/(A-B)	No. of persons in working households (A)	No. of employed persons in working households (B)	No. of unemployed persons in working households (A-B)	Family support ratio* (B)/(A-B)
2010	597,700	194,500	403,200	0.48= 1:2.1	5,777,700	3,187,400	2,590,300	1.23= 1:0.8
2011	613,100	201,100	412,000	0.49 = 1:2.0	5,847,900	3,281,900	2,566,000	1.28 = 1:0.8
2012 Q4	598,000	193,500	404,500	0.48 = 1:2.1	5,324,200	3,165,400	2,158,800	1:47= 1:0.7

Source: Census and Statistics Department

* A family support ratio is the ratio of employed persons to those typically not in the labour force. A family support ratio of 1:2.0 means that every employed person in the household supports the livelihood of two unemployed persons.

Table 10: Marginal Cost of Child and Adult for the Households below 50% of median monthly household income of the corresponding household size

Model 3 (based on households below 50% of median monthly household income of the corresponding household size)			
p-value		< 0.0001	
Adjusted R-square		0.2125	
Parameter estimate	p-value	Parameter estimate	p-value
$\alpha = 5605$	< 0.0001		
$\beta = 2123$	< 0.0001	$\beta' = 0.38$	< 0.0001
$\gamma = 2785$	< 0.0001	$\gamma' = 0.50$	< 0.0001

Source: 2009/2010 Household Expenditure Survey and the Rebasing of the Consumer Price Indices, Census and Statistics Department

Note: Model : Household Expenditure = $\alpha + \beta$ (Additional Adult) + γ (Additional Child, aged below 15)

α = One-person household expenditure

β = Additional expenditure due to an additional adult in the household

γ = Additional expenditure due to an additional child in the household

β' = Proportion of additional expenditure from an additional adult to one-person household expenditure

γ' = Proportion of additional expenditure from an additional child to one-person household expenditure

Table 11: Allowance to primary and junior secondary students

Average subsidized amount to primary 1 to secondary 3 students under the School Textbook Assistance Scheme (a)	Internet charges full subsidized amount (b)	School meal allowance (c)	Total allowance (a+b+c)	Additional expenditure for every extra child
\$270	\$108	\$320	\$698	\$2,087
				(The marginal expenditure for each child \$2785 less than existing allowance to children \$698)

i. Average annual full allowance for primary 1 to secondary 3 students under the School Textbook Assistance Scheme is \$3,235.

ii. Annual full subsidy on internet charges is \$1,300



不同國家的低收入家庭補貼計劃 2013 年 5 月

1. 前言

樂施會一直關注在職貧窮問題，多年來透過研究、政策倡議、公眾教育、資助本地團體推動倡議等途徑，了解和審視有關問題的情況。現時，很多低薪工人及邊緣勞工，即使付出一生勞力，亦未能為自己及家庭提供基本水平的生活。政府重設扶貧委員會（下稱委員會），除了研究針對長者、跨代、婦女及少數族裔貧窮問題的政策外，「在職貧窮」亦將會是其中一個工作重點。扶貧委員會現正研究低收入家庭補貼的可行性，故現在是就此議題向政府作出建議的契機。我們將會分析四個國家的低收入家庭補貼計劃，包括美國、英國、新西蘭及愛爾蘭，檢視其經驗是否適用於香港。

目前有不少國家已透過津貼的形式支援有兒童的低收入家庭。這些計劃包括美國的「入息稅務津貼」(The Earned Income Tax Credit)、英國的「子女稅務津貼」(Child Tax Credit, 簡稱 CTC)、新西蘭的「家庭稅務津貼」(Family Tax Credit, 簡稱 FTC)、愛爾蘭的「家庭入息補助」(Family Income Supplement, 簡稱 FIS)。下文扼要描述這些計劃的政策目標、對象、申請資格、入息上限、最高津貼額、計劃的開支和執行機關，以及計劃的扶貧成效。

2. 不同國家針對低收入家庭的補貼制度 (參看附件表一)

2.1 美國：「入息稅務津貼」

2.1.1 *政策目標*：「入息稅務津貼」是為低薪僱員及其家庭而設的可退款¹入息稅務津貼，旨在鼓勵成人家庭成員工作，以及消減貧窮。

2.1.2 *對象*：有 19 歲以下成員或 19 歲至 24 歲的全日制學生或完全傷殘人士的在職家庭。

2.1.3 *申請資格*：申請人需正在工作及通過住戶入息審查，但不設資產審查。

2.1.4 *入息上限*：對有兒童的家庭，其入息上限介乎相同人數住戶入息中位數的六至七成。例如，有一名兒童的二人家庭：入息上限訂定於相同人數住戶入息中位數的 76.6%；有一名兒童的三人家庭：入息上限訂定於相同人數住戶入息中位數的 65.8%；

¹ 可退款指若稅務津貼金額超過住戶本應繳付的稅款，政府則會向住戶支付差額。

有兩名兒童的四人家庭：入息上限訂定於相同人數住戶入息中位數的 63%²。

2.1.5 最高津貼額 (2012 年)：約佔相同人數住戶入息中位數 10%。例如，有一名合資格兒童的家庭，它每年可領取\$3,169 美元(\$24,718 港元)；有兩名合資格兒童的家庭，它每年可領取\$5,236 美元(\$40,840.8 港元)；有三名合資格兒童的家庭，它每年可領取\$5,891 美元(\$45,949.8 港元)。津貼額按照入息和工時而遞增或遞減。

2.1.6 計劃的開支及執行機構：「入息稅務津貼」由稅務局執行，每年開支佔實質國內生產總值的 0.4% (2010 年)。

2.2 英國：「子女稅務津貼」

2.2.1 政策目標：「子女稅務津貼」旨在紓緩兒童貧窮的問題。

2.2.2 對象：有 16 歲以下兒童，或 16 至 19 歲正接受全日制而非專上教育學生的家庭。

2.2.3 申請資格：「子女稅務津貼」只有入息審查，不設資產審查。

2.2.4 入息上限：視乎兒童人數而釐訂申請家庭的入息上限。整體而言，他們的入息上限介乎於所有同類家庭組合之平均可動用收入(Average Disposable Income)的六至九成。例如，有一名子女的收入限額為 25,000 英鎊(\$300,000 港元)，相等於全國有一名子女的夫婦平均可動用收入³的 62.8%；有兩名子女的收入限額為 35,000 英鎊(\$420,000 港元)，相等於全國有兩名子女的夫婦平均可動用收入的 81.1%；有三名子女的收入限額為 40,000 英鎊(\$480,000 港元)，相等於全國有三名子女的夫婦平均可動用收入的 93.2%。

2.2.5 最高津貼額 (2013/14 年)：「子女稅務津貼」分為家庭津貼及兒童津貼兩部分。家庭津貼的最高金額定在每年\$545 英鎊(約\$6,540 港元)；每名兒童津貼的最高金額定為每年\$2,720 英鎊(約\$32,830 港元)。津貼額隨著住戶入息增加而遞減。

2.2.6 計劃的開支及執行機構：「子女稅務津貼」由稅務海關署執行，每年開支佔實質國內生產總值的 1.7% (2010/11 年)。

² 樂施會(2012)《低收入家庭工作補貼可行性研究》之第二章

³ Income and source of income by household composition, 2011. Office for National Statistics. United Kingdom.

2.3 新西蘭：「家庭稅務津貼」

「在職家庭稅務津貼」是一項針對需要供養子女的低收入至中等收入家庭的津貼，當中由四個部分構成，包括「家庭稅務津貼」、「工作稅務津貼」、「家庭稅務津貼最低限額」和「父母稅務津貼」。鑑於「家庭稅務津貼」的主要對象為在學兒童，以下我們主要介紹此計劃的詳情。

2.3.1 政策目標：「家庭稅務津貼」旨在透過支援有子女的低收入在職家庭，以減輕此類家庭的供養壓力，從而紓緩兒童貧窮的問題。

2.3.2 對象：需供養 18 歲或以下兒童的在職家庭；18 歲的成員必須是全日制學生。

2.3.3 申請資格：「家庭稅務津貼」只有入息審查，不設資產審查。

2.3.4 入息上限：整體而言，供養不同兒童人數的夫婦入息限額均超過所有同類家庭組合之入息中位數的七成。例如，一名子女的入息限額相等於全國有一名子女的夫婦入息中位數的 76.4%；兩名子女的入息限額相等於全國有兩名子女的夫婦之入息中位數 88.7%；供養三名子女的夫婦，其入息限額相等於全國有三名子女的夫婦之入息中位數 126.5%。

2.3.5 最高津貼額 (2013-2014 年度)：津貼額隨子女人數增加而增加。例如，一名子女的最高津貼額為每年 4,784 新西蘭元(約\$31,574 港元)⁴，佔全國有一名子女的夫婦之入息中位數 5.9%；兩名子女的最高津貼額為每年 8,164 新西蘭元(約\$53,882 港元)，佔全國有兩名子女的夫婦之入息中位數 9.3%；三名子女的最高津貼額為每年 11,492 新西蘭元(\$75,847 港元)，相等於全國有三名子女的夫婦之入息中位數 15.3%。此外，津貼額會隨著住戶入息增加而遞減。

2.3.6 計劃的開支及執行機構：「家庭稅務津貼」由稅務局執行，佔國內生產總值的 1.2% (2009/2010 年度)。

2.4 愛爾蘭：「家庭入息補助」

2.4.1 政策目標：「家庭入息補助」旨在協助有子女的低收入僱員，減低他們供養子女的負擔。

2.4.2 對象：有 18 歲以下兒童，或有 18 至 22 歲全日制學生的家庭。

2.4.3 審查準則：包括最低工時的要求及入息審查，但不設資產審查。計劃要求申請人須一星期工作至少 19 小時。

2.4.4 入息上限 (2013 年)：有一名子女的家庭入息上限為每年 26,312 歐羅 (\$268,382 港元)；有兩名子女的家庭入息上限為每年 31,304 歐羅 (\$319,300 港元)；有三名子女的家庭的入息上限為每年 36,556 歐羅 (\$372,871 港元)；有四名子女的家

庭入息上限為每年 42,848 歐羅(\$437,049 港元)。

2.4.5 最高津貼額 (2013/14 年度)：住戶每年所得入息與相同子女人數家庭的入息上限之差額的 60%。假設有一名兒童的合資格家庭，申請上述津貼的入息上限為每年 26,312 歐羅，而其每年所得收入為 10,000 歐羅，該家庭的申請入息上限與所得收入的差額為 16,312 歐羅，估計它每年可領取此差額的六成，即合共 9,787.2 歐羅(\$99,829.4 港元)。此外，津貼額隨著入息增加而遞減。

2.4.6 計劃的開支及執行機構：有別於其他國家由稅務局處理入息稅務津貼，「家庭入息補助」由社會保障部門執行。

3. 扶貧成效 (參看看附件表一)

檢視各國在推行不同形式的入息稅務津貼後，均收到一定程度的扶貧效果，特別在紓緩兒童貧窮、縮減貧富差距，以及鼓勵單親母親就業等方面，都有明顯的成效。例如，有調查發現美國的「入息稅務津貼」於 2009 年成功協助約 600 萬人脫離貧窮，其中一半為兒童⁵。同時，該計劃又可以推動低收入單親母親加入勞動市場，鼓勵就業⁶。英國的『工作稅務津貼』及「子女稅務津貼」於 2010 年協助了 23% 的低收入家庭脫離貧窮⁷。至於新西蘭的「在職家庭稅務津貼」則增加了低收入家庭的入息，縮窄了高收入與低收入住戶的入息差距，亦讓家庭中第二名在職成員減少工作時間，以便留家照顧子女，同時也有助紓緩兒童貧窮的問題。根據新西蘭政府的調查，由於 2004 年政府提高「在職家庭稅務津貼」的金額，貧窮兒童人口減少了 8%⁸。

4. 總結

檢視上述四個國家對有兒童家庭提供入息稅務津貼的經驗，具成效的計劃均包括以下六項準則：

第一，計劃主要旨在紓緩貧窮家庭⁹的供養壓力，收入稍高於貧窮線的家庭也可受惠，以免它們墮入貧窮網，被迫依靠領取社會福利為生。

第二，多以家庭為申請單位，家庭成員當中必須包括被供養的兒童。

第三，如果計劃純粹以針對減輕供養兒童的壓力為出發點，申請資格不一定有工作或工時要求；倘若計劃同時以鼓勵在職家庭增加收入為目標，便會設立最低工作時數的要求。

⁵ <http://www.cbpp.org/cms/index.cfm?fa=view&id=2505>

⁶ 入息稅務津貼計劃於 1987 年擴展，統計數據顯示，有子女的單親母親參與勞動市場的比率，於 1984 年至 1996 年間，上升了 2.8%，由 73.0% 增至 75.8%。⁶ Scholz (1996) 證明了，入息稅務津貼計劃擴展後，除稅後工資增長令單親家長和主要家庭負擔者更積極參與勞動市場。另一項研究 (Grogger 2003) 也顯示，由 1993 年至 1999 年間，入息稅務津貼促進了 33.5% 就業升幅。這肯定了入息稅務津貼對於單親母親的就業有重大幫助。

⁷ <http://www.poverty.org.uk/15/index.shtml>

⁸ Changing Families' Financial Support and Incentives for Working: the Summary Report of the Evaluation of the Working for Families Package. July 2010. p. 46.

⁹ 例如，英國和愛爾蘭的貧窮線定在住戶入息中位數的六成，美國的貧窮線是以購買基本糧食的開支乘以 3 倍的準則而釐定。

第四，為簡化申請程式，此類計劃只有入息審查，沒有資產審查。

第五，有關津貼水平方面，家庭收入越低，所得到的津貼額會較高，相反，當收入增加，津貼額則會遞減。

最後，大部分國家的低收入家庭補貼是透過非福利部門推行的，這渠道可避免對受助人產生負面標籤。

有見及此，樂施會認為政府應參考其他國家實行低收入補貼的經驗，積極研究本會早前提出有關「低收入家庭補貼」的政策方案¹⁰，並在本年度的施政報告及扶貧委員會的工作中，制訂解決在職貧窮問題的長遠計劃。

¹⁰ 樂施會(2013年5月)「在職貧窮趨勢及低收入家庭補貼建議」

表一：選定國家的不同低收入家庭補貼計劃

	政策名稱	政策目標	對象	工作條件	申請資格： 入息審查及資產審查	最高津貼額	開支及執行 機構	扶貧成效
美國	「入息稅務津貼」(The Earned Income Tax Credit, 簡稱 EITC)	為低薪僱員及其家庭而設的可退款入息稅務津貼。計劃旨在鼓勵成人家庭成員工作及消減貧窮。	19 歲以下家庭成員 19 歲至 24 歲的全日制學生或完全傷殘人士	需要工作	<ul style="list-style-type: none"> ● 入息上限：介乎同類住戶入息中位數的六至七成。 ● 例如，有一名兒童的夫婦：入息上限訂定於相同人數住戶入息中位數的 76.6%；有一名兒童的三人家庭：入息上限訂定於相同人數住戶入息中位數的 65.8%；有兩名兒童的四人家庭：入息上限訂定於相同人數住戶入息中位數的 63% ● 沒有資產審查 	最高津貼額(2012 年) 約佔相同人數住戶入息中位數 10%。例如： 1. 有一名合資格兒童的家庭：每年可領取 \$3,169 美元(\$24,718 港元)； 2. 有兩名合資格兒童的家庭：每年可領取 \$5,236 美元(\$40,840.8 港元)； 3. 有三名合資格兒童的家庭：每年可領取 \$5,891 美元(\$45,949.8 港元)。 4. 津貼額按照入息和工時而有所遞增或遞減	實質國內生產總值的 0.4% (2010 年) 稅務局	1. 入息稅務津貼能紓緩兒童貧窮的情況。入息稅務津貼於 2009 年令約 600 萬人脫離貧窮，其中一半為兒童 ¹¹ 。 2. 入息稅務津貼能推動低收入單親母親加入勞動市場 ¹² 。
英國	「子女稅務津貼」(Child Tax Credit, 簡稱 CTC)	旨在紓緩兒童貧窮的情況。計劃支持有一名或以上子女的家庭。	16 歲以下兒童 16 至 19 歲正接受全日制而非專上教育的學生	沒有	<ul style="list-style-type: none"> ● 入息上限：視乎兒童人數而釐訂。 ● 入息上限約介乎於所有同類家庭組合平均可動用收入(Average Disposable Income)的六至九成。例如，有一名子女的收入限額為 25,000 英鎊，相等於有一名子女的夫婦之平均可動用收入 62.8%；有兩名子女的 	最高津貼額(2013/14 年度) ● 家庭津貼：每年 \$545 英鎊(約 \$6,540 港元)； ● 兒童津貼：每名兒童每年 \$2,720 英鎊(約 \$32,830 港元)。 ● 津貼額會隨著住戶入息增加而遞減。	實質國內生產總值的 1.7% (2010/11 年) 稅務海關署	一項研究顯示，工作稅務津貼及子女稅務津貼於 2010 年協助了 23% 的低收入家庭脫離貧窮。

¹¹ <http://www.cbpp.org/cms/index.cfm?fa=view&id=2505>

¹² 入息稅務津貼計劃於 1987 年進一步擴展，統計數據顯示，有子女的單親母親參與勞動市場的比率，於 1984 年至 1996 年間，上升了 2.8%，由 73.0% 增至 75.8%。Scholz (1996) 的一項研究證明，在擴展入息稅務津貼計劃後，除稅後工資增長導致單親家長更積極參與勞動市場。

					<p>入息限額為 35,000 英鎊，相等於全國有兩名子女的夫婦之平均可動用收入 81.1%；有三名子女的收入限額為 40,000 英鎊，相等於全國有三名子女的夫婦之平均可動用收入 93.2%。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 沒有資產審查 			
新西蘭	<p>在「在職家庭稅務津貼」(Working for Family Tax Credit, 簡稱 WFTC) 下的「家庭稅務津貼」</p>	<p>旨在透過支援有子女的低收入在職家庭，以減輕此類家庭的供養壓力，從而紓緩兒童貧窮的問題。</p>	<p>18 歲或以下的受供養兒童</p> <p>18 歲的全日制學生</p>	<p>沒有工作要求。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 供養不同兒童人數的夫婦(couple)之入息限額均超過所有同類家庭入息中位數的七成 ● 例如，有一名子女的收入限額，相等於全國有一名子女的夫婦之入息中位數 76.4%；有兩名子女的收入限額相等於全國有兩名子女的夫婦之入息中位數 88.7%；有三名子女的收入限額，相等於全國有三名子女的夫婦之入息中位數 126.5% ● 沒有資產審查 	<p>最高家庭稅務津貼(2013/14 年)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 津貼額隨子女人數增加而增加。 ● 例如，一名子女：每年 4,784 新西蘭元(約 \$31,574 港元)，佔全國有一名子女的夫婦之入息中位數 5.9%；兩名子女：每年 8,164 新西蘭元(約 \$53,882 港元)，佔全國有兩名子女的夫婦之入息中位數 9.3%；三名子女：定在每年 11,492 新西蘭元(\$75,847 港元)，相等於有三名子女的夫婦之入息中位數 15.3%。 ● 津貼額會隨著住戶入息增加而遞減。 	<p>家庭稅務津貼：國內生產總值的 1.2% (2009/10 年)</p> <p>稅務局</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 在職家庭稅務津貼讓家庭中第二名在職成員可減少工作時間，以照顧子女。 ● 增加了低收入家庭的入息，縮窄了高收入與低收入住戶的入息差距。 ● 紓緩兒童貧窮的情況。新西蘭政府於 2004 年提高「在職家庭稅務津貼」的金額，貧窮兒童人口減少了 8%。
愛爾蘭	<p>「家庭入息補助」(Family Income Supplement, 簡稱 FIS)</p>	<p>旨在協助有子女的低收入僱員，減低他們供養子女的負擔。</p>	<p>18 歲以下兒童</p> <p>18 至 22 歲的全日制學生</p>	<p>一星期工作至少 19 小時</p>	<p>入息上限 (2013 年)：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 有一名子女的家庭：每年 26,312 歐羅 (\$268,382 港元)； ● 有兩名子女的家庭：每年 31,304 歐羅 (\$319,300 港元)； ● 有三名子女的家庭：每 	<ul style="list-style-type: none"> ● 住戶每年所得入息與相同子女人數家庭的入息上限之差額的 60% ● 例如，一個家庭有一名合資格的兒童，申請上述津貼的入息上限為每年 26,312 歐羅，而其每年所得收入為 10,000 	<p>社會保障部</p>	

					<p>年 36,556 歐羅 (\$372,871 港元)；</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 有四名子女的家庭：每年 42,848 歐羅 (\$437,049 港元)。 ● 沒有資產審查 	<p>歐羅，該家庭的申請入息上限與所得收入的差額為 16,312 歐羅，估計它每年可領取此差額的六成，即合共 9,787.2 歐羅¹³ (\$99,829.4 港元)。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 津貼額隨著入息增加而遞減。 	
--	--	--	--	--	--	---	--
