

淺談 Plan B：解決香港廢物問題的其他方案

衛林士

我有份反對石鼓洲焚化爐，最初全因它靠近我家長洲。當時我認為在這個美麗的地方興建工業建築物，還要加入高達 150 米的煙囪，實不應該。但當我對焚化爐認識日深，知道還有其他可行選擇後，我便明白不論焚化爐選址何處都是錯誤的方向。

我也開始明白依賴垃圾堆填是過時的做法。所以我很高興立法會議員最近撤回擴建將軍澳堆填區的決定，即使我們的環境局局長黃錦星表示如果不擴大堆填區、不興建焚化爐，政府便沒有「Plan B」。這是因為政府既沒遠見、也缺乏跳出框框的想像力嗎？

政府現行的廢物政策已是 2005 年的產物，當年香港家居廢物[市區固體廢物]的減廢目標毫不進取，只訂於在 2014 年以前每年減少 1%。期間，實質廢物量卻有增無減。2011 年時我們每天棄置近 9,000 噸家居廢物，比 2005 年多出三分之一。

今年五月，政府引入了可持續資源使用的藍圖。環境局局長也承認，在對付廢物方面「我們只踏出了幾步」。未前進的步伐源自政策的反對聲音，包括本來於 2007 年引入的家居垃圾徵費。值得一提的是，台灣實施廢物徵費後，減廢效果十分顯著。

反對政策的聲音亦阻撓了擴展三個堆填區的計劃，特別是將軍澳。透過大型焚化爐處理大部份沒被回收廢物的計劃亦同樣遇上困難。

政府聲稱焚化爐好處似乎不少，例如會採取「完全消毀」有機污染物的科技。可是，其他資料卻顯示焚化爐會製造重大污染，近期更有幾項源自西班牙、比利時和日本的研究，發現焚化爐與癌症和先天缺陷相關。此外，實驗室老鼠吸入受焚化爐灰塵的污染空氣後，組織、血液和 DNA 均出現損害。

那麼，我們應該怎麼辦？依我看來，政府必須首先結束對焚化爐的偏執。如果我們不興建焚化爐，香港不會突然滿佈垃圾；大失所望的，就只有對數以十億計預算虎視眈眈的大小公司。

接下來，政府需要重整焦點，研發以促進香港堆填區零廢物為目標的策略。政府官員告訴我們香港做不到，但連三藩市等大城市也開始透過減廢回收逐步實現這個目標。相比下，香港未免膽怯。

實施零廢物政策自然需要經費。但香港早已打算耗資逾 200 億港元擴展堆填區和興建焚化爐。這筆款項如果花在減廢回收，必定更能用其所。可悲的是由於兩方面都毫無計劃也沒有任何資助，回收工作很多時落在小型公司和綠色團體手中，也有大量為幫補家計而拾荒的長者參與其中。政府既有能力推展昂貴的焚化爐計劃，便絕對可以加大回收力度。

由於市民抗拒垃圾徵費，政府便應考慮獎勵減廢的措施。其中，按樽的做法可以鼓勵用家把瓶子送回再用和回收的收集處。此外，大部份家居垃圾都是吃不完的食物，市民需要教育和鼓勵減少廚餘。

經處理廚餘可以轉化成氣體能源、生物燃料和肥料。政府也計劃設立兩家規模較小的廚餘處理中心。為什麼不擴大規模，又或不在垃圾站附近設置數間廚餘處理中心？

等離子電弧廢棄物處理技術，可以為有機垃圾和廚餘處理後過多的肥料提供解決方案。這種技術把廢物流加熱至攝氏數千度，然後爆破份子，化成可用作飛機燃料的氣體。如果沒有足夠的廢物需要處理，我們更可挖開堆填區抽出有價值的金屬，這可以幫助回復地貌，惠及鄰近居民。

從事有關技術的公司如能與航空公司達成購買處理產生燃料的協議，便可在不用花費大量稅款，甚至完全無須使用納稅人一分一毫的情況下，就能在香港興建處理工廠。事實上，據新成立組織「香港智能城市廢物資源協會」的 Peter Reid 估計，這項技術的成本，遠較政府原來的擴展堆填區或興建焚化爐計劃來得更低。

而且方法還可以更快實施，亦能為香港引入新的廢物處理專業知識，並同時製造就業機會、帶來更多好處。

那麼，我們還在等什麼？

--完

作者簡介

衛林士博士是作家、攝影師和錄像製作人，以野生動物和保育為專長，在香港已居住 26 年。他來自英國，擁有物理化學博士，相信香港可以更努力保護本土天然資源，令香港人和野生生態受惠。

Written for Ming Pao Weekly; appeared on 20 July 2013.