

(Revised)

(重訂本)

立法會

Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 557/12-13

**Paper for the House Committee meeting
of 10 May 2013**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting of 22 May 2013**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|--|--------------------------------|
| (1) | Hon Gary FAN Kwok-wai | (Oral reply*) |
| (2) | Hon Albert HO Chun-yan | (Oral reply*) |
| (3) | Hon Alan LEONG Kah-kit | (Oral reply*) |
| (4) | Hon Michael TIEN Puk-sun | (Oral reply*) |
| (5) | Hon Christopher CHEUNG Wah-fung | (Oral reply*) |
| (6) | Hon KWOK Wai-keung | (Oral reply*) |
| (7) | Hon Starry LEE Wai-king | (Written reply) |
| (8) | Hon TAM Yiu-chung | (Written reply) |
| (9) | Hon IP Kin-yuen | (Written reply) |
| (10) | Hon SIN Chung-kai
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (11) | Hon Tony TSE Wai-chuen | (Written reply) |
| (12) | Dr Hon Kenneth CHAN Ka-lok
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (13) | Dr Hon CHIANG Lai-wan
<i>(Replacing her previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (14) | Hon Claudia MO
<i>(Replacing her previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (15) | Hon LEUNG Kwok-hung | (Written reply) |
| (16) | Hon Dennis KWOK | (Written reply) |
| (17) | Hon WU Chi-wai | (Written reply) |
| (18) | Hon Ronny TONG Ka-wah | (Written reply) |
| (19) | Hon Mrs Regina IP LAU Suk-ye
<i>(Replacing her previous question)</i> | (Written reply) (New question) |
| (20) | Hon TANG Ka-piu | (Written reply) |
| (21) | Hon Christopher CHUNG Shu-kun | (Written reply) |
| (22) | Dr Hon Elizabeth QUAT | (Written reply) |

*Subject to the completion of the proceedings on the Appropriation Bill 2013

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Allocation of Primary One places to students in the North District

(1) 范國威議員 (口頭答覆)

教育局局長吳克儉早前承諾為北區本地學童設「返回機制」，讓派到大埔的北區本地學童，申請返回北區原區就讀。2013-14年度的小一派位結果將於本年6月1日公佈，政府可否告知本會：

- (一) 是否所有北區學童均可循統一派位機制獲派往北區的學校；若否，教育局將如何協助被派往其他地區的北區學童返回北區的學校，當局有什麼措施，保證這些學童能返回心儀的北區學校就讀；
- (二) 本年度統一派位中，跨境學童申請在北區、大埔、沙田、元朗及屯門區校網就讀的數字，並列出各區分別有多少學童因本區學額不足，而需要派到其他區學校升讀小一；及
- (三) 大埔區及沙田區學校在過去三年，及2013-14年度借調學位予其他地區學生的數字，並說明這些學校是屬於原本是沒有剩餘學位的學校，還是一些原本已有剩餘學位的學校，同時說明借調學位措施會否影響當區學童被派往本區心儀學校的機會？教育局將如何協助這些學童返回心儀的大埔區學校就讀？

初稿

Facilities on buses and in bus terminals

(2) 何俊仁議員 (口頭答覆)

有關專營巴士及巴士站的設施，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，每年於巴士內(如行車時或上落客時等時段)受傷及因而死亡的乘客數字；請按不同年份及年齡組別列出；以及受傷及因而死亡的原因為何(撇除涉及其他車輛造成的意外的傷亡數字)；

歲數	受傷					死亡				
	九巴	新巴	城巴	大嶼山巴士	龍運	九巴	新巴	城巴	大嶼山巴士	龍運
0至20										
21至40										
40至60										
60以上										

- (二) 是否知悉，過去5年，因在巴士內受傷及因而死亡而向各專營巴士公司索償的個案數字及金額；若然，請按年列出有關數字；有多少個案的判決是巴士公司須向事主作出賠償、無須向事主作出賠償、庭外和解；及

- (三) 現時，政府有否向各公共交通工具及集體運輸系統提供指引，確保它們的設計及設施長者能便於使用；若有，詳情為何，以及若該交通工具或運輸系統未有

初稿

跟從該指引，政府有何罰則及對策；若否，原因為何；是否知悉及有否參與世界衛生組織提出的《全球老年友好城市建設指南》(下稱《指南》)中有關交通的部份及其詳情；若是，政府在制訂各項交通政策和相關的指引時，如何推動各類公共交通工具及集體運輸系統在設計及設施上符合《指南》的標準；以及政府有否考慮在將來延續巴士公司的專營權時，會把《指南》的標準納入延續條件；若否，原因為何，及政府是否正參考另一套更好的指引；政府會否考慮參與《指南》？

初稿

Introduction of local legislation to implement Article 23 of the Basic Law

(3) 梁家傑議員 (口頭答覆)

中聯辦主任張曉明在上任前發表文章，指澳門已在2009年制定《維護國家安全法》，香港應該適時完成《基本法》23條立法。行政長官梁振英在發表施政報告當日回應記者有關「廿三條」問題時指出，「我們是有足夠的時間在二零一七年前可以做好政改有關的立法工作。所以，政府不需要在現在就馬上去啟動這件事，《23條》立法亦是這樣。」就此，政府可否告知本會：

- (一) 特首是否相信在2017年前，有足夠時間可做好「廿三條」立法；及
- (二) 特首有否計劃在五年任期內就「廿三條」立法？

初稿

Safety of chilled meat

(4) 田北辰議員 (口頭答覆)

經營冰鮮雞、鵝、鴨、豬、牛肉等行業開業至今已十多年。但相比本港現時的菜欄、果欄、魚欄、活雞欄等，該行業並沒有集中市場配套，導致營運商「拆貨」遇上困難；據悉，冰鮮家禽必須保持於攝氏零至四度冷藏，然而食環署因應《食物業規例》，指業界「先儲蓄後分發」的經營模式，觸犯了非法經營凍房規例，業界因此遭到檢控；冰鮮業界曾多次去信食物及衛生局，要求成立一個由政府認可冰鮮家禽分發和儲存的標準物流場地，以統一管理追查病毒根源，減低食品風險，可惜當局尚未有回覆；跟據政府的資料顯示，冰鮮家禽每天從內地進口入量，以冰鮮雞為例，由2008年的80公噸，增加至2012年的104公噸，佔每天從內地進口同類家禽的總量4成；冰鮮鴨及鵝更分別佔同類家禽的總量9成及9成9；由此可見，香港市民對冰鮮畜禽需求量越來越大，就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局會否考慮制定及更新有關法例及規則，以確保冰鮮禽畜從內地入口、運輸、分拆過程及運送至零售商的整個過程均符合衛生標準，以確保食品安全；而業界亦因此有例可循，避免因現時法例及規則的不足，令業界遭到檢控；及
- (二) 對於興建集中物流場地，以統一管理追查病毒根源，減低食品風險，當局是否認為有此需要？若有，為何業界到現在仍未有有關的回應？

初稿

Financial Transactions Tax to be imposed on Hong Kong investors buying shares issued by Italy-based companies

(5) 張華峰議員 (口頭答覆)

港交所上市公司普拉達(Prada)在3月5日發布公告指出購買該公司股票的投资者須要繳交金融交易稅，證券行需要向客戶收取有關稅款並轉交意大利稅局。通告指出，有關金融交易稅是根據意大利法律，即於日期為二零一二年十二月二十四日的預算法(Budget Law)第288號的第1條第491至500段推出，以及意大利經濟及金融部於二零一三年二月二十八日在憲報內刊登有關實施金融交易稅的部級法令。Prada是一間於意大利註冊成立的公司，其股票於香港聯交所上市的公司。有業界人士向本人反映，鑒於證監會和港交所至今仍未清楚交代事宜，令其證券公司難以向客戶和投資者解釋徵收和處理該稅項的手續等問題。對此，政府可否告知本會：

- (一) 意大利政府是否可以在港執行該國的法規？如果可以，是根據什麼？香港政府和港交所是否有任何稅務協議，可以協助意大利政府在港執行上述稅法；
- (二) 本地中介是否有責任執行意大利政府的法規？如何執行？根據是什麼？本地投資者在香港買賣普拉達股份時，是否有責任履行意大利政府的法規？根據為何；及
- (三) 香港政府對金融交易稅的立場為何？如果政府允許意大利政府向香港投資者徵稅，香港是否也該考慮向全球投資者徵收金融交易稅？如果不支持，會否協助其他國家在香港市場徵收金融交易稅？在徵收金融交易稅方面，香港政

初稿

府如何維持香港作為國際金融中心的競爭力？

初稿

Impact of the revised statutory minimum wage rate on the Waiting List income limits for public rental housing

(6) 郭偉強議員 (口頭答覆)

現時的公屋輪候冊入息限額，並沒有考慮到最低工資的水平。2013/14年度二人家庭每月最高入息限額為\$13,750。二人家庭領取最低工資，只要每天工作9小時、每月工作26天，共有\$14,040(每人\$7,020)。強積金管理局將向立法會提交法例，把有關最低工資最低有關入息水平，提升至\$7,100，也就是說，二人家庭領取此最低工資月薪，收入金額已經超過每月最高入息限額。政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，有沒有家庭因所有家庭成員均領最低工資並收入超出入息限額而被拒編配公屋的個案，如果有，每年有多少宗；
- (二) 房屋委員會有沒有收集公屋輪候冊申請人中有多少家庭的成員全部都是領取最低工資，他們的入息金額為何；如果沒有，當局會不會建議房委會考慮收集；及
- (三) 會不會向房屋委員會提議，參考強積金管理局的做法，修改每月最高入息限額的訂定準則，需要包括最低工資的水平；如果不會，原因為何？

初稿

Protection of consumers' rights and interests

(7) 李慧琼議員 (書面答覆)

《商品說明條例》修訂草案去年七月獲本會通過，新增禁止多項不良的營銷手法，但政府在諮詢文件提出設立冷靜期的建議，因商界憂慮而被擱置。商務及經濟發展局局長在條例草案二讀時表示，會就冷靜期安排與各持份者作更詳細及聚焦地探討和研究。另一方面，消委會於去年4月建議業界採用標準格式的消費合約，包括加入冷靜期以保障消費者權益。政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉，過去三年，消委會接獲有關預繳式消費的投訴數字、涉款總額及跟進結果分別為何，並按行業（包括美容、健身及其他行業）分項列出；
- (二) 《商品說明條例》通過至今，政府是否已與業界重新展開有關冷靜期的討論，若是，詳情如何；若否，未來有何計劃，時間表如何；
- (三) 是否有具體措施鼓勵纖體、美容及瑜伽等業界採用消委會建議的標準合約；若有，詳情為何；若否，原因為何；是否知悉業界有多少商戶已採用包含冷靜期的服務合約；及
- (四) 為加強對消費者的保障，是否會考慮在部分行業率先推行冷靜期；局長是否有計劃在任期內為冷靜期立法；若有，詳情如何；若否，原因為何？

初稿

Malpractices in works under the Mandatory Building Inspection Scheme and Mandatory Window Inspection Scheme

(8) 譚耀宗議員 (書面答覆)

近日，有不少地區人士向我反映，自從當局在去年六月三十日全面實施《2011年建築物(修訂)條例》規定樓齡30年或以上的私人樓宇必須強制驗樓、樓齡10年或以上的私人樓宇必須強制驗窗後。雖然當局透過市區重建局及房協推出的「樓宇更新大行動」，向涉及強制驗樓及驗窗的私人樓宇，提供一些財政上的支援。不過，由於強制驗樓、驗窗，與及連帶的維修及翻新工程，背後均涉及巨大的利益，因此，導致業主立案法團的運作及選舉的糾紛日益增加，其中，有些私人樓宇在業主立案法團的選舉過程中，有出現違反《建築物管理條例》(344)章中相關規定的情況，甚至，有一些人士，透過操控業主立案法團的選舉，從而在強制驗樓、驗窗，與及連帶的維修及翻新工程中獲利。但作為協助業主立案法團運作的民政事務總署，卻無視有關情況，就此，政府可否告知本會：

- (一) 自去年6月30日至今，民政事務總署收到有關業主立案法團的運作及選舉的糾紛數字，與及這些糾紛種類為何，民政事務總署有否介入進行調停，若有，有關數字為何，若沒有，原因為何；
- (二) 自去年6月30日至今，警方及廉政公署收到多少宗涉及在私人樓宇管理、強制驗樓、驗窗計劃，與及，維修及翻新工程招標中出現違法行為的投訴及舉報，當中，有多項宗投訴及舉報成功被落案起訴；及

初稿

- (三) 民政事務總署、廉政公署及負責推行「樓宇更新大行動」的市區重建局及房協有否制定一套完善的監察制度，防止一些不法份子，透過操控業主立案選舉，從而在強制驗樓、驗窗，與及連帶的維修及翻新工程中獲利，若有，詳情為何；若沒有，原因為何？

初稿

Injection of funds into the Language Fund

(9) 葉建源議員 (書面答覆)

財政司司長於今年的《財政預算案》建議向語文基金注資50億元作為種子基金，用以資助不同的計劃和活動，提高港人兩文三語的水平。而在注資之前，語文基金近年一直以「優化提升英語水平計劃」(Refined English Enhancement Scheme)的方式，協助學校提高學生英語水平。就此，政府可否告知本會：

- (一) 語文基金的宗旨為何？目前有多少結餘；
- (二) 就即將注入的50億元資金，目前有哪些具體計劃；
- (三) 由語文基金資助的「優化提升英語水平計劃」，參與的學校由2011至2014學年分批展開。由2011至2014學年，每年獲批但未開展、正進行及已完成計劃的學校數目分別有多少；
- (四) 列出2011及2012學年，共有多少參與「優化提升英語水平計劃」的學校，利用相關撥款聘任英語教師或教學助理；以及聘用人數分別為何；及
- (五) 當局有否評估「優化提升英語水平計劃」對支援學校的校本英語教學成效如何；若計劃成效獲肯定，當局會否考慮延續有關計劃；詳情為何；倘當局無意延續有關計劃，原因為何；是否讓相關的英語教師和教學助理流失；當局有沒有政策安排這些教師的未來發展？

初稿

Promoting the use of liquefied natural gas vehicles

(10) 單仲偕議員 (書面答覆)

本人得悉，隨著近年技術日趨成熟，鄰近不少國家及地區均開始在公共運輸系統內引進液化天然氣車輛，例如液化天然氣巴士。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有沒有探討及比較現時不同國家及地區的液化天然氣及液化石油氣之間車輛的能源效益？包括排放標準、燃料效能、燃料及車輛成本等？若有，請提供探討的詳情；若否，請提供原因；及
- (二) 鑒於政府曾在《引進天然氣/石油氣巴士及重型車輛到香港－可行性研究》中表示不傾向在公共運輸系統引進液化天然氣巴士，因應近年的技術發展，政府會否重新考慮在香港的公共運輸系統中，引入液化天然氣的車輛，例如液化天然氣的士、公共小型巴士、單層巴士等？若有，原因為何；若否，請提供不予考慮原因？

初稿

Revitalization of the former Central Market building

(11) 謝偉銓議員 (書面答覆)

市區重建局計劃把中環街市活化成為「城中綠洲」，目前已批出「城市綠洲」項目的總建築設計合約，並在今年1月初接獲9間機構提交的營運者意向書，稍後會挑選合資格的機構，並邀請他們提交主營運者標書。然而《中區分區計劃大綱草圖》的司法覆核，中環街市項目一度被凍結，直至今年初案件獲得和解，行政長官會同行政會議亦於4月9日核准中區分區計劃大綱草圖，改劃中環街市的用途地帶。就此，政府可否告知本會：

- (一) 中環街市活化成為「城中綠洲」項目的最新時間表，與原先的時間表比較有何變化；
- (二) 有否就上述(一)的時間表變化，對整個中環街市活化計劃的影響進行評估，包括成本效益上造成的影響；若有，詳情為何；若否，原因為何及日後會否評估；
- (三) 就上述(二)的各項影響，當局有何應對措施；各項措施的具體內容和涉及的開支分別為何；及
- (四) 在正式開展活化工程之前，有否計劃如何善用中環街市原建築物；若有，詳情及預期效益分別為何；若否，原因為何？

初稿

Enforcement of Public Order Ordinance

(12) 陳家洛議員 (書面答覆)

一名被指於2011年7月1日協助組織非法集結的女子於當日遭警方拘捕後，至2013年5月8日才再次被警方拘捕及根據《公安條例》提出檢控；在此期間，多名因同一集會被捕的人士的案件已經審結；就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年，警方根據《公安條例》拘捕涉案人士及提出檢控之間相距的時間是多少；請按照下述的時段分類提供所有個案的分項統計數字；
 - (i) 不足3個月
 - (ii) 3個月至不足6個月
 - (iii) 6個月至不足12個月
 - (iv) 12個月或以上
- (二) 政府當局可否說明事隔超過22個月才對上述女子作出正式檢控的原因和理據是甚麼；若不能，原因是甚麼；
- (三) 鑒於被拘控的女子現為佔領中環運動秘書處的義工，已有評論指拘控的決定與佔領中環運動有關，政府當局可否澄清被拘控人士的上述身份有沒有對執法當局的拘控決定和時間構成任何影響；若沒有，政府當局能否提出理據作出說明；及
- (四) 執法當局會否考慮全面檢討《公安條例》及該條例的執法程序，確保有關條例不會成為實行政治打壓的工具；若會，有關的檢討工作詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼？

初稿

Combating crimes of indecent assaults in MTR area

(13) 蔣麗芸議員 (書面答覆)

據報，警方去年在港鐵錄得的非禮案件共197宗，即平均每月有16宗，其中最年幼的受害人僅得四歲，據了解，非禮案件多發生在擠逼車廂內，更有部分病態性罪犯，會在月台尋找「獵物」並跟蹤到車廂非禮，故社會上有意見要求試行設立婦孺車廂，特別是要求當局研究在早晚繁忙時設立上述車廂，保障女乘客們的安全。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局過去三年在地鐵收到的非禮宗數為何？請分別列出男、女受害者的數字；
- (二) 港鐵會否考慮試行設立婦孺車廂？若會，詳情為何？若否，原因為何；
- (三) 港鐵有何措施打擊這類的非禮罪行？會否考慮在個別車廂加設如西鐵車廂式的閉路電視系統？若否，原因為何；及
- (四) 港鐵在繁忙時間的乘客及職員比例分別為何？

初稿

Cost of production of potable water by desalination

(14) 毛孟靜議員 (書面答覆)

政府計劃在將軍澳興建海水化淡廠，預計成本為每立方米12元，價格是海水化淡成本僅為4元的新加坡的三倍。對此，政府曾表示，不同國家採用的能源費用計算方法有所不同，故不能作直接比較。就此，政府可否告知本會：

- (一) 本港海水化淡成本價格的推算公式為何；各項詳細開支(如興建、管線、維修及更新設備、化學品、電力、滲透薄膜，以及營運等)佔成本的百分比為何；
- (二) 水務署於2005年在屯門進行為期一年的海水化淡試驗廠測試工作，當時估算的海水化淡成本為每立方米7.8至8.4元，海水化淡成本增至現時的12元的原因為何；
- (三) 本港海水化淡技術的能源費用計算方法，與其他使用海水化淡技術的國家(如美國、澳洲和新加坡等)有何具體差異；有何其他因素令本港的海水化淡成本遠高於其他國家；
- (四) 隨著海水化淡技術改進，政府認為海水化淡成本最終能否降低至東江水的水平；如可，具體計劃及時間表為何；如否，原因為何；及
- (五) 政府預計海水化淡的年產量將為9,000萬立方米，佔全港用水量的10%。政府會否考慮進一步擴大海水化淡廠的規模，以減少香港對其他水源的依賴？

初稿

若會，具體計劃及時間表為何；如否，原因為何？

初稿

Implementation of the Mandatory Window Inspection Scheme

(15) 梁國雄議員 (書面答覆)

本人收到不少市民向本人投訴指，近日分別收到屋宇署(私人樓宇業主)或房屋署(居屋業主)的強制驗窗的通知信件，業主均對兩部門的安排及執行上，感到非常不滿。有居屋業主更向本人指，房屋署為求令強制驗窗計劃成果完美，故意選擇一些樓齡只有十至十五年的居屋強制驗窗，而沒有向同區超過二十五年或以上的居屋先行強制驗窗。無視樓齡較老的屋苑窗門安全。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去6個月，屋宇署有否向任何私人的屋苑，發出任何信件預早通知業主須要強制驗窗；若有，請詳細告知有關屋苑名稱及樓齡；若否，是否有不可告人的秘密；

屋苑名稱	樓齡	強制驗窗戶數

- (二) 過去6個月，房屋署有否向任何私人的屋苑，發出任何信件法定通知業主須要強制驗窗；若有，請詳細告知有關屋苑名稱及樓齡；若否，是否有不可告人的秘密；

屋苑名稱	樓齡	強制驗窗戶數

- (三) 過去6個月，屋宇署有否向任何新界村屋，發出任何信件預早通知業主須要強制驗窗；若有，請詳細告知有關屋苑名

初稿

稱及樓齡；若否，是否有不可告人的秘密；

屋苑名稱	樓齡	強制驗窗戶數

(四) 過去6個月，房屋署有否向任何新界村屋，發出任何信件法定通知業主須要強制驗窗；若有，請詳細告知有關屋苑名稱及樓齡；若否，是否有不可告人的秘密；

屋苑名稱	樓齡	強制驗窗戶數

(五) 過去6個月，屋宇署有否向任何居屋的屋苑，發出任何信件預早通知業主須要強制驗窗；若有，請詳細告知有關屋苑名稱及樓齡；若否，是否有不可告人的秘密；

屋苑名稱	樓齡	強制驗窗戶數

(六) 過去6個月，房屋署有否向任何居屋的屋苑，發出任何信件法定通知業主須要強制驗窗；若有，請詳細告知有關屋苑名稱及樓齡；若否，是否有不可告人的秘密；

屋苑名稱	樓齡	強制驗窗戶數

初稿

- (七) 過去6個月，屋宇署有否向任何已出售公屋的屋村，發出任何信件預早通知業主須要強制驗窗；若有，請詳細告知有關屋苑名稱及樓齡；若否，是否有不可告人的祕密；

屋苑名稱	樓齡	強制驗窗戶數

- (八) 過去6個月，房屋署有否向任何已出售公屋的屋村，法定任何信件預早通知業主須要強制驗窗；若有，請詳細告知有關屋苑名稱及樓齡；若否，是否有不可告人的祕密；

屋苑名稱	樓齡	強制驗窗戶數

- (九) 屋宇署以什麼準則，去選擇發出強制驗窗信件，樓齡高的樓宇會否優先強制驗窗；

- (十) 房屋署以什麼準則，去選擇發出強制驗窗信件，樓齡高的樓宇會否優先強制驗窗；

- (十一) 過去6個月，房屋署有否曾向樓齡只有十一年的馬鞍山錦泰苑發出任何信件，預早通知業主須要強制驗窗；若有，請詳細告知有關的發信理據；同時，房屋署有否同時向該區樓齡超過二十多年的居屋錦英苑、富安花園、富寶花園、錦龍苑等屋苑發信的呢？若有，何時發出；若否，原因如何，執行人員是否針對鞍山錦泰苑居民；

初稿

- (十二) 在執行強制驗窗計劃時，屋宇署及房屋署會否在目標的屋苑召開或出席居民大會，向業主(尤其長者業主)講解政策在執行上的安排；若有，過去6個月，在什麼屋苑曾經召開或出席居民大會；若否，是否無視業主(尤其長者業主)的須要；
- (十三) 在什麼情況下，業主在收到執行強制驗窗計劃的信件時，可以不配合或反對強制驗窗；
- (十四) 政府有否一些社工，協助長者業主，配合該強制驗窗計劃。若有，什麼中心的社工；若否，是否無視長者業主的須要；及
- (十五) 在強制驗窗計劃上，政府有否一些資助申請。若有，單張及申請表是否已附在執行強制驗窗計劃的信件內；若否，政策是否刁難業主(尤其長者業主)？

初稿

指定私人繫泊設備區域

(16) Hon Dennis KWOK (Written reply)

Under the current laws and regulations, no person shall lay a private mooring anywhere in Hong Kong waters except with the permission of the Director of Marine (“DM”) and in the place specified in the permission. There are a number of different areas within Hong Kong waters designated for the laying of private moorings (“designated areas”). To apply for a private mooring, a vessel owner must make an application and indicate in the application up to four of his preferred locations in order of priority. If there is no suitable or available space in the applied locations, the application is placed on a waiting list. The successful applicant is given a written approval, usually subject to various conditions, including that no vessel exceeding the designated length of the mooring shall be secured to the mooring. In this connection, will the Administration inform this Council:

- (a) The most up-to-date figures on the number of private mooring spaces in each of the designated areas, broken down into the maximum lengths of the mooring (set out in the table below);

Name of Designated Area	Maximum Length of the Mooring (metres)	Number of Private Mooring Spaces
	< 12	
	12–30	
	31–50	
	> 50	

- (b) The most up-to-date figures on the number of vessels which have been granted the permission to lay private mooring in each of the designated areas, broken down into the designated lengths of the mooring (set out in the table below);

初稿

Name of Designated Area	Designated Length of the Mooring (metres)	Number of Vessels with Permission to Lay Private Mooring
	< 12	
	12-30	
	31-50	
	> 50	

- (c) The most up-to-date figures on the number of applications on the waiting list for each of the designated areas and the average time that an application stays on the waiting list before permission is granted (set out in the table low); and

Name of Designated Area	Number of Applications on the Waiting List	Average Waiting Time before Permission is Granted

- (d) Whether the Administration has reviewed the sufficiency of private mooring spaces to meet the current needs, including whether the Administration has plans to increase the total number of private mooring spaces in the near future; if it has, of the outcome and the details; if not, the reasons for that?

初稿

Control on the growth of traffic on the roads

(17) 胡志偉議員 (書面答覆)

根據運輸署的數字顯示，由2008年至2012年期間，本地私家車的登記總數由421,062架上升至494,646架，佔同期的新增登記車輛總數的90%，預期新增的車輛對本港的現有的道路網絡帶來沉重負擔。同時亦反映現有政策未能有效控制車輛增長，就此，政府可否告知本會：

- (一) 按以下表列的格式，提供該表格中提及的所有道路及隧道在平日早上及晚上繁忙時間(即上午7時30分至9時30分及下午6時正至8時正)的道路每小時的平均行車架次及行車量/容車量比率；

道路	路段設計行車量 (每小時／架次)	a. 每小時的平均行車架次 b. 行車量/容車量比率		
		2010年	2011年	2012年
港島區				
堅拿道天橋(南行)		a. 平均行車架次 早上： 晚上： b. 行車量／容車量比率 早上： 晚上：	a. 平均行車架次 早上： 晚上： b. 行車量／容車量比率 早上： 晚上：	a. 平均行車架次 早上： 晚上： b. 行車量／容車量比率 早上： 晚上：
堅拿道天橋(北行)				
介乎夏慤道至海底隧道入口的告士打道(東行)				
介乎夏慤道至海底隧道入口的告士打道(西行)				

初稿

道路	路段設計行車量 (每小時／架次)	a.每小時的平均行車架次 b.行車量/容車量比率		
		2010年	2011年	2012年
干諾道西(東行)				
干諾道中(西行)				
畢打街				
夏慤道(往中區方向)				
軒尼詩道(往中區方向)				
軒尼詩道(往維園及東區方向)				
皇后大道中				
德輔道中(東行)				
德輔道中(西行)				
介乎鴨脷洲橋道至香港仔隧道收費亭的黃竹坑道(往香港仔隧道方向)				
九龍區				
漆咸道北(南行)				
漆咸道北(北行)				
公主道(往尖沙咀及海底隧道方向)				
公主道(往何文田及窩打老道方向)				
加士居道(東行)				
加士居道(西行)				
觀塘繞道(近鯉魚門道)(東行)				
觀塘繞道(近鯉魚門道)(西行)				
介乎塘尾道至染布房街的亞皆老街(西行)				
介乎彌敦道至窩打老道的太子道西(西行)				
界限街				
彌敦道(南行)				
彌敦道(北行)				
窩打老道(北行)				
窩打老道(南行)				

初稿

道路	路段設計行車量 (每小時／架次)	a. 每小時的平均行車架次 b. 行車量/容車量比率		
		2010年	2011年	2012年
龍翔道(東行)				
龍翔道(西行)				
新界區				
獅子山隧道公路(往九龍方向)				
獅子山隧道公路(往新界方向)				
大老山公路(往東九龍方向)				
大老山公路(往新界各區方向)				
城門隧道公路(往沙田方向)				
城門隧道公路(往荃灣方向)				
吐露港公路(南行)				
吐露港公路(北行)				
荃灣路天橋(南行)				
荃灣路天橋(北行)				
介乎青朗公路至大欖的屯門公路(往屯門方向)				
介乎青朗公路至大欖的屯門公路(往荃灣方向)				
介乎朗天路至博愛交匯處的青山公路元朗段(東行)				
介乎朗天路至博愛交匯處的青山公路元朗段(西行)				
粉嶺公路(南行)				
粉嶺公路(北行)				

初稿

- (二) 現時政府採取了甚麼措施以應付上述路段的擠塞情況？有否評估這些措施是否有效；
- (三) 按個人及註冊公司名義劃分，提供過去五年新登記私家車每年的新登記數量；在以個人名義登記的個案中，每年有多少新增登記是由非香港永久居民申請的；及
- (四) 有否研究任何政策應付私家車登記數目增長？例如在繁忙路段施行電子道路收費、限制車輛牌照的年期、提供更多措施善用現時的公共交通網絡？如有，請提供每項措施的詳情，包括有否進行顧問研究、研究的結果，具體措施預計實施的年份、涉及的開支等？

初稿

Regulation of the sale of flats with rooftops

(18) 湯家驊議員 (書面答覆)

據報，一個發展商位於九龍塘安域道4至22號的樓盤，最高兩層為複式單位連天台，售價近3000萬元。但天台要利用維修梯穿個「天窗」才能登上，天台四周完全沒圍欄。據報，該發展商提交圖則予屋宇署時，列明天台不可進入，僅供維修之用。不過，給予單位買家的買賣合約圖則卻沒有寫上此限制，更寫明業主有權使用和享受單位連天台。就此，政府可否告知本會：

- (一) 據報，該發展商提交圖則予屋宇署時，列明天台不可進入，僅供維修之用。發展商若要把天台作私人住宅用途出售是否應先更改圖則及得到屋宇署許可才可出售？如是，準則為何及需否補地價？如否，詳情為何；
- (二) 過去十年有多少發展商以同等或相近手法增加可出售面積？政府對此有何管制？若有，詳情為何？若否，原因為何；
- (三) 若發展商在提交圖則時有所隱瞞，是否構成刑事罪行？政府會如何跟進？過去十年有多少該等案例及詳情為何；及
- (四) 若天台缺乏圍欄，當局會否以安全理由禁止發展商出售天台？若會，會以什麼規例及何等理由禁止？若否，原因為何？過去十年，當局有否發現同類個案？即有發展商銷售的連天台單位，其天台四周完全沒有圍欄？如有，請列出個案數目及其詳情？

初稿

Applications for naturalization as Chinese nationals

(19) 葉劉淑儀議員 (書面答覆)

根據《基本法》第十八條及附件三的規定，《中華人民共和國國籍法》（“《國籍法》”）自1997年7月1日起在香港特別行政區實施。全國人民代表大會常務委員會通過《關於〈中華人民共和國國籍法〉在香港特別行政區實施的幾個問題的解釋》（“《解釋》”），並授權特區政府指定其入境處，根據《國籍法》及《解釋》處理特區內與中國國籍有關的申請。就此，政府可否告知本會：

- (一) 在處理入籍申請時，入境處除了會考慮申請人是否符合《國籍法》第七條及第八條所載的規定外，考慮因素還包括申請人是否有足夠的中文程度，當局對「足夠的中文程度」如何定義，又是否包含聽、講、讀、寫各方面的考轄；
- (二) 據悉，外國很多國家在處理入籍申請時，普遍都會要求申請人熟習該國家的情況，某些國家更是需要考試的，以確定申請人是否認識那個國家的歷史、背景和發源等，當局有否計劃於未來推行類似措施，以確保歸化入籍的人士對中國有一定的認識，如有，詳情為何；如否，原因為何；及
- (三) 當局是否有其他政策鼓勵希望歸化或已歸化的人士認識國家的情況，以協助他們及早融入社會？

初稿

- (四) 政府和港鐵曾否評估上述車站於平日繁忙時間特別擠迫的原因；及
- (五) 過去三年，共有多少宗乘客因不適而送院的數目？

初稿

Provision of escalators for footbridges

(21) 鍾樹根議員 (書面答覆)

就現時香港各區行人天橋是否附設扶手電梯的政策，政府可否告知本會：

(一) 全港由政府興建或由發展商按批地條款興建再開放予公眾使用的行人天橋的數目，並按是否附設扶手電梯以下表列出；

	不設扶手電梯	只設有一條單向的扶手電梯	設有兩條或以上雙向上落的扶手電梯
由政府興建的行人天橋			
由發展商按批地條款興建再開放予公眾使用的行人天橋			

(二) 政府興建行人天橋時，是以什麼原則來釐訂是否提供扶手電梯設施；

(三) 承上題，政府是以什麼準則來釐訂某條行人天橋只提供單向扶手電梯，抑或提供雙向扶手電梯；

(四) 對於現時未有提供任何扶手電梯，或只提供單向扶手電梯的行人天橋，當局短期內有否計劃進行加建，令其變成雙向扶手電梯天橋？若有，詳情及數目為何；

(五) 承上題，長遠而言，當局有否計劃為全港的行人天橋提供雙向扶手電梯；

(六) 現時政府根據批地條款要求發展商在其日後落成的私人物業內提供公眾使

初稿

用的行人天橋通道時，有否規定發展商必須為這些行人天橋提供扶手電梯設施？若有，詳情為何？若否，原因為何；

- (七) 有市民向本人反映，指現時某些已設有雙向扶手電梯的行人天橋，兩邊扶手電梯皆設定為同一上落方向，此舉令市民上落十分不便，更有浪費設施及電力之嫌。就此，請問現時全港行人天橋附設的扶手電梯的日常運作是由那個部門的職員負責及監督？有否明文規定各條扶手電梯的行走方向；
- (八) 現時全港設有升降機的行人天橋數目；及
- (九) 當局現時有否訂立時間表，在全港所有行人天橋興建升降機設施，以符合平等機會委員會的要求，確保社區通道無障礙，方便長者、殘疾人士及其他有需要人士更容易上落天橋？若有，時間表為何？若否，會否制訂？

初稿

Assistance provided to retirees before they reach the age of 65

(22) 葛珮帆議員 (書面答覆)

現時的社會福利保障措施只提供予65歲或以上長者，惜55歲退休人士在此段期間並無任何政策保障。面對著人口老化的社會，退休年齡沒有延伸，就業困難，家庭開支上升，令到退休人士無論在個人或經濟上都未能得到滿足。新政府未來施政需要正視及重檢現時政策的不足，讓香港市民可以真正退而不「憂」。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府會否檢討現時的退休年齡制度？會否可較彈性處理退休年齡的問題；
- (二) 現時的退休年齡與法定長者年齡是有所差距，不少的社會保障政策只准長者申請，但年齡在55歲至64歲的退休人士則無法惠及。政府會否檢討現時的社會保障，並將部分政策延伸至退休人士，減輕退休人士的負擔；
- (三) 政府會否增撥資源教育及宣傳，以助市民認識為退休生活作更好的規劃；及
- (四) 政府會否增撥資源在社區上提供不同種類的活動，如文娛康樂、義工服務，使退休人士更融入社區，豐富他們的生活？