

《2014年保險公司(修訂)條例草案》委員會

政府當局對助理法律顧問
所提問題的回應

目的

本文件載述政府對法案委員會助理法律顧問在本年三月三十一日所提問題(見立法會文件編號 CB(1)729/14-15(01))的回應。

一般事宜 – 表達方式

本部注意到，條例草案中多項看來是就各種責任作出規定的條文均以否定的方式表達，例如新訂的第 64N 條(條例草案第 71 條)所訂：“除非有以下情況，否則獲授權保險人不得透過在香港的另一人訂立保險合約 – (a)該人是持牌保險中介人；或(b)該人的職務只涉及文書或行政職務。”請說明使用這種表達方式的原因。

2. 藉條例草案第 71 條新訂的第 64N 條所用的表達方式，與現行《保險公司條例》(第 41 章)相應條文(第 65(13) 條)相同。按照一般草擬條例草案的規則，“須”字用於法定責任或義務，違者會遭依法制裁；“不得”一詞則用於法定禁止，違者也會遭依法制裁。舉例來說，新訂的第 13A(1) 條(見條例草案第 23 條)施加了一項法定禁止，訂明凡未經獨立保險業監管局(“保監局”)許可，獲授權保險人“不得”委任控權人。另一方面，新訂的第 13A(8) 條對保險人施加了一項法定責任，訂明保險人在接獲保監局的通知後，便“須”終止控權人的委任。

3. 罪行條文施加法定禁止的做法，十分普遍。在香港法例中，使用“除非……否則不得……”這樣的結構的罪行條文多不勝數。近期的例子包括：《公司條例》(第 622 章)第 600(1) 條、《升降機及自動梯條例》(第 618 章)第 42(1) 條、《打擊洗錢及恐怖分子資金籌集(金融機構)條例》(第 615 章)第 39(1) 條，以及《基因改造生物(管制釋出)條例》(第 607 章)第 7(2) 條。

條例草案第 84 條 – 新訂的第 XI 部新訂的第 80(2)(d) 條

擬議新訂的第 80(2)(d) 條有關於“控權人”的指涉。本部注意到，當局建議修訂《保險公司條例》第 2(1) 條中“控權人”的定義，使之不適用於擬議新訂的第 X 部及第 XI 部。新訂的第 X 部中新訂的第 64F 條就“控權人”作出了明確界定。然而，新訂的第 XI 部卻未有就“控權人”作出界定。請澄清並確認“控權人”在新訂的第 XI 部的涵義。

4. “控權人”的定義載於新訂的第 X 部中新訂的第 64F 條，而該部旨在就保險中介人發牌制度作出規定。該定義適用於新訂的第 XI 部中新訂的第 80(2)(d) 條所指的“控權人”；第 XI 部載述關於持牌保險中介人的紀律行動及操守規定。為求清晰，我們會提出委員會審議階段修正案（“修正案”），把新訂的第 64F 條中“控權人”的定義移至第 2(1) 條，並闡明該定義同時適用於第 X 及 XI 部。

條例草案第 84 條 – 新訂的第 81(1)條

擬議新訂的第 81(1) 條訂明：“保監局在根據第 80 條就某人行使權力之前，須先給予該人合理的陳詞機會，否則不得行使該權力。”請以其他法例作為參考(例如《證券及期貨條例》(第 571 章)第 307L 條)，澄清自某人身上取得的資料或證據，是否亦可在其他法律程序中使用。

5. 條例草案並無條文限制在其他民事或刑事程序中使用保監局根據新訂的第 81(1)條取得的資料或證據。

條例草案第 84 條 – 新訂的第 83(1) 條

擬議新訂的第 83(1) 條訂明：“如在保監局考慮根據第 80 條行使權力的期間，該局認為就維護保單持有人或潛在的保單持有人的利益或公眾利益而言，藉著與有關人士達成協議而作出以下作為，屬適當之舉，該局可隨時與該人達成協議，作出以下作為 – (a) 行使保監局根據本部[第 XI 部]可就該人行使的權力；及(b)採取保監局認為就有關個案的情況而言屬適當的額外行動。”請澄清 –

(a) 根據新訂的第 83(1)(a) 條，在新訂的第 80 條的權力以外，保監局根據第 XI 部可就該人行使甚麼其他權力？

(b) 保監局根據新訂的第 83(1)(b) 條可採取甚麼“額外行動”？

6. 根據新訂的第 83 條，保監局如認為就維護保單持有人或潛在的保單持有人的利益或公眾利益而言，宜藉協議方式解決紀律懲處個案，便可藉協議方式予以解決。我們會修訂新訂的第 83(1)(a)條，澄清條文所指的是“保監局根據第 80 條可就該人行使的權力”。新訂的第 83(1)(b)條讓保監局可靈活處理，與受規管人士議定額外的補救行動，藉以糾正某種情況。舉例來說，規定有關的持牌保險代理機構或持牌保險經紀公司委託獨立專業機構，在指明期間內進行內部監控檢討，以預防類似不當行為再次發生，便屬於“額外行動”。

第 84 條 — 新訂的第 92 及 127 條

請澄清根據擬議新訂的第 92 及 127 條所訂立的規則是否附屬法例。

7. 根據《釋義及通則條例》(第 1 章)第 3 條和第 34 條，藉條例草案第 84 條新訂的第 92 及 127 條所訂立的規則，均為附屬法例，須由立法會以先訂立後審議的方式制定。

第 84 條 — 新訂的第 89(b) 條

擬議新訂的第 89(b) 條訂明：“持牌保險中介人在進行受規管活動時，須以可合理地預期一個審慎的人在進行該活動時會有的謹慎、技巧和努力行事。”請以其他法例作為參考(例如《公司條例》(第 622 章)第 465 條)，考慮應否進一步說明持牌保險中介人須“謹慎、技巧和努力行事”的標準。

8. 持牌保險中介人在進行受規管活動時須遵守操守規定的基本原則，在新訂的第 89 條已有所訂明。我們預期，保監局會依據新訂的第 93(1) 條公布操守守則，闡釋新訂的第 89 條所述原則，以便持牌人遵從操守規定。保監局亦可能會制訂規則(屬於附屬法例)，規定持牌保險中介人須採取指明步驟，以遵守新訂的第 89 條下的操守規定(見藉條例草案第 84 條新訂的第 92(g)條)。

條例草案第 84 條 — 新訂的第 104 條

擬議新訂的第 104 條訂明保險事務上訴審裁處(“審裁處”)可判給訟費。該項條文並無訂明繳付訟費的方式。本部注意到第 571 章第 260(2) 條(該項條文與新訂的第 104 條相類似)訂明：“根據本條判給的訟費，由政府

一般收入支付。”請考慮應否在新訂的第 104 條中加入類似第 571 章第 260(2) 條的條文。

9. 我們的回應載於題為“政府當局對因應二零一五年四月十日及十四日會議上所作討論而須採取的跟進行動的回應”的文件(見立法會文件編號 CB(1)824/14-15(04))，即有關訟費是根據審裁處的決定，由有關覆核的一方支付。

財經事務及庫務局

二零一五年五月