

## 第 89(a) 條 — 與其他普通法司法管轄區的做法背道而馳

英國御用大律師 Richard Gordon 應香港保險業聯會之邀，就第 89 (a) 條有關最佳利益的條文，提供獨立法律意見，並分析了其他普通法司法管轄區如何處理最佳利益的手法，現謹節錄如下。

御用大律師 Richard Gordon 參考及研究了各個普通法司法管轄區適用於規管保險中介人的首要法例。有關首要法例並沒有明訂法律責任，即要求保險經紀和代理以保單持有人／潛在保單持有人的最佳利益 (Best Interest) 行事，反而是十分仔細地闡述保險中介人應如何解決利益衝突的問題。換言之，第 89(a) 條並非沿用其他普通法司法管轄區的做法。

澳洲：與第 89(a) 條最類近的是《Australian Corporations Act 2001》的第 961B 條，但該條文卻提供清晰的指引，界定保險中介人應如何遵守此規定，並只適用於向零售客戶提供個人意見上。因此，與草案第 89(a) 條，相去甚遠。

御用大律師認為當局可能曲解了國際例子的內容或其法律效力。詳情如下：

### 其他奉行普通法的司法管轄區

**英國** — 沒有明訂法定責任 其首要法例並無明訂以保單持有人的最佳利益行事的要求。

英國金融市場行為監管局 (Financial Conduct Authority) 手冊中的《商業行為操守》(Conduct of Business Sourcebook) 第 2.1.1 段要求：「公司必須誠實、公平及專業地以客戶的最佳利益行事 (客戶最佳利益規定)」(A firm must act honestly, fairly and professionally in accordance with the best interests of its client (the client's best interests rule))。然而，此要求並非廣泛應用於所有保險中介人 (只適用於「指定投資業務」及「與壽險保單相關的長期保險業務」)，亦不適用於所有客戶。

《保險商業行為操守》(Insurance Conduct of Business Sourcebook) 普遍適用於保險業，當中並沒有涉及任何概括的「客戶最佳利益要求」，相反，其規定較為具體和詳盡，例如：提供具體方法，公平地處理利益衝突的問題。

其他指引／守則訂明保險經紀應如何以客戶的最佳利益行事，或闡明保險中介人應如何以特定方法，顧及受保人的利益。

<p>加拿大（11 個省份：艾伯特、英屬哥倫比亞、曼尼托巴、新不倫瑞克、紐芬蘭-拉布拉多、新斯科舍、安大略、愛德華皇子島、魁北克、薩克其萬、育空）</p> <p>— 沒有明訂法定責任</p>	<p>11 個省份的首要法例均沒有明訂最佳利益要求，但有條文訂定如何處理利益衝突和／或保障（潛在）保單持有人的特定利益。</p> <p>安大略省的首要法例沒有明訂最佳利益要求，但法例要求監管當局就執業和專業道德訂定規例；該省對保險代理的規例（Ontario Regulation 347/04 on Agents）第 16 條以「利益衝突」為題，訂明：「持有壽險牌照的保險代理須向客戶／準客戶，以書面形式披露與該交易或建議有關的任何利益衝突／潛在利益衝突。」（<i>An agent who holds a life insurance licence shall disclose in writing to a client or prospective client any conflict of interest or potential conflict of interest of the agent that is associated with a transaction or recommendation.</i>）</p> <p>與第 89(a) 條不同的是：上述條款只適用於人壽保險，並只單單要求披露利益衝突，而非求代理以保單持有人的最佳利益行事。</p>
<p>紐西蘭 — 沒有明訂法定責任</p>	<p>其首要法例沒有明訂最佳利益的要求，只規定「財務顧問（financial advisers）」在某些情況下披露重大利益。</p>
<p>新加坡 — 沒有明訂法定責任</p>	<p>其首要法例沒有明訂最佳利益的要求，《Insurance Act 1966》之第 35ZB 條只提及保險經紀需以投保人利益行事。</p>
<p>澳洲 — 非常有限度的法定責任</p>	<p>《Australian Corporations Act 2001》第 961B 條載有條文規管向零售客戶提供個人意見的人士。第 961B(1) 條規定該等人士提供意見時，必須「以客戶的最佳利益行事」（<i>act in the best interests of the client in relation to the advice</i>）；但與第 89(a) 條不同的是，第 961B(2) 條清楚詳細列出意見提供者須符合的行動清單，以履行第 961B(1) 條的最佳利益責任（即遵守清單所列之行動等同履行最佳利益責任）。而第 961B(4) 條指出：「如客戶尋求的意見僅關乎一般保險產品」，意見提供者只須符合有限度的行動（即清單的部分行動），以履行該最佳利益責任（"<i>if the subject matter of the advice sought by the client is solely a general insurance product, the provider satisfies the duty...if the provider takes" a more limited list of action.</i>）。</p> <p>第 912A(1)(aa) 條訂定利益衝突的管理。</p> <p>第 961J(1)(c) 條述明：「如意見提供者得悉或理應得悉客戶與其所代表的金融機構之間有利益衝突，意見提供者在提供意見時，必須以客戶的利益為先。」（<i>if the provider knows, or reasonably ought to know, that there is a conflict</i></p>

---

*between the interests of the client and the interests of... (c) a financial services licensee of whom the provider is a representative ... the provider must give priority to the client's interests when giving the advice*)。然而，第 961J(1)(3) 條訂明，如客戶尋求的意見僅有關一般保險產品，第 961J(1) 條的要求則不適用。

---

## 其他

### 歐盟

建議中的歐盟「Revised European Union Directive on Insurance Mediation」第 15 條訂定：「成員國須要求保險中介人或保險機構，與／為客戶進行保險活動（如洽談或安排保險合約）時，誠實、公平及專業地以客戶的最佳利益行事。」  
(*Member States shall require that, when carrying out insurance mediation with or for customers, an insurance intermediary or insurance undertaking acts honestly, fairly and professionally in accordance with the best interests of its customers.*)

然而，御用大律師注意到此乃建議的指令（即草擬本），即使歐盟決定按照上述形式推行此指令，指令也只是供歐盟成員國制定國內法例時作為參考的框架，至於具體形式及實施方法，個別成員國均可彈性處理，個別成員國可選擇不直接採用相關用詞於其首要法例。而御用大律師認為，若首要法例沒有清晰及詳細說明／闡述保險中介人應如何遵從新的法律責任，將會產生混淆。

### 國際保險監督聯會 (International Association of Insurance Supervisors) 公布的 「保險業核心原則」(Insurance Core Principles)

「保險業核心原則」並沒有指明保險中介人必須經常以保單持有人的最佳利益行事，其指引前言(introductory guidance)的第 4.0.2 段，清楚訂定監管當局的角色，不應僅以促進保單持有人的最佳利益為要最重的責任，而是：「監管者的角色是要確保承保商能夠持續履行其責任，並且保單持有人的利益得到足夠保障。」(*The role of the supervisor is to ensure that insurers are able to fulfil their obligations on an ongoing basis and that the interests of the policyholders are sufficiently safeguarded.*)

但無論如何，「保險業核心原則」只屬原則 (principles)，而非法例 (legislation)。

---

2015 年 4 月 14 日