

《2014年司法（雜項條文）條例草案》委員會

向委員提供在2014年6月3日會議上所要求的資料

目的

本文件旨在提供有關就民事訟案或事項向終審法院（「終院」）提出上訴的資料，以回應各委員在2014年6月3日首次委員會會議上的要求。

統計數字

2. 各委員在會議上要求司法機構政務處提供下列最新的統計數字－

- (a) 就1997年7月起向終院以當然權利提出上訴的案件，審結後的得直率及駁回率；
- (b) 自1997年7月起，終院審結的民事上訴案件（包括以當然權利上訴案件）的數目；及
- (c) 自1997年7月起，終院審結的上訴許可申請案件的數目。

3. 現時民事事項中以當然權利提出上訴的制度在原則上並不妥當。司法機構建議將此制度取消，原因是基於當中所涉及的原則，而不是因為相關的案件數目。

4. 司法機構重申在政策上，司法機構一般不會備存有關上訴結果的統計數字。案件上訴得直可以基於多種理由，很大程度上是視乎每宗上訴案件本身的理據及個別的情況而定。就部份上訴得直的案件而言，終院的看法有別於下級法院的判決，而這些分別一般是就法律觀點而言，但有時則在事實方面。若干不曾在下級法院爭辯過的論點，有時卻會在終院爭辯。倘若此等統計數字確實有用，亦必須被謹慎地運用。

5. 儘管如此，由於各委員提出要求，司法機構作特別安排，盡量整理了2001年至2012/2013年的相關統計數字，載於附件A至附件C，向各委員提供片段性的資料。我們難以就1997年至2000年這四年期間整理出準確和可靠的統計數字。

基於「或因其他理由」

6. 各委員亦在會議上要求司法機構政務處就以下兩方面提供資料，即法官在《香港終審法院條例》（第484章）第22(1)(b)條中「或因其他理由」條文下或須考慮的因素，及終院曾否在過往的任何案例中，解釋該等因素為何。

概述

7. 各委員或會注意到，在香港以當然權利提出的民事上訴，其歷史源自英國樞密院司法委員會（「樞密院」）上訴的制度。在1997年7月1日之前，樞密院是香港最高級的上訴法院。當時，此制度不單適用於香港，也適用於英聯邦內任何有權向樞密院提出上訴的司法管轄區。

8. 於1997年7月1日之前，民事事項方面，如爭議的事項涉及款額達\$500,000或以上，即享有當然權利向樞密院提出上訴。在1995年《香港終審法院條例草案》提交當時的立法局時，保留了以當然權利提出上訴的機制，以便當時的上訴制度可以盡量維持不變¹，惟門檻款額提高至\$1,000,000，以反映通脹因素。

9. 為方便起見，我們分別對基於「或因其他理由」（不論是純粹基於此理由或連同其他理由）在1997年7月1日之前及之後獲給予上訴許可的案件進行了分析。在此日期之前，最高級的法院是樞密院，而在此日期之後則是終院。

¹ 立法局，會議過程正式紀錄，1995年7月26日，第6036頁（英文版）[第4816和4817頁（中文版）]。

向樞密院提出上訴的許可

10. 在 *Hui Shiu-wing v Cheung Yuk-lin* [1968] HKLR 176 (“*Hui Shiu-wing*”) 一案中，當時的香港最高法院就基於「或因其他理由」向樞密院提出上訴的許可，訂立了一般原則。該等原則提供了有用的指引，令法庭能夠藉以決定應在何等情況下可基於「或因其他理由」向終院提出的上訴給予許可。

11. 在 *Hui Shiu-wing* 一案中，當時的最高法院裁定，「或因其他理由」一詞，的確能「在上訴所涉及的問題雖未能被合理地稱之為具有重大廣泛的或關乎公眾的重要性的情況下，有關案件仍可獲給予上訴許可」。然而，最高法院「〔並〕不認為嘗試界定『或因其他理由』一詞所涵蓋的範圍會有任何實際的作用」。儘管如此，最高法院注意到，根據對第 2(b) 條規則² 的恰當詮釋，存有一項隱含的限制，即給予向樞密院提出上訴的許可的情況「必須屬特殊情況」：

「如果立法原意是如本法庭認為適當，可將任何由上訴法院審理的普通的日常問題，交由女皇陛下會同樞密院裁決，則無須在規則中加入『具有重大廣泛的或關乎公眾的重要性』的字眼。本席認為，本法庭給予上訴許可的決定並非全無限制。我們有責任竭力遵行第 2(b) 條規則對本法庭的司法管轄權所施加的明文和隱含限制，否則這將等同於要求司法委員會如一般平常的上訴法院一樣運作。」

² 規管不服香港最高法院裁決而向樞密院提出上訴的樞密院命令第 2(b) 條規則，於 1909 年 8 月 10 日訂立，後經 1957 年 11 月 27 日的樞密院命令修訂，其內容與第 484 章第 22(1)(b) 條相同，如下：

「除本規則另有規定外，在以下情況下，可向（樞密院）提出上訴：- …… 如該上訴是就最高法院所作的其他判決而提出的，不論是最終判決或非正審判決，而最高法院認為上訴所涉及的問題具有重大廣泛的或關乎公眾的重要性，或因其他理由，以致應交由女皇陛下會同樞密院裁決，則最高法院須酌情決定樞密院是否受理該上訴。」

12. 在 *Hui Shiu-wing* 一案中，當時的最高法院斷定此案並無任何特殊情況，因此拒絕給予許可。其後的若干案件亦依循最高法院當時對「或因其他理由」的詮釋³。

向終院提出上訴的許可

13. 當時的最高法院在上述 *Hui Shiu-wing* 一案中提出的兩點，其後多次獲終院和上訴法庭（「上訴庭」）確認。這兩點是：(a) 樞密院（自 1997 年 7 月起為終院）並非如一般平常的上訴法院一樣運作；及 (b) 只應在特殊的情況下才給予向樞密院（自 1997 年 7 月起為終院）提出上訴的許可。

14. 在最近的數宗案件中，終院已強調，其職能是以考慮具有重大廣泛的或關乎公眾的重要性的法律論點為主，而不是為上訴人提供平台，再一次就下級法院對事實的裁定進行辯論⁴。終院更曾多次澄清，基於「或因其他理由」而給予上訴許可，屬特殊做法⁵；只有在「罕有及特殊的情況」下，才會給予上訴許可⁶。在 *China Field Ltd v Appeal Tribunal (Buildings)*, FAMV No. 78 of 2008, (2009) 12 HKCFAR 68 (“*China Field*”) 一案第 16 段，終院指出：

³ 見，例如：*Intercontinental Housing Development Ltd v Quek Teck Huat and Others*, CACV No.37 of 1986, (23 September 1986); *Wang Din Shin v Nina Kung alias Nina T.H. Wang*, CACV No. 460 of 2002 (17 November 2004); *Gary William Moore v The Royal Hong Kong Jockey Club*, CACV No. 123 of 1989 (26 April 1990).

⁴ 見，例如：*Chinachem Charitable Foundation Ltd v Chan Chun Chuen and Another*, FAMV No. 20 of 2011, (2011) 14 HKCFAR 798, at [57]; *China Field Ltd v Appeal Tribunal (Buildings)*, FAMV No. 78 of 2008, (2009) 12 HKCFAR 68, at [16].

⁵ 見，例如：*Hui Yiu Wing v The Regional Council*, FAMV No.16 of 2002, (2002) HKCU Lexis 1538, at [1]; *Bill Chao Keh Lung v Don Xia*, FAMV No. 6 of 2004, (2004) 7 HKCFAR 260, at [9]; *Chinachem Charitable Foundation Ltd v Chan Chun Chuen and Another*, FAMV No. 20 of 2011, (2011) 14 HKCFAR 798, at [57].

⁶ *C G Lighting Ltd v Commissioner of Inland Revenue*, FAMV No. 23 of 2011, (2011) 14 HKCFAR 750, at [3].

「除非該上訴涉及對公眾有重要性的法律問題，或者除非終審法院不干預會引致嚴重不公正的情況，否則獲勝訴的訴訟人不應被拖進第三級法院。」

15. 法院是否基於「或因其他理由」而給予許可，最終是其酌情的決定⁷。

16. 上訴庭亦持有相同的看法，並曾多次指出，基於「或因其他理由」而給予許可屬特殊的做法，而一般由終院自行決定⁸。

17. 終院在最近的 *Dr Leung Shu Piu v The Medical Council of Hong Kong*, FAMV No. 17 of 2014 一案第 14 段，亦就處理「或因其他理由」此類申請，提供了一些指引：律師在處理基於「或因其他理由」而提出的許可申請時應謹慎而行，亦應在其書面陳詞中清楚說明支持有關申請的理由。

獲給予許可的實際案件

18. 終院及上訴庭曾純粹基於「或因其他理由」或連同其他理由，給予了上訴許可。法院在決定是否給予許可時，一般要視乎具體事實。因此，任何有關給予許可的因素或情況的分類，只可作為概括的指引。此外，法院在給予許可時偶爾以口頭裁決形式作出，而沒有書面裁定。故此，我們今次用作分析的下列案件，旨在說明大概的情況，而並非詳盡無遺。

19. 鑒於上述背景，基於「或因其他理由」而給予許可的因素或情況，可被概括分為以下三類：—

⁷ *Greatworth Industrial Ltd v Chevalier (Construction) Co. Ltd*, FAMV No. 43 of 2006, (2006) 9 HKCFAR 857, at [2]; *China Harbour Engineering Company Ltd v The Secretary for Justice*, FAMV No. 55 of 2007, at [7].

⁸ 見，例如：*Re Centre Rise Trading Ltd*, CACV No. 250 of 2008 (30 April 2009), at [8]; *Cheong Shing Ltd v Yu Kwan*, CACV No. 68 of 2010 (13 October 2010), at [3]; *Keen Lloyd Energy Ltd v Bank of China (Hong Kong) Ltd*, CACV Nos. 34 to 37 of 2008 (6 January 2009), at [13]; *Richfine Development Ltd v Hugh Rupert Rivington*, CACV No. 257 of 2008 (22 June 2009), at [17]; *New Technology Cable Ltd v Popbridge Industrial Ltd*, CACV No. 50 of 2000 (19 September 2000), at [7].

(a) 因法律觀點上的錯誤而導致嚴重不公正情況

附件D所載的案件裁決顯示，如案件中可爭辯的是以下事項，終院或上訴庭（視乎何者適用而定）可能會給予許可 —

- (i) 下級法院犯了一個或多個法律觀點上的錯誤，而導致嚴重不公正情況；以及
- (ii) 如果沒有犯下有關錯誤，結果便會有所不同。

(b) 較為重要的標的事項

附件E所載的案件裁決顯示，如上訴的標的事項具有相當重要性，終院及上訴庭或會考慮給予向終院提出上訴的許可。

(c) 雜項

附件F所載的案件裁決顯示，法院有時因其發出的其他命令所產生的合理後果而基於「或因其他理由」給予許可。

20. 根據上文的案例分析，有理據但未符合第 484 章第 22(1)(b)條「具有重大廣泛的或關乎公眾的重要性」這規定的案件，或仍可獲給予向終院提出上訴的許可。

司法機構

政務司司長辦公室行政署

2014 年 10 月

向終審法院以當然權利提出上訴的案件審結後的得直率及駁回率
 (由 2001 年至 2012 年提交的案件)
 (至 2014 年 7 月為止)

提交年份	提出上訴的民事案件合計	所審理的純粹以「當然權利」提出上訴的民事案件數目	純粹以“當然權利”提出上訴的案件結果				
			上訴撤回的案件數目	上訴得直的案件數目	上訴得直率	上訴駁回的案件數目	上訴駁回率
2001	17	4	0	0	0%	4	100%
2002	16	5	1	2	40%	2	40%
2003	20	7	0	2	29%	5	71%
2004	18	3	0	0	0%	3	100%
2005	30	10	1	4	40%	5	50%
2006	23	5	0	1	20%	4	80%
2007	34	13	2	4	30%	7	54%
2008	30	6	1	4	66%	1	17%
2009	22	7	1	1	14%	5	71%
2010	17	7	1	0	0%	6	86%
2011	21	5	0	1	20%	4	80%
2012	27	6	0	2	33%	4	66%

註：

- (1) 若干上訴案件可能同時根據《香港終審法院條例》（第 484 章）第 22(1)(a)條（以當然權利提出上訴的機制）及第 22(1)(b)條（獲得上訴許可後）兩部分向終審法院提出上訴。上表只顯示單根據第 22(1)(a)條提出上訴的案件的結果。
- (2) 由於部分在 2013 年提交的案件在編製上表時尚未完全審結，因此司法機構未能提供 2013 年的相關數字。

2001至2013年終審法院審結的民事上訴案件
(包括以當然權利上訴案件)的數目

審結的 年份	審結的民事上訴案件的數目 (佔上訴案件總數%)			
	上訴得直的 案件數目 (a)	上訴駁回的 案件數目 (b)	上訴撤回的 案件數目 (c)	上訴案 件總數 (a+b+c)
2001	6 (28%)	14 (67%)	1 (5%)	21
2002	8 (53%)	7 (47%)	0 (0%)	15
2003	11 (55%)	5 (25%)	4 (20%)	20
2004	5 (26%)	13 (69%)	1 (5%)	19
2005	7 (41%)	9 (53%)	1 (6%)	17
2006	20 (61%)	11 (33%)	2 (6%)	33
2007	10 (43%)	11 (48%)	2 (9%)	23
2008	12 (33%)	19 (53%)	5 (14%)	36
2009	11 (42%)	13 (50%)	2 (8%)	26
2010	6 (46%)	5 (39%)	2 (15%)	13
2011	8 (35%)	14 (61%)	1 (4%)	23
2012	4 (27%)	11 (73%)	0 (0%)	15
2013	16 (48.5%)	16 (48.5%)	1 (3%)	33

2001至2013年終審法院審結的民事上訴許可申請案件的數目

審結的 年份	審結的民事上訴許可申請案件的數目 (佔申請總數%)			
	申請批准的 數目 (a)	申請駁回的 數目 (b)	申請撤回的 數目 (c)	申請總數 (a+b+c)
2001	2 (7%)	24 (86%)	2 (7%)	28
2002	5 (15%)	27 (82%)	1 (3%)	33
2003	8 (16%)	43 (84%)	0 (0%)	51
2004	5 (20%)	20 (80%)	0 (0%)	25
2005	11 (28%)	27 (69%)	1 (3%)	39
2006	7 (14%)	41 (80%)	3 (6%)	51
2007	13 (21%)	49 (79%)	0 (0%)	62
2008	13 (20%)	52 (79%)	1 (2%)	66
2009	8 (9%)	77 (90%)	1 (1%)	86
2010	5 (12%)	36 (88%)	0 (0%)	41
2011	12 (24%)	36 (73%)	1 (2%)	49
2012	15 (32%)	29 (62%)	3 (6%)	47
2013	11 (22%)	38 (76%)	1 (2%)	50

因下級法院犯了法律錯誤導致嚴重不公正情況而以
「或因其他理由」獲得上訴許可的終審法院案件例子

1. *Archer v The Hong Kong Channel Ltd*, FAMV No. 7 of 1998, [1998] 1 HKLRD 829 (“*Archer*”)：在*Archer*一案中，有一個明顯對申請人有利的法律論點在下級法院一直被所有人忽略，造成「顯然的不公正情況」（*Archer*第 833 頁）¹。因為本案的上訴所涉及的問題並非具有重大廣泛的或關乎公眾的重要性，故此終審法院上訴委員會（「上訴委員會」）純粹是基於「或因其他理由」而給予上訴許可（*Archer*第 830 及 834 頁）。終審法院（下稱「終院」）後來判決上訴得直。*Archer v The Hong Kong Channel Ltd*, FACV No. 8 of 1998, (1997-1998) 1 HKCFAR 298, at p. 305.
2. *Chan Sik Pan v Wylam's Services Ltd and Others*, CACV No. 108 of 2000 (3 January 2001) (“*Chan Sik Pan*”)：在*Chan Sik Pan*一案中，上訴法庭純粹是基於「或因其他理由」給予上訴許可。本案不尋常的情況包括：(1) 上訴法庭判決被告人之一的余姓男子須負民事責任。但可能由於主審的區域法院法官初步認為余先生不會被裁定須負民事責任，這位余先生並不獲准在區域法院繼續作證。(2) 原告人針對三名被告人的申索是以交替形式作出的，故此就法律責任提出的上訴便牽涉到全部四方訴訟人。上訴法庭的看法是原告人提出的上訴並非屬於完全沒有理由以致應予拒絕，此外亦不應剝奪余先生提出新論點的機會，而這些論點是在主審法官和上訴法庭之前的判決書中未曾處理過的（*Chan Sik Pan*第 7 及 8 頁）。終院後來判決上訴得直，下令本案發還重審。*Chan Sik Pan v Wylam's Services Ltd and Another*, FACV Nos. 4 and 5 of 2001, (2001) 4 HKCFAR 308, at [32].

¹ 被忽略的是《僱傭條例》第 31R(1)(a) 條內「有關日期」的定義其實「非常清晰」，不會「導致在詮釋或應用上產生任何困難」（*Archer*第 832 頁）。

3. *Ting Kwok Keung v Tam Dick Yuen and Others*, CACV No. 751 of 2000 (27 September 2001) (“*Ting Kwok Keung*”) : 在 *Ting Kwok Keung* 一案中，上訴法庭純粹基於「或因其他理由」給予上訴許可，原因是可能有足夠理由斷定上訴法庭錯誤地干預了下級法院的裁斷（*Ting Kwok Keung* 第 7、9、12，及 13 段）。終院後來判決上訴得直：*Ting Kwok Keung v Tam Dick Yuen and Others*, FACV No. 12 of 2001, (2002) 5 HKCFAR 336, at [63] and [71].
4. *Hui Yiu Wing v The Regional Council*, FAMV No. 16 of 2002 (24 September 2002) (“*Hui Yiu Wing*”) : 在 *Hui Yiu Wing* 一案中，上訴法庭錯誤地拒絕了原告人的申請，拒絕聽取因原告人的處境有變而出現的新證據²，因而沒有就將來收入的損失判給損害賠償。上訴委員會裁決上訴法庭應用了錯誤的標準，「導致依從了一個從根本上錯誤的方法」，並「有理由可爭辯說，如果應用了正確的標準和依從了正確的方法的話，便會得出一個不同的結果」（*Hui Yiu Wing* 第 1 段）。在這些例外情況之下，上訴委員會純粹基於「或因其他理由」給予上訴許可。向終院提出的上訴後來被撤回³。
5. *Hong Kong Island Development Ltd v The World Food Fair Ltd and Another*, FAMV No. 38 of 2005, (2006) 9 HKCFAR 162 (“*Hong Kong Island Development*”) : 在 *Hong Kong Island Development* 一案中，終院純粹基於「或因其他理由」給予上訴許可，原因是「有理由可爭辯說，上訴法庭無權取締主審法官所作的沒有達成合約的結論，並以自己的看法（即有約束力的合約已經存在）而代之」（*Hong Kong Island Development* 第 28 段）。終院後來判決上訴得直：*The World Food Fair Ltd and Another v Hong Kong Island Development Ltd*, FACV No. 6 of 2006, (2006) 9 HKCFAR 735, at [88].

² 即原告人於初審損害評定後失去工作。

³ 本上訴因雙方達成庭外和解而被撤回：被告人同意支付港幣三百五十萬元之和解費用予原告人（包括利息及費用）。

6. *Kan Kam Cho and Another v Kan Chiu Nam Raymond and Another*, FAMV No. 53 of 2007, (5 November 2007) (“*Kan Kam Cho*”) : 在 *Kan Kam Cho* 一案中，上訴人在上訴許可申請之中提出兩條問題：首先，上訴法庭是否錯誤地確認了主審法官的事實裁斷？這個裁斷構成了答辯人就時效所作抗辯的基礎。第二個問題則是關乎《時效條例》的一個法律論點。上訴委員會基於「或因其他理由」給予上訴許可，以研究第一個問題，並基於「具有重大廣泛的或關乎公眾的重要性」給予上訴許可，以研究第二個問題（*Kan Kam Cho* 第 2 及 3 段）。終院的結論是，下級法院在缺乏證據之下作出了事實的裁斷，就第一條問題判上訴人勝訴。故此，上訴人上訴得直：*Kan Kam Cho and Another v Kan Chiu Nam Raymond and Another*, FACV No. 33 of 2007, (2008) 11 HKCFAR 538, at [12] to [14].

7. *Tradepower (Holdings) Ltd (in liquidation) v Tradepower (Hong Kong) Ltd and Others*, FAMV No. 11 of 2009, (30 March 2009) (“*Tradepower*”) : 在 *Tradepower* 一案中，上訴人爭辯說，上訴法庭作出董事們不誠實這個結論是錯誤的，因為這樣便推翻了特委法官的相反的清晰裁斷。據此，上訴委員會基於「或因其他理由」給予上訴許可（*Tradepower* 第 4 段）。上訴委員會亦基於「具有重大廣泛的或關乎公眾的重要性」給予上訴許可，以研究何等證據能夠證明《物業轉易及財產條例》第 60 條所述的不誠實意圖（*Tradepower* 第 5 段）。終院後來裁決，上訴法庭對待證明不誠實意圖的方法正確，該方法令到董事的主觀信念並不相關。如此，基於「或因其他理由」而交由終院裁決的問題便無需作出裁決。上訴被駁回：*Tradepower (Holdings) Ltd (in liquidation) v Tradepower (Hong Kong) Ltd and Others*, FACV No. 5 of 2009, (2009) 12 HKCFAR 417, at [114] to [116].

8. *WLK v TMC*, FAMV No. 50 of 2009, (2009) 12 HKCFAR 473 (“*WLK*”) : 在 *WLK* 一案中，上訴委員會同時基於「具有重大廣泛的或關乎公眾的重要性」以及基於「或因其他理由」給予上訴許可。基於「或因其他理由」給予上訴許可的原因是關乎一些據稱不言自明的算術上及其他錯誤，即上訴法庭在計算丈夫的淨資產時錯誤地忽略了數筆貸款（*WLK*

第 17 段)。終院後來糾正了這些計算錯誤⁴ 並判決上訴得直：WLK v TMC, FACV No. 21 of 2009, (2010) 13 HKCFAR 618, at [140].

9. Tam Shuk Yin Anny v Choi Kwok Chan and Others, FAMV No. 51 of 2009, (26 February 2010) (“*Tam Shuk Yin*”)：在 *Tam Shuk Yin* 一案中，上訴委員會信納「相當可爭辯的是關於利息的裁決是沒有良好或合法基礎的……而允許該裁決繼續有效將會是錯誤的」（*Tam Shuk Yin* 第 3 段）。故此，上訴委員會純粹基於「或因其他理由」給予上訴許可。終院後來判決上訴得直：Tam Shuk Yin Anny v Choi Kwok Chan and Others, FACV No. 3 of 2010, (2011) 14 HKCFAR 1, at [31].
10. Chau Cheuk Yiu v Poon Kit Sang and Others, FAMV No. 7 of 2011, (7 June 2011) (“*Chau Cheuk Yiu*”)：在 *Chau Cheuk Yiu* 一案中，上訴委員會純粹基於「或因其他理由」給予上訴許可（*Chau Cheuk Yiu* 第 1 段）。本上訴關乎上訴人意圖基於其在司法機構對法律的理解有根本改變後享有的某一項權利提出上訴，而在此情況下，批准延期提出上訴的恰當情況是什麼⁵。終院後來判決上訴得直，理由是上訴法庭錯誤應用 *Hung Chan Wa* 一案所述明的原則及錯誤地維持了延展期限的決定：Chau Cheuk Yiu v Poon Kit Sang and Others, FACV No. 7 of 2011, (2012) 15 HKCFAR 460, at [65] and [79].
11. Ho Chun Yan Albert 及 Leung Kwok Hung, FAMV Nos. 21 and 22 of 2012, (2012) 15 HKCFAR 686 (“*Ho and Leung*”)：在 *Ho and Leung* 二案中，上訴委員會考慮到針對何先生和梁先生的訟費命令有交予終院加以研究的價值，所以例外地基於「或因其他理由」給予他們上訴許可，讓他們就相關訟費命令提出上訴（*Ho and Leung* 第 49 段）。終院後來判決就訟費命令提出的上訴得直，並裁決正確的訟費命令應為不作出訟費命令：Ho Chun Yan Albert, FACV No. 1 of 2013, at [51] and [52].

⁴ 終審法院裁決，上訴法庭錯誤地把（1）某兄弟的貸款連利息及（2）*Dahoon International* 的還款的本金再次加入至丈夫的淨資產中，*WLK* 第 52 及 58 段。

⁵ *Chau Cheuk Yiu* 第 1 段。

12. *MGA Entertainment Inc v Toys & Trends (Hong Kong) Ltd and Others*, FAMV No. 42 of 2012 (“MGA”)：在MGA一案中，終院純粹基於「或因其他理由」給予上訴許可⁶。這宗上訴案的唯一爭論點是被告人因主審法官解除強制令（後來由上訴法庭通過多數判決確認）而蒙受多少損失。終院判決上訴得直，並大幅削減了損害賠償的金額：*MGA Entertainment Inc v Toys & Trends (Hong Kong) Ltd and Others*, FACV No. 6 of 2013 at [86].

⁶ 上訴許可以口頭形式給予，沒有書面決定。

因上訴的標的事項具有相當重要性而以
「或因其他理由」獲得上訴許可的終審法院案件例子

1. *Syed Haider Yahya Hussain and Another v The Registrar of Births and Deaths*, CACV No. 77 of 2000, (20 February 2001) (“*Syed*”) : 在 *Syed* 一案中，上訴法庭認為基於「或因其他理由」而給予上訴許可是適當的，原因是這宗上訴案與入境事務有關，而入境事務是「法律正在發展中的一個分支」，「明顯地有爭論點需要由終審法院去裁決」（*Syed*第 2 頁）。終審法院（下稱「終院」）後來判決上訴得直。*The Registrar of Births and Deaths v Syed Haider Yahya Hussain and Another*, FACV No. 6 of 2001, (2001) 4 HKCFAR 429, at [75].
2. *Swire Properties Ltd and Others v Secretary for Justice*, CACV No. 1058 of 2001, [2002] 4 HKC 117 (“*Swire Properties*”) : 在 *Swire Properties* 一案中，上訴法庭鑑於上訴人為了已發展他們認為自己有權發展的土地而須要支付數以十億計港元這一例外情況，因此基於「或因其他理由」給予上訴許可（*Swire Properties* 第 134 頁 C-D）。終院後來駁回上訴：*Swire Properties Ltd and Others v Secretary for Justice*, FACV No. 13 of 2002, (2003) 6 HKCFAR 236, at [75].
3. *Wang Din Shin v Nina Kung alias Nina T.H. Wang*, CACV No. 460 of 2002 (30 November 2004) (“*Nina Wang*”) : *Nina Wang* 一案關乎龔如心遺產的承繼權和管理權。上訴法庭基於「當然權利」以及「或因其他理由」給予上訴許可。全部三位法官均同意本上訴的情況特殊，不僅因為涉及數以百億元計的巨額遺產（*Nina Wang*第 16、23，及 47 至 49 段）。袁家寧法官在《決定理由》中亦提到法庭對授予遺囑認證極其重視的做法（*Nina Wang*第 23 段）。終院後來判決上訴得直：*Nina Kung alias Nina T.H. Wang v Wang Din Shin*, FACV No. 12 of 2004, (2005) 8 HKCFAR 387, at [649].

4. *Sino Wood Investment Ltd v Wong Kam Yin*, FAMV No. 22 of 2004 (12 January 2005) (“*Sino Wood*”) : 在*Sino Wood* 一案中，上訴人的主要爭議是答辯人的行為，根據《高等法院條例》第 21B 條以及據該條而作出的相關禁止令的適當釋義，已經構成了「離開香港」。就這個爭論點提出的上訴獲得法庭基於「具有重大廣泛的或關乎公眾的重要性」給予上訴許可。上訴人的次要爭議是如果答辯人的行為並不構成「離開香港」的話，則會構成試圖作出藐視行為，可作為藐視法庭懲處。就此爭論點提出的上訴獲得法庭基於「或因其他理由」給予上訴許可（*Sino Wood* 第 2 頁）。就主要爭論點而言，終院判決上訴得直，故此終院無需考慮試圖作出藐視行為的爭論點：*Sino Wood Investment Ltd v Wong Kam Yin*, FACV No. 3 of 2005, (2005) 8 HKCFAR 715, at [26].

因法庭其他命令所產生的合理後果而以
「或因其他理由」獲得上訴許可的終審法院案件例子

1. *De Monsa Investments Ltd v Whole Win Management Fund Ltd*, CACV No. 251 of 2010 (27 February 2012) (“*De Monsa*”) : 在*De Monsa* 一案中，上訴法庭基於「當然權利」給予被告人上訴許可，就上訴庭命令該方支付算定損害賠償給原告人提出上訴。被告人擬就一相關的爭議點提出上訴，即假使終審法院（下稱「終院」）推翻上訴法庭的判決，終院是否應恢復主審法官就評定損害賠償所給予的指示。上訴法庭認為，如果不就該爭議點給予被告人上訴許可，則屬違反常規。故此，上訴法庭基於「或因其他理由」給予被告人上訴許可，就第二個爭議點提出上訴（*De Monsa*第 6 及 7 段）。終院後來判決上訴得直。*De Monsa Investments Ltd v Whole Win Management Fund Ltd*, FACV No. 6 of 2012, (2013) 16 HKCFAR 419, at [136].
2. *Z and X and C*, FAMV No. 14 of 2013 (27 September 2013) : 在*Z and X and C* 一案中，上訴委員會純粹基於「或因其他理由」給予呈請人上訴許可，就某些股票的擁有權問題提出上訴。由於該案的介入一方已經獲得許可就同一問題提出上訴，所以上訴委員會為了避免出現不一致的情況，同樣給予呈請人上訴許可（*Z and X and C*第 2 段）。終院後來駁回上訴：*Z and X and C*, FACV No. 19 of 2013, at [5].