

# 立法會

## Legislative Council

立法會CB(3) 138/13-14號文件

2013年11月8日內務委員會會議文件

定於2013年11月13日立法會會議上提出的質詢

提問者：

- |      |                                 |                 |
|------|---------------------------------|-----------------|
| (1)  | 黃碧雲議員                           | (口頭答覆)          |
| (2)  | 謝偉銓議員                           | (口頭答覆)          |
| (3)  | 陳家洛議員                           | (口頭答覆) (原先編號：6) |
| (4)  | 謝偉俊議員                           | (口頭答覆) (新的質詢)   |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i>             |                 |
| (5)  | 林大輝議員                           | (口頭答覆) (新的質詢)   |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i>             |                 |
| (6)  | 梁國雄議員                           | (口頭答覆) (原先編號：3) |
| (7)  | 葛珮帆議員                           | (書面答覆)          |
| (8)  | 吳亮星議員                           | (書面答覆)          |
| (9)  | 單仲偕議員                           | (書面答覆)          |
| (10) | 陳家洛議員                           | (書面答覆) (新的質詢)   |
|      | <i>(黃定光議員已放棄編配給他的<br/>質詢時段)</i> |                 |
| (11) | 梁志祥議員                           | (書面答覆)          |
| (12) | 馬逢國議員                           | (書面答覆)          |
| (13) | 蔣麗芸議員                           | (書面答覆)          |
| (14) | 石禮謙議員                           | (書面答覆)          |
| (15) | 莫乃光議員                           | (書面答覆)          |
| (16) | 陳克勤議員                           | (書面答覆)          |
| (17) | 郭家麒議員                           | (書面答覆)          |
| (18) | 張國柱議員                           | (書面答覆)          |
| (19) | 陳志全議員                           | (書面答覆)          |
| (20) | 郭偉強議員                           | (書面答覆)          |
| (21) | 胡志偉議員                           | (書面答覆)          |
| (22) | 馮檢基議員                           | (書面答覆)          |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

## 檢討行政會議的運作等事宜的建議

### # (4) 謝偉俊議員 (口頭答覆)

較早前，行政長官會同行政會議(下稱“行會”)否決香港電視網絡有限公司的本地免費電視節目服務牌照申請。當局曾以須遵從行會保密制為理由，拒絕進一步披露否決該項申請的理據。其後，前任及現任立法會主席、前政務司司長及數名前行會成員分別指出，政府需檢討行會的委任、職能及運作，或行政長官只不過是以行會保密制作擋箭牌，拒絕進一步披露否決申請的理據，而此做法並不妥當和與民意脫節。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否研究，發牌事件為何竟發酵成為行政長官被指摘，借行會保密制掩飾其拒絕發牌真正原因的政治風暴；以及有甚麼改善方案以免重蹈覆轍；
- (二) 將會怎樣回應及處理上述熟悉行會運作人士對行會的委任、組成、運作，以及保密制所提意見；及
- (三) 有否評估政府不正面回應上述意見，以及不檢討行會的運作、角色及代表性，對政府未來施政會帶來甚麼負面影響；如有，評估結果為何；如沒有，可否立即進行評估？

## 促進經濟發展的措施

### # (5) 林大輝議員 (口頭答覆)

行政長官於本年10月31日主持第3次經濟發展委員會(下稱“經委會”)會議後向傳媒表示，會議討論了香港未來經濟發展所需的土地資源、現在土地的使用情況，以及將來規劃土地時如何配合和支持不同產業的發展。經委會轄下4個工作小組的召集人亦分別就“航運業”、“製造、高新科技及文化創意產業”、“會展及旅遊業”和“專業服務業”方面作出匯報。然而，有評論指出，經委會至今仍未提出具體的發展和支援經濟的建議。就此，政府可否告知本會：

- (一) 面對本港土地供應不足，政府在計劃未來經濟發展所需的土地資源時，有否評估應支持發展哪些產業；若有，如何分配工、商業用地予不同產業，以及該等用地的面積及位置為何；若否，原因為何；
- (二) 鑒於經委會專業服務業工作小組召集人表示，該工作小組希望政府可爭取參與制訂國家政策，令專業服務不會被忽略，以及為香港專業服務界帶來機遇，特別是在爭取享有相同國民待遇方面，政府準備在哪些方面落實兩地專業互認資格，以及有否具體的目標及時間表；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 鑒於經委會會展及旅遊業工作小組召集人表示，希望將舊啟德機場跑道末端發展成為一個世界級、非常具吸引力的旅遊景點，政府估計該旅遊景點何時落成、每年可吸引多少名旅客來港、會為香港帶來多少收益，以及可創造的職位數目為何；若沒有作出估計，原因為何？

## 推廣及管理街頭表演活動

### # (10) 陳家洛議員 (書面答覆)

較早前，油尖旺區議會部分議員建議縮減旺角行人專用區每星期的實施日數，油尖旺民政事務處已就此委託一間大學進行問卷調查，收集使用者的意見。活躍於該區的街頭表演者向本人反映，實施上述建議將會扼殺香港的街頭表演文化，同時加劇行人專用區內使用者之間的矛盾和對立。關於推廣及管理街頭表演活動的政策，政府可否告知本會：

- (一) 當局現時有沒有就推廣街頭表演活動制訂任何政策或措施；若有，詳情是甚麼；若沒有，當局會否考慮制訂有關政策；若會，有關工作的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼；
- (二) 鑒於有部分街頭表演者向本人反映，他們的表演場地主要是各區的行人專用區，但行人專用區的大部分空間經常被商業推銷活動佔用，當局有沒有積極聯繫行人專用區內不同使用者並進行協調，使行人專用區內的各項活動有規劃和秩序地進行，減少有關活動對有關地區的居民的影響；若有，協調工作的詳情是甚麼；若沒有，當局會否進行協調；若會，詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼；及
- (三) 鑒於有街頭表演者建議當局考慮引入發牌機制，以合理地規劃和管理街頭表演活動，並劃定專用的街頭表演區，當局會否研究該建議是否可行，並全面諮詢街頭表演者及公眾；若會，詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼？