

## 亂咁製造垃圾 邊個負責？ 超過六成受訪市民支持逐戶按量收費

(2013年12月16日新聞稿) 立法會今日舉行公聽會，收集公眾對垃圾按量收費的意見。香港地球之友的調查發現，超過六成受訪市民支持實施按戶隨袋收費，較支持按整幢大廈垃圾量收費的高一倍。受訪市民普遍認為，按戶收費能有效推動減廢，及符合公平原則。

此外，與本會過去兩年來進行的調查相比，支持廢物按量收費的市民穩步增加至六成七，反對者則大幅減少至少於一成。本會認為結果反映政策已有相當的民意基礎，政府必須盡快上馬。

本會委託香港中文大學亞太研究所於11月進行最新一次垃圾收費公眾意見調查，以電話隨機抽樣訪問504名市民。多達63%受訪市民支持實施按戶隨袋收費，其中47%人認為這一模式能令住戶直接感受到垃圾量越多收費越多，從而推動減少廢物；37%認為按戶收費符合公平原則。支持實施按幢收費的受訪者只有30%，其中46%人認為由物業管理公司按幢繳費，可以避免住戶非法棄置垃圾的問題；30%人認為這一模式較方便住戶(附件一)。

可持續發展委員會早前推出垃圾按量收費公眾諮詢文件，就有物業管理的住宅提出兩種收費模式。第一種是按戶收費，即以個別住戶為單位，居民購買專用垃圾袋；另一種是按幢收費，即物業管理公司根據整座樓宇的垃圾總量向政府繳費，再將費用攤分給住戶。

香港地球之友高級環境事務主任楊凱珊指出，推行垃圾按量收費是為了令市民改變行為，減少製造垃圾和分類可回收物料，而按戶隨袋收費能將減廢的誘因直接傳遞給市民，並貫徹污者自付原則。她說：「按幢收費無異於『食大鑊飯』，市民無論丟幾多垃圾，平均攤分費用後都是繳交相同金額，既不公平，亦令市民失去減廢動機。」她又指出，非法棄置問題可透過加強罰則和監察、提升公眾意識等應對，促請政府不要本末倒置，為了行政便利而採取一個既無助減廢又令公眾反感的收費方案。

另一方面，是次調查發現67%受訪者支持垃圾按量收費政策，比率較本會於去年2月首次調查增加15個百分點，亦較去年11月第二次調查增加兩個百分點；反對者的比率由最初的35%，在第二次調查下跌至25%，到今次進一步大幅下跌至8%；持「一半半」意見者則由首次調查的9%上升至今次的24%，增加15個百分點(詳見附件二)。

楊凱珊指出，垃圾按量收費的支持度穩步上揚，顯示政策已有相當的民意基礎；至於反



對收費的市民持續減少，持觀望態度者數目上升，反映原來堅拒收費的市民也明白廢物危機逼在眉睫而立場軟化，但可能因擔心配套不足等問題暫時未能全面支持。楊凱珊認為政府須把握時機，以行動爭取市民信任。事實上，不少市民在調查中反映，期望政府在社區內增加回收點（43%）、增加設施回收更多種類的廢物（33%）、給予獎賞鼓勵回收（34%）等協助市民減廢，又期望增設玻璃樽（54%）和電器及電子用品（45%）的回收桶。

為評估家居逐戶按量收費的成效及流程安排，本會與綠領行動合作，在私人住宅樓宇進行垃圾按量收費試驗計劃，將於明年 1 月公布結果。此外，本會即將發起網上行動，動員市民在明年 1 月 24 日公眾諮詢截止前，到可持續發展委員會網站填寫回應問卷，一同爭取落實逐戶按量收費方案，貫徹污者自付精神。

**傳媒聯絡：**

香港地球之友高級環境事務主任 楊凱珊 3184 1507/  
[francesyeung@foe.org.hk](mailto:francesyeung@foe.org.hk)

~完~

香港中文大學香港亞太研究所

電話調查研究室

---

市民對固體廢物收費態度意見調查 2013

---

二零一三年十一月十四日至十九日

此調查由地球之友委託進行

抽樣方法及調查概況

調查日期	: 二零一三年十一月十四日至十九日 (晚上6時15分至10時15分)	
調查對象	: 18歲或以上能操粵語或普通話的香港居民	
調查方法	: 電話隨機抽樣訪問	
抽樣方法	: 先從最新的香港住宅電話簿(中、英版本)隨機抽出若干電話號碼;為了使未刊載之住宅電話號碼也有機會被選中,將已抽選的電話號碼最後的兩個數字刪去,再配上由電腦產生的隨機數字;當成功接觸住戶後,再以隨機方法選取其中一名18歲或以上家庭成員作為訪問對象。	
成功樣本數目	: 504	
調查執行結果		
電話號碼總數		12,500
未能成功接觸:		9,934
1無效電話	5,974	
2非住宅	436	
3傳真或密碼	938	
4線路繁忙	261	
5沒有人接聽	2,325	
成功接觸:		2,566
6沒有合適受訪者	122	
7一接聽即掛線(未知是否住宅或有否合適受訪者居住)	1,347	
受其他家庭成員拒絕(已知為住宅但未知有否合適受訪者居住)	366	
8受合適受訪者拒絕	206	
9合適受訪者不在	21	
10成功訪問	504	
成功回應率	: $504 \div (504 + 21 + 206 + 366) = 45.9\%$	
抽樣誤差	: 以504個成功樣本數對母體進行推論,並將可信度(confidence level)設於95%,其樣本標準差為0.0223,推論百分比時的最大可能樣本誤差為正或負4.37%以內。	

調查結果（頻數及百分比分佈）

Q1「喺有物業管理公司嘅住宅樓宇推行垃圾按量收費，你比較贊成採用以下邊一種方法呢？」【讀出1-2】

	頻數	百分比	有效百分比
1. 以個別住戶為單位，按垃圾量購買專用垃圾袋【跳問Q2a】	319	63.2	63.2
2. 以整幢樓宇為單位，由物業管理公司統一向政府交費，再將費用攤分俾住戶【跳問Q2b】	153	30.4	30.4
7. 其他：不贊成垃圾按量收費【跳問Q3】	9	1.7	1.7
8. 唔知道／好難講【跳問Q3】	23	4.6	4.6
總計	504	100.0	100.0

有效樣本 504 缺值樣本 0

Q2a「以下邊一項係你贊成以個別住戶為單位收費嘅最主要原因呢？」  
【此題只問Q1回答「按戶收費」的受訪者】【讀出1-3】

	頻數	百分比	有效百分比
1. 「按戶收費」能令住戶控制到交幾多錢	35	7.0	11.1
2. 「按戶收費」較符合公平原則	117	23.3	36.8
3. 能令住戶直接感受到垃圾越多收費越多，從而推動減少廢物	151	30.0	47.4
5. 其他：2+3	4	0.7	1.1
6. 其他：1+2+3	9	1.8	2.9
8. 唔知道／好難講	2	0.4	0.7
0. 不適用	185	36.8	缺值
總計	504	100.0	100.0

有效樣本 319 缺值樣本 185

Q2b 「以下邊一項係你贊成以整幢樓宇為單位收費嘅最主要原因呢？」

【此題只問Q1回答「按幢收費」的受訪者】 【讀出1-3】

	頻數	百分比	有效百分比
1. 由物業管理公司統一處理按幢收費，較方便住戶	46	9.1	29.8
2. 「按幢收費」比較容易實施	31	6.1	19.9
3. 由物管理公司按幢收費，可以避免住戶非法棄置垃圾嘅問題	71	14.0	46.0
5. 其他：1+2	2	0.4	1.3
8. 唔知道／好難講	5	0.9	3.0
0. 不適用	351	69.6	缺值
總計	504	100.0	100.0

有效樣本 153 缺值樣本 351

Q3 「喺有物業管理公司嘅住宅樓宇（例如村屋等）推行垃圾按量收費，你比較贊成採用以下邊一種方法呢？」 【讀出1-2】

	頻數	百分比	有效百分比
1. 按垃圾重量計算（例如到指定地點磅重及交費）	134	26.5	26.5
2. 按垃圾體積計算（例如購買專用垃圾袋到指定地點棄置）	312	62.0	62.0
5. 其他：兩者可同時進行	2	0.4	0.4
6. 其他：兩者皆不可行	8	1.6	1.6
7. 其他：不贊成垃圾按量收費	6	1.2	1.2
8. 唔知道／好難講	42	8.3	8.3
總計	504	100.0	100.0

有效樣本 504 缺值樣本 0

Q4「推行垃圾按量收費後，可能會多咗人將廢物回收，你認為政府應該係社區內最優先採取以下邊兩種措施，去幫助居民回收同減少廢物呢？」

	頻數	以頻數總計 為基數之百分比	以有效樣本數 為基數之百分比
1. 增加回收地點	217	24.1	43.0
2. 加強廢物回收宣傳教育	130	14.4	25.7
3. 增加設施回收更多種類嘅廢物 (例如玻璃樽、光管等)	210	23.3	41.7
4. 給予獎賞鼓勵回收減廢	169	18.7	33.5
5. 聘請多啲人手處理可回收再造 嘅垃圾	156	17.3	31.0
11. 其他：增加廚餘回收設施	2	0.3	0.5
12. 其他：減少垃圾筒數目，逼人 需在家中將垃圾分類回收	1	0.1	0.2
13. 其他：政府應該真正進行廢物 回收，不要拿去填田區	1	0.1	0.2
14. 其他：興建垃圾焚化爐	1	0.1	0.2
15. 其他：鼓勵市民多用補充裝	1	0.1	0.2
16. 其他：控制生產商避免用大量 膠樽	1	0.1	0.2
88. 唔知道／好難講	13	1.4	2.5
總計	901	100.0	178.8

有效樣本 504 缺值樣本 0

Q5「現時最常見嘅三色回收桶只係收集廢紙、金屬同塑膠。你認為應該優先增加以下邊兩種廢物嘅回收桶，方便市民回收減廢呢？」

	頻數	以頻數總計 為基數之百分比	以有效樣本數 為基數之百分比
1. 碳粉盒	34	3.7	6.8
2. 充電池	90	9.7	17.8
3. 慳電膽及光管	86	9.3	17.0
4. 玻璃樽	272	29.5	54.0
5. 舊衣物	163	17.7	32.4
6. 電器及電子用品	229	24.8	45.4
11. 其他：廚餘	15	1.6	3.0
12. 其他：家具及傢俬	4	0.4	0.8
13. 其他：不可充電的電池	1	0.1	0.2
88. 唔知道／好難講	29	3.1	5.7
總計	923	100.0	183.1

有效樣本 504 缺值樣本 0

Q6「原則上，你有幾支持政府透過垃圾按量收費嘅方式，嚟減少香港嘅都市固體廢物呢？」

	頻數	百分比	有效百分比
1. 非常支持	173	34.3	34.3
2. 幾支持	163	32.3	32.3
3. 一半半	121	24.0	24.0
4. 幾唔支持	14	2.7	2.7
5. 非常唔支持	25	4.9	4.9
8. 唔知道／好難講	9	1.8	1.8
總計	504	100.0	100.0

有效樣本 504 缺值樣本 0



SEX 受訪者性別

	頻數	百分比	有效百分比
1. 男	229	45.5	45.5
2. 女	275	54.5	54.5
總計	504	100.0	100.0

有效樣本 504 缺值樣本 0

AGE 受訪者年歲

	頻數	百分比	有效百分比
1. 18-29歲	102	20.2	20.2
2. 30-39歲	84	16.6	16.6
3. 40-49歲	97	19.3	19.3
4. 50-59歲	101	19.9	19.9
5. 60歲或以上	120	23.9	23.9
總計	504	100.0	100.0

有效樣本 504 缺值樣本 0

EDU 受訪者教育程度

	頻數	百分比	有效百分比
1. 小學或以下	16	3.1	3.1
2. 中學	46	9.2	9.2
3. 大專或以上初中（中一至中三）	81	16.0	16.1
4. 高中（中四至中七）	156	30.9	31.1
5. 大專非學士（包括文憑／副學士／IVE等）	59	11.7	11.7
6. 大專學士或以上（包括大學學士／碩士／博士等）	144	28.6	28.8
9. 拒絕回答	3	0.5	缺值
總計	504	100.0	100.0

有效樣本 501 缺值樣本 3

## 香港地球之友廢物按量收費跟進調查

垃圾按量收費支持度	2012年2月 <sup>1</sup>	2012年11月 <sup>2</sup>	2013年11月
非常支持	20.7%	28.3%	34.3%
支持	31%	36.9%	32.3%
一半半	9.3%	8.1%	24%
幾唔支持	12.4%	11.5%	2.7%
非常(完全)唔支持	22.7%	13.1%	4.9%
好難講/唔知道	3.9%	2.2%	1.8%
總計	100%	100%	100%

<sup>1</sup> 2012年12月3日新聞稿 《六成半支持垃圾收費 兩成憂收費方式及水平》

[http://www.foe.org.hk/c/content/cont\\_page.asp?cat\\_id=334&content\\_id=1224#.UqWJ7Se5tcs](http://www.foe.org.hk/c/content/cont_page.asp?cat_id=334&content_id=1224#.UqWJ7Se5tcs)

<sup>2</sup> 2012年3月21日新聞稿 《半數支持 按量收費 定費\$1.3》

[http://www.foe.org.hk/c/content/cont\\_page.asp?cat\\_id=334&content\\_id=350#.UqWKbie5tcs](http://www.foe.org.hk/c/content/cont_page.asp?cat_id=334&content_id=350#.UqWKbie5tcs)