

非牟利幼兒教育機構議會(簡稱 CNOPE)  
爭取全面資助幼兒長全日教育意見補充

- 1 就教育局於 2015 年 2 月向立法會教育事務委員會研究落實免費幼稚園教育小組委員會提交的文件，本會有下列回應：
- 2 **長全日乃教顧合一的其中一種有效模式**
  - 2.1 本會喜聞教育局文件認同「幼稚園教育是兒童學習和全人發展的基礎階段，並採納一套包涵照顧和教育元素的獨特教學方式」(立法會 CB(4)473/14-15(01)號文件第 5 段)，而長全日制幼兒學校(幼稚園)正正是其中一種這類行之有效的教顧合一模式(與半日制幼稚園之分別見附件一)。
  - 2.2 2007-2012 年對各長全日幼兒學校進行質素評核，報告均顯示其在全人教育上的突出表現。本會與「關注免費幼兒教育家長聯盟」月前所進行的調查亦顯示九成以上的家長選擇長全日幼兒學校乃由於其能夠促進兒童全人發展(詳見本會附件二)。長全日幼兒學校作為多元教顧模式的其中一種模式，有效對促進兒童發展無容置疑。
  - 2.3 坊間認為長全日幼兒學校只提供 3 小時的教顧，7 小時的託兒服務，完全是誤解，且不了解業界運作。
- 3 **全面資助才能保證機會均等**
  - 3.1 對於文件指出「為達至公平，所有 3-6 歲合資格兒童均應有機會接受優質的幼稚園教育」(立法會 CB(4)473/14-15(01)號文件第 5 段)，本會深表贊同。
  - 3.2 不過任何只以半日制幼稚園為資助標準，涵蓋半日制、全日制及長全日幼兒學校的資助模式，均不能達至公平，只會令長全日幼兒學校處於劣勢。表一清楚可見，半日制的家長，受惠於學券僅須支付學費 8.7%，但對全日制的家長，卻仍須負擔近學費一半。意味負擔重的家長反而獲較少資助。

表一：2013/14-2014/15 學年半日及全日制家長對學費負擔比較

2013/14 學年				
	平均學費	學券面值	扣學券後家長負擔	家長負擔佔學費比率
半日制	\$20,300	17,510	\$2,790	13.70%
全日制	\$32,800	17,510	\$15,290	46.60%
2014/15 學年				
	平均學費	學券面值	扣學券後家長負擔	佔學費比率
半日制	\$21,925	20,010	\$1,915	8.70%
全日制	\$35,425	20,010	\$15,415	43.50%

3.3 由於全日制/長全日制學費較半日制為高，對於來自財政負擔能力較低家庭的兒童，若非全面資助學費，即使他們認為全日制/長全日幼兒學校能提供優質教育，但限於財政能力，其入讀 全日制/長全日幼兒學校的機會亦必然較低。如此，又如何保證兒童有均等機會接受適切的優質教育？

3.4 根據本會調查，有接近七成家長表示目前長全日制的學費令他們感到吃力，近九成的家長不同意政府未能全面資助長全日幼兒學校。顯而易見，家長對全面資助不同模式的幼稚園教育有很大的期望。

#### 4 非全面資助不能保證多元模式共存

4.1 本會認同教育局文件所指出「保存多元特色對確保及促進幼稚園教育的質素至為重要」，而多元特色「可以照顧兒童及其家長的不同和獨特需要」(立法會 CB(4)473/14-15(01)號文件第 6 段)。

4.2 目前存在的半日制、全日制及長全日幼兒學校，正正為滿足兒童及家長不同需要而生。學券制以劃一資助金額資助家長模式已令長全日幼兒學校陷於劣勢(表二)。

表二：學券制下半日及長全日幼兒學校的財政差異

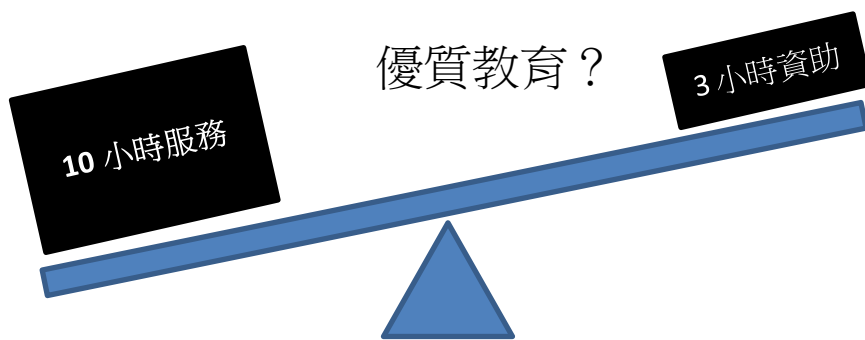
	半日制幼稚園	長全日幼兒學校
學額(假設學額數目相同)	上下午各 84 84 x 2 = 168 名學生	全日 112 名學生-28 名兩歲生 =84
全年學券資助	168 張學券 x \$16,800 = \$2,822,400 <sup>a</sup>	84 張學券 (2 至 3 歲班學生沒有學券) 84 張學券 x \$16,800 = \$1,411,200 <sup>a</sup> (只獲半日制幼稚園二分之一的 學券資助)
全年學費收入	\$20,300 x 168 - \$2,822,400 = \$588,000 <sup>b</sup>	\$32,800 x 84 - \$1,411,200 = 1,344,000 <sup>b</sup>
學校營運資源 <sup>(a+b)</sup> (不包括雜費及租金津貼)	\$3,410,400 <sup>c</sup>	\$2,755,200 <sup>c</sup>
服務相同 K1-K3 學生 名額 的最基本人手 (教師及職工)	5.6 位全職幼師 3.4 位全職職工	每日 10 小時服務，需： 6.6 位全職幼師 3.7 位全職職工
基本薪酬支出	\$1,978,855 <sup>d</sup>	\$2,289,420 <sup>d</sup>
除基本教學人手外， 學校可分配作校本管 理、基本水、電、煤 支出、教學資源及改 善教學團隊人手的資 源 <sup>(c-d)</sup>	\$1,431,545	\$465,780 (可動用資源僅為半日幼稚園的 32.5%)

4.3 若新的資助模式仍然忽視不同模式幼稚園在規模及實際運作資源的巨大差異，繼續採用以半日幼稚園為標準的劃一資助方式，必然令長全日幼兒學校營運更為困難，最終令所有幼稚園半日化，實無助保證多元共存，讓不同需要的幼兒及家長有多元選擇更無從談起。

## 5 政府需要為優質教育承擔

5.1 本會支持文件中提出：「政府的資助水平應足夠讓幼稚園提供優質教育……，而毋須向家長收取學費」(立法會 CB(4)473/14-15(01)號文件第6-7段)。如政府能切實執行，肯定是廣獲市民讚賞的一項德政。

5.2 長全日幼兒學校每天營運 10 小時，若政府只按半日幼(3-3.5 小時)稚園標準給予資助，如何足以維持優質教育水平？唯一方法是向家長收取額外學費，如此又何來「免費幼稚園教育」？



## 6 長全日幼校能配合人口政策

6.1 歐洲國家不斷擴充幼兒教顧服務，其中一個重要原因乃需要釋放更多婦女勞動力，因此入讀全日制幼稚園的比率不斷上升。歐盟以每週享有 30 小時教顧服務的比率作為其中一個評估指標，乃在於低於此數難令家長全職工作。一如歐洲國家，香港亦面對人口老化，並需要釋放更多勞動力，人口政策督導委員會遂在 2013 年底發表《人口政策諮詢文件》，其中一個重點為探討消除市民加入勞動市場障礙的可行方案。不過香港在入讀全日制幼稚園比率方面，已落後大部分歐盟國家(表三)。

表 三：使用全日制幼兒教顧服務比率：香港與歐盟國家比較\*

	2008	2009	2010	2011	2012
1. 冰島	88	92	92	91	94
2. 保加利亞	61	48	50	58	92
3. 丹麥	83	72	75	87	85
4. 愛沙尼亞	84	84	86	83	83
5. 葡萄牙	69	73	68	74	81
6. 斯洛文尼亞	72	73	77	81	81
7. 比利時	74	69	63	66	75
8. 拉脫維亞	67	67	59	66	72
9. 挪威		--	65	77	71
10. 意大利	72	73	70	75	70
11. 瑞典	64	65	65	64	69
12. 立陶宛	55	51	58	56	68
13. 匈牙利	52	57	65	59	61
14. 馬耳他	49	47	49	44	60
15. 斯洛伐克	53	63	64	62	59
16. 芬蘭	58	57	56	57	57
17. 德國	36	40	46	44	51
18. 法國	44	47	47	52	50
19. 捷克	36	36	39	45	48
20. 塞浦路斯	44	41	46	38	42
21. 西班牙	45	44	50	41	40
22. 希臘	26	25	23	32	39
23. 盧森堡	23	26	37	27	35
24. 克羅地亞	--	--	29	41	32
25. 香港**	25	26	26	27	28
26. 波蘭	27	31	32	34	26
27. 奧地利	20	21	26	28	23
28. 荷蘭	12	12	15	13	14
29. 瑞士		9	10	12	12
30. 羅馬尼亞	17	19	17	11	11
31. 英國	20	21	22	27	9
32. 愛爾蘭	13	13	17	14	--
33. 土耳其	7	6	--	--	--
34.					
歐盟 27 國	43	44	45	47	46

註：

\*歐洲數據為每週使用 30 小時或以上的教顧服務，香港數據為就讀全日制幼稚園比率

\*\*2008 年的香港數據為 2007/08 年的數據，其餘數據如此類推。

資料來源：

SILC available at [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/microdata/eu\\_silc](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/microdata/eu_silc)

香港幼兒發展指標 available at <http://ycdi.hkspc.org>

6.2 根據統計處的數據，香港有兒童的雙職家庭愈來愈多，而且工作時間愈來愈長，2013 年男性的每週工時中位數已達 48，女性 44.3。在這樣

的趨勢下，雙職父母日益依賴學校培育他們的子女，而長全日幼兒學校正正能滿足他們對優質幼兒全人教育的需求。

- 6.3 長全日幼兒學校不單能夠促進兒童全人發展，有助提升人口質素，同時亦支援雙職家庭，有效釋放婦女勞動力。政府在審視對長全日幼兒學校的資助時，應具更宏觀視野，考慮其對人口政策目標的貢獻。

## 7 長全日學校營運 10 小時乃政府要求

- 7.1 長全日幼兒學校的前身是政府設立的幼兒中心，旨在支援雙職家庭的 2-6 歲幼兒，確保他們能夠獲得全人發展的環境，並規定周一至五必須營運 10 小時，周末 5 小時，全年開放日期在 270 天以上。在 2005 年「協調學前服務」時，政府將長全日幼兒學校這種幼兒教育模式劃歸教育局轄下的聯合辦事處管轄。換言之，長全日幼兒學校乃應政府之要求而營運 10 小時，而不能任意轉為半日制幼稚園。既然政府要求提供 10 小時的服務，便有責任提供 10 小時的資助。

### 訴求：

#### 8 確認長全日整體為多元教顧模式之一

當局應該確認長全日幼兒學校的整體 10 小時服務為多元教顧模式之一，不應再以非專業方式任意將原本整全教顧模式切割。

#### 9 澄清何謂標準服務

文件中指出：「幼稚園繼續提供部分家長歡迎的高於標準服務，由此產生的額外學費便須由家長自費」(立法會 CB(4)473/14-15(01)號文件第 7 段)。教育局應該對所謂「標準」提出具體及詳細資料，否則容易將大部分教顧服務撥入「標準」以外，要求家長負擔費用，所謂「免費幼稚園」便形同虛設。

#### 10 全面資助長全日幼兒學校

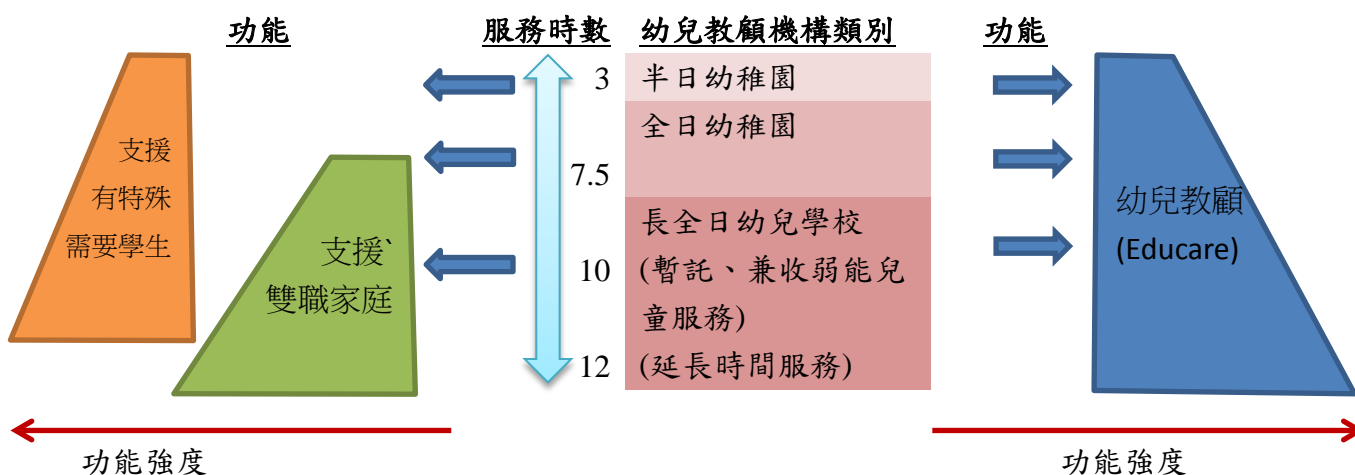
政府應該全面資助長全日學校，讓所有有需要的家長及兒童有同等機會獲得優質教育。若只以半日制幼稚園為標準，資助其他模式的幼稚園教育，則政府所推行的僅僅是「免費半日幼稚園教育」，必引起業界及家長強烈不滿，亦有損幼兒福祉。

附件一：本港不同模式幼兒教顧差異

本港幼兒教顧類型

	長全日制幼兒學校	半日制幼稚園
<b>營運機構</b>	非牟利	非牟利/牟利
<b>學生人數 (3-6歲)</b>	• 大部分少於 100 人，小部分多於 100 人	• 約 300-600 人，甚至更多
<b>全年服務日數</b>	• 272	• 190
<b>恶劣天氣</b>	• 八號風球、黑色暴雨警告懸掛時暫停開放	• 三號風球或恶劣天氣（例如紅色暴雨警告懸掛）時暫停開放
<b>運作時間</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 早上八時至下午六時（一些學校會有更長的服務時間）</li> <li>• 星期六上午九時至下午一時</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 全日制幼稚園低班及高班的教學活動在四時三十分前結束</li> <li>• 半日班提供 3 小時服務</li> <li>• 星期六休假</li> </ul>
<b>其他服務</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 暫託幼兒服務</li> <li>• 延長時間服務</li> <li>• 為有特殊需要的兒童提供兼收弱能兒童服務</li> </ul>	--
<b>學校數目</b>	• 246	• 623

各類幼兒教顧機構類別功能差異



# 家長對長全日幼兒教育 意見調查

---

關注免費幼兒教育家長聯盟  
非牟利幼兒教育機構議會

## 背景簡介

- 背景：
  - ◆ 「免費幼稚園教育委員會」正研究如何推行免費幼兒教育
- 目的：
  - ◆ 了解目前長全日制幼稚園 (幼兒學校) 學生的家庭背景
  - ◆ 探討有關學生家長選擇長全日制幼稚園 (幼兒學校) 的原因
  - ◆ 搜集有關學生家長對免費幼兒教育的期望



## 幼稚園教育模式

類別	數目	服務時間(小時)	全年服務日數	其他
半日制	139	3-3.5	190 (每周5天)	紅雨/三號風球停課
混合半日及全日制	374	3-3.5 / 7-7.5	190 (每周5天)	紅雨/三號風球停課
長全日	246	10	270以上 (每周5.5)	紅雨/三號風球/傳染病爆發照常

## 調查簡介

- 對象：全港長全日制幼稚園 (幼兒學校) 的學生家長
- 調查方法：自填問卷
- 執行日期：2014年11至2015年1月
- 回收率：56.9% (140間交回問卷 ·  
全港長全日制幼稚園 (幼兒學校) : 246)
- 有效問卷總數：10,805

## 受訪者特徵1

- 雙職家庭為主

調查	雙職家庭比率
本次調查	67.4%
2011年人口普查有幼稚園學生住戶	44.5%

兩者相差：**22.9%**

## 受訪者特徵2

- 家庭入息以中等及低收入為主

家庭入息	本次調查	統計處 2014Q3	入息中位數 (2014Q3)
2人家庭每月收入在 \$20,000以下	64.5%	53%	18,000
3人家庭每月收入在 \$30,000以下	63.6%	55.1%	27,000
4人家庭每月收入在 \$35,000以下	70.1%	51.8%	33,500
5人家庭每月收入在 \$40,000以下	85.5%	56%	36,000

## 促進幼兒全人發展及配合家長工作時間是家長選擇長全日制幼稚園 (幼兒學校) 的主因

家長選擇長全日，而非半日制或者短全日的原因	回答：重要及非常重要百分比
a. 更能促進孩子的自理能力	97.8%
b. 更能因應孩子的不同能力和學習需要，給予適當的輔導和幫助	97.0%
c. 更能為孩子提供均衡的發展	96.7%
d. 更能促進孩子的語言發展	96.6%
e. 孩子有更多機會與同齡小朋友相處	96.2%
f. 孩子的學習時間較充裕	94.3%
g. 服務時間較能配合家長的需要	97.5%
h. 學校假期日數較能配合家長假期的日數	92.6%
i. 有「延長時間服務」(6:00pm-8:00pm的「延展」服務)	76.8%

## 對家長工作的影響

- 如果孩子不獲「長全日」學校取錄，會影響你或配偶的工作

• **83.6%** 同意/非常同意

- 每周工時中位數(2013/5-6月)

- 男：48小時

- 女：44.3小時

資料來源：統計處  
+不同模式的服務時數

## 對家長財政上的影響

- 目前為孩子所支付的學費，你感到吃力

• **68.7%** 同意/非常同意

### • 目前資助不足

- 學資處最高學費減免額(全日班)\$40,500
  - 學券\$20,010
  - **-\$20,490**
  - (平均每月**-\$1,707.5**)
- (未包括膳食費、書簿費及雜費)

## 窮忙族

3人家庭入息中位數：  
\$27,000

每月總開支：  
\$27,700

進修費？  
供養父母？  
儲蓄？  
年節支出？

強積金	1350
償還學貸	1800
屋租 <small>(新界39平米平均)</small>	9360
水電煤	1000
通訊	500
早午餐	3640
晚餐	3000
周日早午餐	520
交通費	1800
一般社交活動	400
醫療	500
日用品	500
理髮	150
衣履	300
非家具耐用品	300
家具	500
書簿雜費	150
一名子女學費	2000

## 家長對幼兒教育政策的意見

- 政府推行的免費幼稚園教育政策應該只包括半日制，不應包括短全日及長全日模式

• **87.5%** 不同意/非常不同意

- 政府應該為不同需要的家長提供不同的幼兒教育服務

• **95.7%** 同意/非常同意



- 釋放本地勞動潛力
- 更好地支援有意就業的婦女
- 培育本地人力
- 締造有利生育的環境

政府決定推出一系列措施以**加強幼兒照顧服務**，協助婦女同時兼顧家庭及工作的需要

學校在照顧兒童方面亦扮演十分重要的角色。不少意見認為幼稚園提供全日服務有助釋放婦女勞動力……教育局轄下的免費幼稚園教育委員會積極考慮如何鼓勵幼稚園提供支援雙職父母的全日服務，及為有需要的家庭提供額外資助。



## 總結及建議

### 總結：

1. 全面資助「長全日」幼兒學校對支援家長十分重要
2. 九成家長對半桶水的幼稚園資助說不

### 建議：

全面資助全日制及長全日制幼稚園，讓家長有支援，有選擇