致: 立法會 退休保障事宜小組 委員會

立法會CB(2)1673/14-15(02)號文件

2015 年 6 月 6 日立法會會議 意見書

經濟審查不能持續　全民退保是權利
我要無篩選「真」諮詢 解決融資最實際

「草根人」意見書

大家好，作為一名草根的家庭主婦，我要求政府盡快實行全民退休保障。全民退休保障其實是一種社會共責的社會保險，發揮的是「防貧」，而不是「扶貧」的功能。此外，正如全民教育及全民醫療一樣，屬於每名市民的基本權利，因此亦無需經濟審查。此外，其實每名長者都必然有為社會付出貢獻，有錢人有付出，低下階層亦有付出，所以都應同樣有權領取全民退休保障。

政府不斷聲稱年青人及中產不支持全民退保，其實這是誤導市民。因為假如落實全民退休保障，青年人及中產家中的長者也能即時受惠，能即時減輕他們生活上的壓力，自己到老年時亦能受惠。有意見擔心全民退保不能持續，最後會「供死會」，但事實上，周永新教授往年替政府完成的退休保障研究報告 (《香港退休保障的未來發展》研究報告)，經精算驗証後，已証明爭取全民退休保障聯席的「全民養老金」方案到 2041 年，依然有 1270 億的財政盈餘。

另外，周永新團隊最後亦建議了他們的「全民老年金」方案，僱員以能者多付方式支付「薪俸老年稅」，以 12 萬月薪為上限，就算高薪僱員也最多只是每月交 3 千元，到老年時也是拿回 3 千元，根本沒有捐失，對基層的市民的負擔也不是很大。

香港有六十多萬家庭照顧者，他們都沒有強積金，亦沒有任何退休保障，可是他們其實是為家庭做 24 小時作無償的付出。此外，不是每個家庭照顧者都必然有配偶或子女，就算有亦不代表他們必然能幫到你。

有意見認為優化現有退休保障制度比實行全民退休保障更好，但其實香港正面對人口老化，到 2041 年每三名市民就有一位是長者。假如依賴現行的稅收制度，以「隨收隨支」的方式支付生果金、長生津及長者綜援等等的開支，到將來人口老化時, 退休保障的開支將會全部由政府承擔，若到時的政府不能承受，就會需要加稅，亦即是將全部壓力交給下一代人承擔，這是很不公平的做法。因此，如果政府真的關心人口老化的財政開支，就應該實行三方供款、社會共責的全民退休保障。況且，就算落實全民退保，對政府的承擔不是太多，只是投放 500 億種子基金 (今年施政報告已預留)，及現行制度按長者人口調整後的每年支出，那些都是政府的已出之物。

政府打算將於今年第四季進行公眾諮詢，但我希望政府做的是一個「真」諮詢，意思就是以周永新報告內的「六加一融資方案」作為諮詢基礎，那些不同的方案包含了民間、政黨、工會、學者及專業人士的建議，亦做了精算，十分具代表性及認受性。「六加一」當中，就算全民性方案亦包含了不同的融資方式，代表了不同階層，那些都值得給公眾去討論。報告是以政府提供的數據，由專家及學者負責撰寫，吸納了很豐富的內容，政府沒有理由不以報告包含的方案及結論作為諮詢基礎。

如果公眾諮詢最後只得一個非全民方案及一個全民的方案，而不是「六加一」融資方案的話，諮詢會很不充實，這樣的「對決」諮詢只會停留在原則性的討論，而不是融資上的討論。全民性，免經濟審查很早已是社會共識，現在是時候處理融資的問題，下半年的諮詢重點是要解決「錢從何來」的問題。

最後，有消息指公眾諮詢將會包含強積金 (如取消對沖) 及長者綜援 (如取消「衰仔紙」) 的檢討及優化建議，但強積金及綜援的檢討應該獨立去作諮詢，不應與下半年的公眾諮詢混為一談，否則是不能聚焦處理融資的問題，社會亦會轉移視線，市民亦無所適從，很難參與下半年的諮詢。因此政府不應進行「大雜燴」方式的諮詢，而應集中討論全民退保的的融資，否則諮詢是做不到預期的效果，亦會被社會質疑政府是「閉門造車、黑箱作業」。

草根人