立法會
Legislative Council

立法會FC318/15-16號文件
(此份會議紀要業經政府當局審閱)

檔　號：FC/1/1(33)

立法會財務委員會
第七十二次會議紀要

日　　期　：　2016年6月10日(星期五)
時　　間　：　下午5時10分
地　　點　：　立法會綜合大樓會議室1

出席委員　：　陳健波議員, BBS, JP (主席)
陳鑑林議員, SBS, JP (副主席)
何俊仁議員
李卓人議員
涂謹申議員
譚耀宗議員, GBS, JP
張宇人議員, GBS, JP
李國麟議員, SBS, JP, PhD, RN
林健鋒議員, GBS, JP
梁君彥議員, GBS, JP
何秀蘭議員, JP
李慧琼議員, JP
林大輝議員, SBS, JP
陳克勤議員, JP
梁美芬議員, SBS, JP
張國柱議員
黃國健議員, SBS
葉國謙議員, GBS, JP
葉劉淑儀議員, GBS, JP
謝偉俊議員, JP
梁家傑議員, SC
梁國雄議員
陳偉業議員

毛孟靜議員
田北辰議員, BBS, JP
田北俊議員, GBS, JP
吳亮星議員, SBS, JP
何俊賢議員, BBS
易志明議員, JP
胡志偉議員, MH
姚思榮議員, BBS
范國威議員
馬逢國議員, SBS, JP
莫乃光議員, JP
陳志全議員
陳恒鑌議員, JP
陳家洛議員
陳婉嫻議員, SBS, JP
梁志祥議員, BBS, MH, JP
梁繼昌議員
麥美娟議員, BBS, JP
郭榮鏗議員
張華峰議員, SBS, JP
張超雄議員
單仲偕議員, SBS, JP
黃碧雲議員
葉建源議員
葛珮帆議員, JP
廖長江議員, SBS, JP
潘兆平議員, BBS, MH
鄧家彪議員, JP
蔣麗芸議員, JP
盧偉國議員, SBS, MH, JP
鍾國斌議員
鍾樹根議員, BBS, MH, JP
楊岳橋議員

缺席委員 ： 梁耀忠議員
劉皇發議員，大紫荊勳賢, GBS, JP
劉慧卿議員, JP
石禮謙議員, GBS, JP
馮檢基議員, SBS, JP

	方剛議員, SBS, JP	
	王國興議員, BBS, MH	
	黃定光議員, SBS, JP	
	梁家騮議員	
	黃毓民議員	
	郭家麒議員	
	郭偉强議員	
	謝偉銓議員, BBS	
出席公職人員 ：	謝曼怡女士, JP	財經事務及庫務局常任秘書長(庫務)
	梁悅賢女士, JP	財經事務及庫務局副秘書長(庫務)1
	支建宏先生	財經事務及庫務局(庫務科)首席行政主任(G)
	卓永興先生, JP	創新及科技局常任秘書長
	伍江美妮女士	創新及科技局副秘書長
	蔡淑嫻女士, JP	創新科技署署長
	黃宗殷先生, JP	創新科技署副署長
	夏國鋒先生	創新科技署助理署長(資助計劃)
	何淑兒女士, JP	商務及經濟發展局常任秘書長(通訊及創意產業)
	黃智祖先生, JP	商務及經濟發展局副秘書長(通訊及創意產業)
	蔣志豪先生	商務及經濟發展局首席助理秘書長(通訊及創意產業)B
	馮永先生	創意香港助理總監(2)
列席秘書 ：	薛鳳鳴女士	助理秘書長1
列席職員 ：	羅英偉先生	總議會秘書(1)5
	司徒曉宇先生	議會秘書(1)6
	胡清華先生	高級議會事務助理(1)3
	粘靜萍女士	議會事務助理(1)5

經辦人／部門

項目3 —— FCR(2016-17)38
創新及科技基金
總目111 —— 創新及科技
新分目 —— "院校中游研發計劃(整體撥款)"

總目184 —— 轉撥各基金的款項
分目992 —— 給予創新及科技基金的款項

委員會繼續審議議程項目FCR(2016-17)38。

2. 一如主席於是日第一次會議開始時宣布，此次會議由副主席主持。

評審準則

3. 委員察悉，當局會按相關科技領域設立專家委員會，根據項目文件第8(e)段所列的評審準則，評審為大學教育資助委員會("教資會")資助的大學而設的中游研發計劃("院校中游研發計劃")的申請。

4. 陳家洛議員詢問各項評審準則所佔的比重。考慮到當局的政策是鼓勵本地大學進行更多可轉化作應用的研究工作，以供進一步的下游研究或產品開發，陳家洛議員、陳偉業議員及梁國雄議員均認為，各評審準則當中，"下游研究及／或產品開發活動的計劃"(即文件第8(e)(iv)項)應佔較大比重。陳偉業議員認為，推動有潛力轉化作應用的研發活動，以銜接下游研究及製造更多商品化的機會，有助推動本地產業及工業發展，創造本地就業機會，配合支持研究與產業結合的政策。

5. 創新及科技局常任秘書長回應指，專家委員會在評審院校的資助申請時會作多方面考慮，他認同申請項目的下游研究及／或產品開發活動的計劃建議，是專家委員會評審申請時的其中一個重要準則。就有議員認為下游研究及／或產品開發活動的計劃應佔評審準則中的較大比重，當局會在落實計劃細節時考慮委員的相關意見。

與境外科研機構合作

6. 梁國雄議員詢問，推動本地院校與境外科研機構合作是否推行院校中游研發計劃的目標之一。

7. 創新及科技局常任秘書長澄清，與境外科研機構合作並非參與院校中游研發計劃的要求。他指出，當局現時透過創新及科技基金("創科基金")，向本港的16間國家重點實驗室夥伴實驗室("夥伴實驗室")及6所國家工程技術研究中心香港分中心("香港分中心")提供資助，有關撥款與院校中游研發計劃的撥款建議無關。

8. 在回應毛孟靜議員的提問時，創新科技署署長指出，16間夥伴實驗室及6間香港分中心為本地科研機構，因其成績卓越，獲國家科學技術部選定為其重點實驗室的夥伴機構，或工程技術研究中心的分中心。除香港應用科技研究院的國家專用集成電路系統工程技術研究中心香港分中心外，其餘各間夥伴實驗室及香港分中心均依托於大學內。另外，亦有海外機構(例如美國麻省理工學院及瑞典卡羅琳醫學院)計劃在香港設立科研中心。

申請資格

9. 陳家洛議員指出，現時有不少院校在海外設立分公司，他詢問當局，該等分公司是否合資格申請院校中游研發計劃。創新及科技局常任秘書長回應指，院校中游研發計劃的主要申請機構，必須為教資會資助院校，而大部分研究工作應在香港進行。他表示教資會資助院校不論在本地或海外成立的公司所進行的研發項目，均不符合申請資格。

知識產權及利益分配

10. 陳志全議員察悉，獲院校中游研發計劃資助的項目的知識產權及收益將歸主要申請機構所有，或根據院校各自的既定程序，與其研究夥伴分享；而知識產權及利益分配，亦是評審申請的準則之一。就此，陳議員詢問，在提交申請階段，如何能夠確定有關項目的實際投產成果，從而決定項目主要申請機構指稱的利益分配比例，是否公平及合乎比例。

11. 創新科技署署長回應指，現時6間大學均設有技術轉移處，支援技術轉移及研發成果實踐化，並提供財務管理(包括如何與合作伙伴分配項目的收益)和知識產權保護等專業支援服務。一般來說，各間大學就相關事宜已有既定制度。當局在考慮院校的中游研發計劃申請的知識產權及利益分配時，會尊重相關院校的既定制度。

監察及檢討機制

12. 梁家傑議員關注當局如何監察院校中游研發計劃的運作，包括確保專家委員會在評審申請時保持客觀持平而不受政治因素影響，並詢問當局會否就計劃設定審核機制。

13. 創新及科技局常任秘書長回應指，當局會委任在業界及學術界有相當成就的人士擔任專家委員會的成員。就監察及審核機制方面，申請獲批的院校須與政府簽訂項目協議。創新科技署會按申請書訂明的階段成果監察所有獲批項目，院校亦須定期提交進度報告，並在完成項目後向創新科技署提交最後報告及經審核帳目。

14. 廖長江議員表示支持院校中游研發計劃。他詢問當局會否定期檢討計劃的成效，以及會否設定主要成效指標，並包括研究結果能成功轉化成應用作為指標之一。

15. 創新科技署署長表示，當局希望透過院校中游研發計劃鼓勵更多中游研究項目，從而引發進一步下游研究或產品開發，但實際上並不是每一項研發成果最終都能轉化成應用；就此，當局在日後檢討院校中游研發計劃時，會適當地審視計劃下所訂的重點科技領域及具體研究課題是否切合下游研發的需要。創新及科技局常任秘書長補充指，當局會在落實院校中游研發計劃的細節時聽取相關持份者的意見。

撥款安排

16. 田北俊議員質疑，當局尋求立法會一次性撥款20億元資助院校中游研發計劃的做法，等同於日後可繞過立法會審批計劃下個別項目的撥款，亦令立法會日後無權監察相關撥款是否使用得宜。他詢問其他同樣以一次性撥款成立的基金的詳情及撥款額。

17. 創新科技署署長回應指，院校中游研發計劃的撥款安排與創科基金的撥款安排大致相同。她解釋，1999年成立的創科基金，就是由立法會批准撥款50億元成立，並授權財政司司長可批准撥款予需款不超逾工務計劃丁級工程項目撥款上限(現時為3,000萬元)的個別項目。如有關項目撥款超逾該撥款上限，則須另行提交財務委員會批准。

推動院校中游研發活動的其他措施

18. 陳家洛議員得悉創新及科技局將於2016年6／7月與教育局舉行會議，研究支援大學進行更多中游研發計劃的措施，就此，他要求當局在該次會議後向委員會提交有關會議的討論結果要點。

[*會後補註*：當局提供的補充資料已於2016年7月7日經立法會FC274/15-16(01)號文件發給委員。]

協助業界投資本地研發項目

19. 鍾國斌議員指出，有業界人士表示，他們曾計劃投資本地研發項目，但項目卻不獲相關政府部門批准。他要求當局作出承諾，會協助及配合業界投資及開設廠房，以促進本地的研發成果，特別是獲政府資助的研發項目能正式投產。

20. 創新及科技局常任秘書長回應指，當局一直支持本地研發成果的應用及實踐，現有或落實將會提供的配套設施，包括在工業邨內發展多層高效能的專用大廈，作為本地研發成果的智能生產之用。然而，由於香港土地供應有限，除因應個別項目的情況或可進行本地生產外，當局亦鼓勵企業推動在本地進行研發、融資、知識產權註冊及銷售等活動，而將生產線設於內地或東南亞地區。

根據《財務委員會會議程序》第37A段擬動議的議案

21. 副主席把陳偉業議員提交的第0001及0002號議案應立即予以處理的待決議題逐一付諸表決。應委員要求，副主席命令就每項擬議議案進行記名表決，每次記名表決鐘聲響起5分鐘。經副主席同意，陳偉業議員在記名表決鐘聲鳴響期間，讀出其擬議議案的內容。兩項待決議題均被否決。

就FCR(2016-17)38進行表決

22. 副主席把項目付諸表決。應委員要求，副主席命令進行記名表決，記名表決鐘聲響起5分鐘。副主席宣布，36名委員贊成及3名委員反對此項目。個別委員的表決如下 ——

贊成：

李卓人議員	涂謹申議員
譚耀宗議員	張宇人議員
林健鋒議員	梁君彥議員
李慧琼議員	陳克勤議員
張國柱議員	黃國健議員
葉國謙議員	葉劉淑儀議員

毛孟靜議員	田北辰議員
何俊賢議員	易志明議員
胡志偉議員	姚思榮議員
馬逢國議員	莫乃光議員
陳恒鑌議員	陳婉嫻議員
梁志祥議員	麥美娟議員
郭榮鏗議員	張華峰議員
張超雄議員	單仲偕議員
黃碧雲議員	葛珮帆議員
廖長江議員	潘兆平議員
鄧家彪議員	蔣麗芸議員
鍾樹根議員	楊岳橋議員
(36名委員)	

反對：

梁國雄議員	陳偉業議員
陳志全議員	
(3 名委員)	

23. 副主席宣布委員會通過此項目。

項目4 —— FCR(2016-17)39
總目55 —— 政府總部：商務及經濟發展局(通訊及創意產業科)
分目700 —— 一般非經常開支
項目480 —— 電影發展基金

24. 副主席表示，這項目請委員會批准，把電影發展基金("發展基金")的承擔額增加2,000萬元，旨在將發展基金資助香港電影(粵語版本)在內地發行上映計劃("發行上映計劃")的資助上限，由現時每部電影港幣25萬元增加至50萬元。當局已在2016年3月14日就有關撥款建議諮詢資訊科技及廣播事務委員會。

資助額的水平

25. 胡志偉議員質疑現時建議的資助額水平，未必足以達致推動香港電影製作人開拓內地市場的目的。胡議員詢問，現時在內地全面發行港產電影所需的營銷及發行費用水平，以及在釐定發行上映計劃的資助額時，當局有否顧及在廣東省以外地區發行所需的營銷和發行費用。除提供資助外，他詢問當局有否其他措施支援港產粵語電影在內地上映。

26. 創意香港助理總監(2)指出，港產電影在廣東省發行所需的營銷和發行費用水平，約為人民幣40萬元至45萬元，而在內地全面發行，大約需要人民幣350萬元以上。商務及經濟發展局常任秘書長(通訊及創意產業)解釋，當局建議透過發行上映計劃，為每部電影提供最多港幣50萬元的營銷和發行資助，目的是通過分擔電影製作人的財務風險，適度地提供誘因，鼓勵他們開拓內地市場。而由於廣東省是粵語電影在內地的主要市場，當局以電影必須曾在不少於50間廣東省電影院上映，作為符合發行上映計劃的資格的首要條件。她表示，據了解已有兩部電影準備在資助額提高後提出申請。此外，當局亦透過不同措施在內地推廣港產電影，包括在廣東省舉行香港電影展映活動，以及其他粵港澳三地合作的推廣活動等。

27. 馬逢國議員申報他是電影發展局的主席，有參與審核發展基金資助電影的工作。他指出，隨著《內地與香港關於建立更緊密經貿關係的安排》("《更緊密經貿安排》")放寬了港產電影在內地發行的配額及地域限制，可發行港產電影的內地公司數目，由2間大幅增加至超過200間。然而，按資助額計算，當局建議就發行上映計劃的額外港幣2,000萬元撥款，只能惠及大約40部至50部港產粵語電影。馬議員亦擔心，屬大型製作的香港與內地合拍的影片("合拍片")會佔用大部分資助名額，影響屬中小型製作的電影獲得營銷及發行資助的機會。他詢問當局預計相關撥款何時會用完，以及日後會否因應成效再增加撥款。胡志偉議員詢問當局，預算每年大約有多少部電影合資格申請發行上映計劃的資助。

28. 創意香港助理總監(2)澄清，根據現時發行上映計劃的機制，申請資助的影片必須是《更緊密經貿安排》的優惠措施下獲准引進廣東省發行上映的港產電影，即必須為純香港製作的港產粵語劇情長片而非合拍片。該類影片的製作成本通常不超過1,000萬元，屬中小型製作。此外，商務及經濟發展局常任秘書長(通訊及創意產業)指出，現時每年上映的20至30部港產電影中，約4部至5部電影在內地上映。根據此往績推算，發行上映計劃每年可支援相約數目的電影，然而實際的數目視乎業界反應，現時難以估計。當局預計就發行上映計劃的額外撥款可維持至2019年。她補充指，若計劃成效理想，當局會按既定機制再尋求額外撥款。

申請資格

29. 在回應毛孟靜議員及陳志全議員的提問時，商務及經濟發展局常任秘書長(通訊及創意產業)指出，合資格申請發行上映計劃資助的電影，應已獲國家新聞出版廣電總局批給"電影片公映許可證"可在內地上映。

30. 鑒於現時內地不少電影會在一些大型網站放映，姚思榮議員詢問當局，會否考慮與時並進，除電影院上映的電影外，投放資源協助港產電影在內地的大型網站放映。副主席認同姚議員的意見，鑒於近年在電影院上映電影的票房往往並不理想，當局應探討發展網絡放映電影的市場。

31. 商務及經濟發展局常任秘書長(通訊及創意產業)指出，根據現時的機制，適合在電影院作商業放映的港產粵語劇情長片是發行上映計劃的基本申請資格。她表示，電影工業多元化，但商業電影現時仍以在電影院上映為主流，當局現階段無計劃透過發展基金就在網絡放映電影提供資助。她補充指，現時有其他機制推動本地非商業電影的發展，例如藝術發展局的新浪潮短片競賽。

獲資助電影的票房收益

32. 根據當局提供的資料，在2014年，廣東省的電影票房收入達人民幣41億5,000萬元，就此，陳志全議員詢問，2014年在廣東省上映的港產粵語電影的數目及所佔的票房收入。

33. 創意香港助理總監(2)指出，由於港產電影在內地通常會配備粵語及普通話兩個版本可供上映，當局沒有個別就粵語版本的票房數字取得資料。他解釋，根據電影業界提供的資料，由於廣東省地區較多粵語觀眾群，整體來說，電影的粵語版本較普通話版本的票房高出約三成。

34. 就當局向資訊科技及廣播事務委員會提交的補充文件(立法會CB(4)822/15-16(01)號文件)中有關3部獲發行上映計劃資助電影的票房資料，陳志全議員及梁國雄議員不滿當局未能就其中的《奇緣灰姑娘》提供香港票房的資料。他們認為當局應要求相關電影製作公司提供票房資料，以評估當局提供的資助是否合乎成本效益。陳志全議員詢問，上述3部電影在廣東省上映涉及的營銷及發行費用。此外，陳議員指出，根據該份文件中的資料，4部獲電影製作融資計劃("融資計劃")資助，並在2015年在香港上映的電影票房收益並不理想，其中《博擊迷城》及《愛情達人》的票房分別只有3,729元及5,625元，他質疑該計劃的成本效益。

35. 創意香港助理總監(2)回應指，3部獲發行上映計劃資助電影在廣東省上映的營銷及發行費用均超過人民幣40萬元，其中《狂舞派》達人民幣60萬元。他表示，發展基金向電影業界提供資助，並非以票房收益為評估成效的單一標準。他又指出，電影若曾在電影院上映後即會成為正規電影，日後在網絡及電影頻道的播映權的價值會較未曾在電影院上映的電影為高。商務及經濟發展局常任秘書長(通訊及創意產業)補充指，在審批資助時，難以預計或保證電影的票房收益，並不是每一部獲發展基金資助或融資的電影都能獲取理想的票房收益，但當中亦有成功的例子。她強調，有關資助能鼓勵更多本地電影製作，並協助本地電影開拓內地市場。

審批及監管機制

36. 毛孟靜議員表示支持撥款建議。毛議員認為，電影創作不一定取得理想商業收益，但若獲資助的電影口碑與票房不佳，即公帑未能用得其所。她詢問當局有關發展基金轄下資助計劃的評審程序，並關注到評審過程中會否涉及政治審查，包括一些觸及政治敏感主題的電影(例如《十年》)會否不獲批准。

37. 商務及經濟發展局常任秘書長(通訊及創意產業)回應指，個別電影能否合資格獲得發展基金轄下資助計劃的資助，是由基金審核委員會的專家經過獨立及公開透明的程序審核。負責評審的專家會客觀地考慮各項準則，包括影片的商業安排、預計票房和劇本的創意等，作出評審。

38. 就毛孟靜議員詢問有關負責評審的專家的背景，副主席提醒她，相關資料已載列於項目文件的附件3。毛孟靜議員及范國威議員對副主席不容許議員提問表示不滿。副主席表示，為善用會議時間，議員不應詢問文件已列明的資料。

39. 廖長江議員質疑，現時發展基金轄下基金審核委員會的成員中，只得兩位成員屬獨立人士，其餘10位全都是電影業業內人士，與其他審核委員會通常由獨立人士主導以保持中立性的做法不同。他擔心委員在審核資助申請時可能會涉及利益衝突(包括個人及業界利益)，要求當局審視是否有需要改善現有的安排。

40. 商務及經濟發展局常任秘書長(通訊及創意產業)解釋，發展基金及其轄下的基金審核委員會在審核資助申請時須依循嚴緊的利益申報機制，委員若就審核中的申請有利益衝突，不可參與審核工作。由於委員的工作主要是審核有關電影的資助申請，由熟識電影的業內人士擔任委員是合適的。此外，作為基金的管制人員，她會負責監察基金的運用情況，審計署亦會不時審核發展基金的運作。

41. 創意香港助理總監(2)補充說明，基金審核委員會會根據兩層機制審核資助申請：首先，由與審核中的影片無關的業界專業人士獨立就影片作第一輪評分，繼而交由基金審核委員會作全面審核，包括考慮影片的市場價值、劇本創意、製作費是否合理等，基金審核委員會亦會審視業界專業人士作出的第一輪評分是否公正。

其他關注及意見

42. 陳婉嫻議員指出，現時香港沒有足夠電影院供不同種類的電影上映，她詢問當局有關增設新電影院的政策及規劃詳情，以解決電影院數目不足的問題。

43. 副主席認為，陳婉嫻議員的提問與撥款建議沒有直接關係，他請當局作出簡短回應，並於會後補充資料，讓委員日後於相關事務委員會跟進有關問題。商務及經濟發展局常任秘書長(通訊及創意產業)回應指，行政長官在2015年施政報告中已提出，會研究如何在土地出售及規劃上配合電影院的發展。當局正研究可否在地契條款方面作出配合，並已向西九文化區管理局提出在西九文化區內增設電影院的建議。當局同意在會後補充進一步資料。

[*會後補註*：當局提供的補充資料已於2016年6月29日經立法會FC271/15-16(01)號文件發給委員。]

44. 會議於下午7時11分休會待續。

立法會秘書處
2016年9月19日