

# 立法會

## Legislative Council

立法會CB(3)335/15-16號文件

2016年1月29日內務委員會會議文件

定於2016年2月3日立法會會議上提出的質詢

提問者：

- |      |                     |              |
|------|---------------------|--------------|
| (1)  | 何俊賢議員               | (口頭答覆)       |
| (2)  | 何俊仁議員               | (口頭答覆)(新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |              |
| (3)  | 黃碧雲議員               | (口頭答覆)       |
| (4)  | 葉國謙議員               | (口頭答覆)       |
| (5)  | 范國威議員               | (口頭答覆)       |
| (6)  | 謝偉俊議員               | (口頭答覆)(新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |              |
| (7)  | 郭榮鏗議員               | (書面答覆)       |
| (8)  | 黃定光議員               | (書面答覆)       |
| (9)  | 陳恒鑞議員               | (書面答覆)       |
| (10) | 葛珮帆議員               | (書面答覆)       |
| (11) | 葉劉淑儀議員              | (書面答覆)       |
| (12) | 梁美芬議員               | (書面答覆)       |
| (13) | 郭家麒議員               | (書面答覆)       |
| (14) | 胡志偉議員               | (書面答覆)       |
| (15) | 郭偉強議員               | (書面答覆)       |
| (16) | 陳家洛議員               | (書面答覆)(新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |              |
| (17) | 張國柱議員               | (書面答覆)       |
| (18) | 馮檢基議員               | (書面答覆)       |
| (19) | 陳克勤議員               | (書面答覆)       |
| (20) | 梁繼昌議員               | (書面答覆)       |
| (21) | 劉慧卿議員               | (書面答覆)       |
| (22) | 莫乃光議員               | (書面答覆)       |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

## 屯門醫院的手術成效

### # (2) 何俊仁議員 (口頭答覆)

醫院管理局(下稱“醫管局”)自2008年起，在17間公立醫院推行手術成效監察及改善計劃(下稱“監察計劃”)。在全面調整病人手術前的風險因素後，該計劃劃一評估參與計劃的外科部門的手術成效。據報，醫管局在上月公布該計劃的2014-2015年度報告顯示，屯門醫院在預約手術方面的表現第3次被評為最遜色。報道又指出，醫管局專家小組經分析及實地視察後，找不到屯門醫院表現遜色的原因。另一方面，在本會衛生事務委員會於2014年2月舉行的會議上，屯門醫院醫生協會的代表認為，該院工作量繁重及醫療人手緊絀，是影響手術表現的根本原因。就此，政府可否告知本會，是否知悉：

- (一) 公立醫院預約手術死亡率的計算準則為何；自監察計劃推行至今，醫管局有否修訂該等準則；若有，詳情為何；若否，醫管局有否檢討使用該等準則計算的預約手術死亡率，能否準確地反映各醫院在預約手術的表現；
- (二) 上述專家小組就監察計劃的2014-2015年度報告作出結論後，醫管局有否研究屯門醫院可改善之處；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 醫管局有否評估屯門醫院的人手緊絀與該院在預約手術的表現多次被評為最遜色的相關性；若有，詳情為何；若否，原因為何？

## 廢除強制性公積金計劃

### # (6) 謝偉俊議員 (口頭答覆)

有學者在2014年9月表示，強制性公積金計劃(下稱“強積金”)核准受託人及基金經理，過去13年至少合共收取超過700億元費用，當中尚未包括基金交易費用。該名學者又指出，即使政府已實施“半自由行”(即“僱員自選安排”)，強積金平均收費率仍接近百分之一點七，一年蠶食近100億元強積金供款。近日有評論認為，強積金對退休後最有可能墮入社會福利安全網的低收入人士來說毫無幫助，“低回報兼零保險的強積金，不是形同虛設，直頭無好過有”。與此同時，一直有市民質疑強積金的作用是否已由協助僱員“累積退休儲蓄”，變為保障受託人及基金經理收入，因而要求廢除強積金。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉強積金自2000年12月運作至今，受託人及基金經理過去15年多合共從強積金供款中收取多少費用；
- (二) 鑒於僱員多年被強迫向強積金供款，供款卻被受託人及基金經理大幅蠶食，政府有否評估該情況有否抵觸強積金協助僱員累積退休儲蓄的目標；及
- (三) 1999年及2000年成立的盈富基金及強積金的回報率，均為百分之二點七，惟盈富基金平均開支比率僅百分之零點一，遠低於強積金平均開支比率百分之一點六九，而盈富基金每年兩次分派投資收益，上市至今投資回報率達百分之四點零八，相對沒有派發股息的強積金，更能發揮累積退休儲蓄作用，並凸顯強積金高成本低收益弊端，有鑒於此，政府會否因應強積金不合理高收費及低成效，考慮廢除強積金以息民怨？

## 鴨脷洲駕駛學校可能關閉事宜

### # (16) 陳家洛議員 (書面答覆)

政府於2015年12月向城市規劃委員會提出建議，修訂《香港仔及鴨脷洲分區計劃大綱核准圖》，以改劃多幅位於鴨脷洲的土地為住宅用途，包括現時由新港駕駛學院(“新港”)營運的鴨脷洲駕駛學校所在用地。若上述建議修訂獲得通過，該駕駛學校將需要關閉。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，每年接受駕駛訓練及報考駕駛考試的港島居民的人數分別為何，並按車輛種類列出分項數字；
- (二) 過去3年，每年(i)在鴨脷洲駕駛學校接受駕駛訓練、(ii)跟隨私人駕駛教師在港島接受駕駛訓練，以及(iii)在港島參加駕駛考試的人數分別為何；
- (三) 鑒於運輸署署長於2011年6月根據《道路交通條例》(第374章)第88K條，替鴨脷洲駕駛學校現址作為駕駛學校的指定續期，有效期至本年6月15日屆滿，而新港據報是以按季續訂租約方式向地政總署租用該用地以營運該駕駛學校，當局會否把上述指定的有效期延長；若不會，原因是甚麼；及
- (四) 鑒於鴨脷洲駕駛學校是港島唯一的指定駕駛學校，當局現時有沒有物色港島用地，以供該駕駛學校遷往；若有，最新進展是甚麼；若沒有，當局會不會在短期內開展有關工作；若不會，原因是甚麼？