

立法會

Legislative Council

立法會CB(3)357/15-16號文件

2016年2月5日內務委員會會議文件

定於2016年2月17日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- | | | |
|------|-------|--------|
| (1) | 何俊仁議員 | (書面答覆) |
| (2) | 涂謹申議員 | (書面答覆) |
| (3) | 單仲偕議員 | (書面答覆) |
| (4) | 陳鑑林議員 | (書面答覆) |
| (5) | 廖長江議員 | (書面答覆) |
| (6) | 李卓人議員 | (書面答覆) |
| (7) | 姚思榮議員 | (書面答覆) |
| (8) | 葉國謙議員 | (書面答覆) |
| (9) | 黃碧雲議員 | (書面答覆) |
| (10) | 梁耀忠議員 | (書面答覆) |
| (11) | 張超雄議員 | (書面答覆) |
| (12) | 易志明議員 | (書面答覆) |
| (13) | 謝偉銓議員 | (書面答覆) |
| (14) | 田北俊議員 | (書面答覆) |
| (15) | 陳偉業議員 | (書面答覆) |
| (16) | 陳健波議員 | (書面答覆) |
| (17) | 郭偉强議員 | (書面答覆) |
| (18) | 梁家騮議員 | (書面答覆) |
| (19) | 鄧家彪議員 | (書面答覆) |
| (20) | 梁美芬議員 | (書面答覆) |
| (21) | 葉建源議員 | (書面答覆) |
| (22) | 謝偉俊議員 | (書面答覆) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

The Land (Compulsory Sale for Redevelopment) Ordinance

(1) 何俊仁議員 (書面答覆)

據悉，自《土地(為重新發展而強制售賣)條例》(條例)當中指明的強制拍賣百分比在2010年由90%下降至80%以後，不少經土地審裁處發出強制售樓令的物業均在單一競投者在無競爭的情況下以底價投得。有意見指出，由於條例限制《條例》局限了土地審裁處必須以拍賣形式處理申請強制拍賣令的樓宇，欠缺彈性，建議應容許土地審裁處在強制拍賣以外，以公開招標處理，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，每年向土地審裁處申請強制拍賣令的數字，以及當中獲批准的數字為何；
- (二) 有沒有統計，過去5年，每年獲土地審裁處批准的強制拍賣令當中，有多少宗是以底價賣出；
- (三) 會否修訂《土地(為重新發展而強制售賣)條例》，訂明土地審裁處可以公開招標處理強制拍賣令，如有，詳情為何？如否，原因為何；及
- (四) 會否對《土地(為重新發展而強制售賣)條例》提出修訂，清楚訂明維修狀況是批核強制拍賣令必須考慮的事項？

初稿

Reimbursement of contractors' contributions to the Mandatory Provident Fund for their site personnel by the Government

(2) 涂謹申議員 (書面答覆)

根據發展局制訂的《監察工資發放及發還承建商及分包商為工地人員所作的強制性公積金供款指引》(“《指引》”), 發展局會向工務工程的承建商發還他們及其分包商為其工地人員所作的強制性公積金計劃(“強積金”)供款。有市民向本人投訴, 有工務工程地盤的勞資關係主任被要求做虛假工人出勤記錄, 以協助承建商騙取政府發還強積金供款。就此, 政府可否告知本會:

- (一) 過去三年, 政府按《指引》每年接獲的申請及發還強積金數字, 包括(i)申請的承建商、涉及的工程項目、工地人員及申請發還強積金供款的金額, 及(ii)成功獲發還供款的承建商、涉及的工程項目、工地人員及金額; 如有不獲發還金額, 原因為何;
- (二) 就有市民關注在若干情況下(例如工程地盤無法安裝生物特徵出勤記錄系統、系統發生故障、工地人員外勤等), 政府接受承建商以人手登記工地人員的出勤記錄, 惟其真確性和可信性受到質疑, 政府有否發現、或接獲投訴指有勞資關係主任被承建商指示虛報出勤記錄(例如把工作半天的工地人員改為工作少於半天); 若有, 有關分類數字為何, 政府有何措施監管有關行為, 以確保政府不會向承建商發還超出實際所需的款項; 若否, 在現時只靠勞資關係主任進行巡查的情況下, 政府如何確保工地的出勤記錄完全真確;
- (三) 就《指引》批准承建商可以支票支付工作少於七個工作天的地盤散工, 而無需透過銀行轉帳支薪, 政府是否知悉在《指引》實施後, 每年承建商向工地人員以支票支薪的數字, 及其佔整體的百份比; 當中有否在承建商無法提交《指引》列明的所需證明文件及宣誓的情況下, 仍然獲批發還供款申請; 若有, 獲批的數字及理據為何;
- (四) 政府有否評估承建商有可能以現金支薪(沒有銀行交易記錄的情況), 而容易虛報出勤記錄以迴避供款; 政府有何措施堵

初稿

塞此漏洞，以保障工地人員，以及確保政府不會向承建商發還超出實際所需的款項；及

- (五) 有鑑於按《指引》第5.5.3段，承建商必須向工程師提交(a)-(e)項任何一類文件以證明有為其工地人員的強積金供款，而《指引》第5.5.4段又指，承建商必須提交文件(e)，讓工程師確認實際的供款發還總額，如無法提交，承建商則須提交其他文件，以證明(a)-(d)任何一類文件所顯示的供款經已存入相關的工地人員的強積金戶口中，政府是否悉在《指引》實施後，每年承建商向其工程師提交(a)-(e)任何一類文件的數字；當中有多少承建商因無法提交文件(e)，而須提交其他文件；當中又有多少宗成功獲發還供款；而鑒於只有文件(e)才能真實反映承建商把強積金供款存入工地人員戶口，政府會否考慮強制承建商提交該項文件，作為申請發還供款的唯一證明，以確保政府不會向承建商發還超出實際所需的款項；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Renewal of analogue sound broadcasting licences

(3) 單仲偕議員 (書面答覆)

商業電台(商台)及新城電台(新城)的廣播牌照將於今年8月底到期，但直到目前為止，有關當局仍然未就有關續牌決定通知相關電台；就此，政府可否告知本會：

- (一) 就過去十年廣播機構有關續牌事宜，當局是於何時通知持牌人有關續牌的決定；及
- (二) 根據《電訊條例》第13e(1)條，當局最遲須於牌照有效期屆滿的15個月前，就該牌照的續期及應施加的條款和條件，向行政長官會同行政會議呈交建議；而在13e(3)條，亦表示如拒絕為該牌照續期，當局須給予持牌機構 12個月的預先通知。當局於牌照到期前十五個月有否將有關牌照決定向行政長官會同行政會議呈交建議？如無，原因為何？鑒於商台及新城的牌照到期前半年仍未得到續牌消息，當局亦沒有給予兩台拒絕續牌的十二個月通知，當局是否表示原則上同意向兩台發牌？如否，有關原因何在？當局會否承諾盡快發佈有關消息，讓相關廣播機構可以及早作出準備？

初稿

Developing the spaces underneath Kwun Tong Bypass

(4) 陳鑑林議員 (書面答覆)

發展局起動九龍東辦事處就觀塘海濱天橋底「一至三號場」(下稱「有關場地」)進行招標，最終由新成立的非牟利機構「香港藝土民間有限公司」(下稱「藝土民間」)在零競爭下投得。藝土民間只需象徵式繳納每年1元的租金，便可享有有關場地4年使用權。有關場地本屬公共場所，政府將其外判；4年租約期間，政府還要承擔上限為2,000萬的設計及建造費用，並承擔日後建築物的維修及保養開支。就此，政府可否告知本會：

- (一) 藝土民間是新近成立的非牟利機構，當局如何判定藝土民間有充足的運營經驗、財政能力和財務經驗；
- (二) 招標前後，當局有否諮詢公眾及區議會意見；當局如何保障公眾對有關場地的使用權；及
- (三) 對於只有一間機構提交建議書，當局是否滿意招標結果；有否考慮過重新招標？

初稿

Problems related to the development of the innovation and technology industry

(5) 廖長江議員 (書面答覆)

香港政府銳意發展創新科技的方向雖然備受社會認同，但是卻被外界質疑在法規方面跟不上由創新科技衍生的創新商業模式，亦未有妥善處理創新商業模式與固有商業模式產生的矛盾。據報，最近亦有創新科技青年企業家親自向特首表達本港在法規上有過多限制，而在該場合談到的有關例子包括Uber、自動駕駛技術及互聯網金融發展，並冀創新及科技局能擔當協調角色，以解決創新科技可能面對的法規問題。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局是否得知至今有那些創新科技項目或範疇在本港發展時，因為法規的問題而令到發展受阻；若是得知，請列舉出有關的創新科技項目或範疇、與及有關法規導致該創新科技未能順利發展的詳情；相關個案由政府那一個政策局或部門處理及如何處理，及處理結果為何；
- (二) 當局會否主動聯繫「學、研、產」創科業界，評估有那些創科項目或發展方向會與現存法規或固有商業模式產生發盾，例如是共享經濟、微支付等創新經濟模式下的服務，若發現有矛盾時會以什麼準則來處理有關矛盾；及
- (三) 當局會否從中擔當協助協調本港法規與創新科技產業發展的角色；若答案是會，會如何着手，例如會否設立特定的機制去處理，包括聽取業界有關意見，及在個案涉及其他部門或多個部門時協調處理？

初稿

避免航空機組人員出現疲勞

(6) Hon LEE Cheuk-yan (Written Reply)

It has been reported that nearly 1,100 reports of fatigue were received by Cathay Pacific Airways in 2014, up 38% compared to 2013. In one recently reported fatigue case, it has been alleged that on a freighter flown into Anchorage in July 2015, both pilots fell temporarily asleep and might have led to an unsafe event. In this connection, will the Government inform this Council:

- (1) whether the Civil Aviation Department (CAD) can confirm the above-mentioned reported fatigue case where both pilots had significant lapses of alertness, and whether the CAD has investigated into the case; if so, of the results of the investigation;
- (2) of the number of reports of fatigue received by all airlines in 2015 and whether the CAD has taken any follow up actions with the airline companies so as to reduce fatigue of pilots; if so, of the details of the actions taken; if not, the reasons for that;
- (3) whether the CAD has monitored time awake before flights and the effects on fatigue; if so, of the justifications of a 23-hour rule in the CAD Flight Standards CAD 371 - The Avoidance of Fatigue in Aircrews that requires up to 23 hours of wakefulness before completing a flight; and whether the CAD will review its guidelines in light of recent scientific research findings that 17 hours of wakefulness is equivalent to 0.05% of blood alcohol content and reduce the hours of wakefulness to avoid fatigue; and
- (4) whether the CAD has sat on any Fatigue Risk Management System Committee in the past five years; if so, of the number and frequency of such meetings; and whether the CAD will issue a new guideline to require all airline operators to set up Fatigue Risk Management System?

初稿

Regulation of online sale of travel related products

(7) 姚思榮議員 (書面答覆)

有不少市民向本人反映，他們在某些旅遊網站購買旅遊產品後發現貨不對辦並打算作出投訴，但由於營運有關網站的公司並非香港持牌旅行代理商，甚至沒有在港辦理商業登記，再加上有關交易透過海外伺服器進行，以致他們在港無法追討賠償。他們因此認為其消費者權益缺乏保障。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，每年政府部門及有關機構共接獲多少宗涉及旅遊網站的投訴，其中，非香港持牌旅行代理商及沒有在港辦理商業登記的數字分別為何；及
- (二) 就上述非香港持牌旅行社代理商及沒有在港辦理商業登記的旅遊網站，在互聯網上向香港居民銷售旅遊產品，以及在港宣傳有關產品的活動是否受現行法例規管；若然，詳情為何；若否，目前有無其他方面的保障，以維護消費者權益；及
- (三) 當局會否制定有關法例以進行規管這些無牌經營旅遊網站的行為，從而維護市民的消費者權益，並確保持牌旅行代理商可在公平的環境下經營；若會，詳情為何；若否，原因為何；在條例制定之前，當局有無臨時性措施，以增加消費者保障；若然，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Transport system in Tseung Kwan O District

(8) 葉國謙議員 (書面答覆)

增加房屋供應是今年施政報告的重點之一，政府擬發展將軍澳137區成為商業及住宅區，估計可容納約10萬人口。由於近年將軍澳的社區已日漸成熟，現時西貢及將軍澳的人口已超過46萬，鄰近137區私人屋苑全部落成後，該區人口預計超過50萬人口。政府可否告知本會，如何紓緩現時該區沉重的交通壓力：

- (一) 現時在繁忙上、下班時間，採用將軍澳線前往港島區乘客的人流數字；以及要等候多少班列車，才能成功上車？政府有否評估現有的鐵路系統，能否負荷該區將來的新增人口；
- (二) 政府會否考慮將康城站伸延至將軍澳137區；以及將此伸延部分再接駁至港島區(柴灣或筲箕灣)?若有，有沒有一個具體時間表？若否，原因為何；及
- (三) 政府會否考慮延長「將軍澳－藍田線」至將軍澳137區?若有，詳情為何？若否，原因為何？

初稿

Closure of Yen Chow Street Hawker Bazaar

(9) 黃碧雲議員 (書面答覆)

現時，深水埗欽州街臨時小販市場(下稱“欽州街市場”)內有數十個販賣布料的攤檔，主要顧客為時裝設計業從業員及修讀有關課程的學生，以及紡織製衣愛好者。政府於去年8月通知該等檔主，將永久關閉該市場，但沒有公布具體日期。政府於去年12月向持有小販牌照的檔主提出補償方案，包括交回小販牌照以換取特惠金，以及自行抽籤選擇或競投其他攤位繼續經營。在上月11日的回覆限期過後，仍有部分檔主拒絕接受補償方案。當局最近提出把有關攤檔安置到通州街臨時街市，但有檔主認為該市場不適合賣布。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局提出把欽州街市場的攤檔遷往通州街臨時街市的理據為何；有否調查有多少檔主拒絕接受該項安排；若有，結果為何；政府有否了解檔主對搬遷方案有保留的原因為何；
- (二) 有否研究其他處理方案，例如不遷不拆，或安置到同區其他官地；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 今年施政報告24段表示政府要支持本地時裝設計業，政府有否評估關閉欽州街市場對本港時裝設計業的發展會否帶來負面影響；若有評估，結果為何；若沒有評估，原因為何？
- (四) 鑑於食環署建議棚仔布販遷往通州街，唯該方案涉及露宿者安置，及通州街臨時停車場用地續期等問題，非食環署可單獨處理，政府有否計劃召開跨部門會議處理有關問題；若有，詳情為何？若否，原因為何？

初稿

Criminal offences committed by police officers

(10) 梁耀忠議員 (書面答覆)

近日有傳媒揭發多宗警員犯罪案件，包括威脅性工作者性交、涉嫌與毒販自編自導毒品罪案，以及涉嫌偽造學歷詐騙公帑等，令人質疑警隊成為犯罪溫床。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，警務人員的罪案比率，並按犯罪類別及犯罪動機列出分項數字；如否，會否進行統計；
- (二) 過去5年，上述警務人員犯罪案件的破案比率，並按犯罪類別列出分項數字；如否，會否進行統計；
- (三) 過去5年，停職候查的警務人員數目、停職日數以及薪酬總額為何；如否，會否進行統計；
- (四) 警隊跟進涉嫌犯罪警務人員的機制及程序為何；有何措施避免警員包庇同袍；
- (五) 警隊現時有否防止警員觸犯刑事罪行的機制，如否，原因為何以及會否設立相關機制；如有相關機制，政府會否成立獨立專責委員會，檢討上述機制的漏洞及如何防止問題惡化；如否，原因為何；
- (六) 會否考慮在警訊節目中，加入上述案例，提醒市民留意；及
- (七) 警務人員多番知法犯法導致公信力喪失，已經成為嚴重的社會問題，政府認為問題的根源為何；將會如何根治問題？

初稿

The monitoring and service quality of residential care homes for persons with disabilities

(11) 張超雄議員 (書面答覆)

近月，接連有數宗在殘疾人士服務機構中，出現有職員虐待服務使用者的事件，使相關智障人士的人權被侵害，實是不能容忍。鑒於這些情況不是單一事件，令社會擔心在院舍監察及投訴機制和在職員培訓上出現問題，有必要作出改善。部份殘疾人士院舍的服務使用者溝通及行動能力或有限制，他們不容易對虐待行為作出反抗，或向家人表達曾遭虐待，故提供更高標準的保障是十分重要。就此，政府可否告知本會：

- (一) 目前在《殘疾人士院舍條例》中，容許院舍申請「豁免證明書」而未需領得牌照，以期給予時間進行改善工程。目前取得牌照及豁免證明書的殘疾人士院舍數目如何，請分項列出津助殘疾人士院舍、自負盈虧殘疾人士院舍、私營殘疾人士院舍數目。另外，在豁免證明書的院舍中，請分項列出批出證明書的時期（12個月或以下、12個月以上至24個月或以下、24個月以上）；
- (二) 政府有否時間表讓所有殘疾人士院舍領得正式牌照，及有何政策協助院舍達到相關要求；
- (三) 自《殘疾人士院舍條例》於2013年6月10日全面實施後，殘疾人士院舍的違規及監管情況為何？請分項列出巡查次數及安排、違規類別及次數和相關的懲罰；
- (四) 對於院舍職員的培訓及資格上，政府會否考慮在各個職級設認證課程及註冊制度，以確保職員的操守及質素，同時可以讓院舍員工有晉升階梯，以穩定人手；及
- (五) 政府有何政策，以整體對殘疾人士作出監管及保障服務質素，避免同類事件發生？

初稿

Measures to promote the use of environment-friendly commercial vehicles

(12) 易志明議員 (書面答覆)

為改善路邊空氣質素和保障市民健康，環境保護署自2008年4月起，推出環保商用車輛稅務寬減計劃，以鼓勵車主轉用廢氣排放表現較佳的商用車。但有運輸業界表示，政府訂定的車輛認可標準走得太快及太前，在市場的選擇不足及配套未完善的情況下，如市場只有歐洲製造的車款及車輛製造商未就維修技術開放，只會令業界對申請稅務寬減卻步，成效有違政策的原意，就此，政府可否告知本會：

- (一) 自環保商用車輛稅務寬減計劃實施以來，政府每個財政年度批出的環保商用車的稅務寬減申請數目及所寬減的稅務總額，請註明當時的車輛認可標準並根據車輛類別(輕型貨車、中型貨車、重型貨車、私家巴士、非專營巴士、的士及特別用途車輛)分項說明及該類車輛佔當時新登記車輛的百分比；
- (二) 當局根據甚麼因素、數據及指標以決定是否進一步提升環保商用車的稅務寬減計劃下的車輛排放認可標準；
- (三) 有運輸業界表示，相對歐洲車輛，日本車輛的性能及價錢均較合乎本港中小企物流運輸業的要求，但現時環境保護署在決定提升環保商用車的稅務寬減計劃的車種時，並沒有考慮市場是否已有足夠的選擇，往往在只有數款歐洲車種特別是重型車輛於市場出現後，便急不及待地提升計劃的車輛認可標準，眾所周知，歐洲車一般較日本車為昂貴，亦未必適合亞洲的運作環境，故為取得平衡，當局會否考慮當每個車種均有歐洲及日本品牌供市場選擇後才進一步提升車輛標準的水平，如會，詳情為何；如不會，原因為何；
- (四) 至於車輛維修方面，業界反映由於政府並沒有仿效歐盟般強制汽車製造商必須開放新一代車種的維修技術，迫使車主回原廠維修；在沒有競爭下，維修費用相對昂貴，加上維修服務有限，維修時間增加，影響業界的營運，令業界的經營愈見困難。為保障消費者的權益，政府會否考慮仿效其他先進國家強制汽車製造商在引進新一代車種時，必須同時開放相關的維修技術，如會，詳情為何；如不會，原因為何？

初稿

Installation of television screens in major venues under the Leisure and Cultural Services Department

(13) 謝偉銓議員 (書面答覆)

康樂及文化事務署(康文署)據悉會為轄下的游泳池、體育館等場館，安裝電視屏幕，除播放政府及部門的宣傳短片外，亦提供予主辦單位播放賽事之用。據報，維多利亞公園游泳池於2013年重建啟用後，以17萬元裝置23部46吋電視屏幕。其後，有15部電視屏幕疑因受到潮濕環境影響出現故障而需被拆走。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局根據甚麼考慮因素和準則，決定各場館是否需要安裝電視屏幕及安裝的數量；
- (二) 當局在決定安裝前會否估算場館將來使用電視屏幕的情況，若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (三) 過去3年，當局有否統計轄下游泳池及體育場館使用電視屏幕的情況，包括使用的次數、時間、播放用途等；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (四) 當局有否就電視屏幕的使用和維修保養制定指引，若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (五) 當局如何處理維多利亞公園游泳池因受潮而需拆走的15部電視屏幕；會否重新安裝；若會，何時安裝；以及涉及的開支詳情為何；若否，原因為何；
- (六) 當局有否採取相應措施保護游泳池及體育場館現有的電視屏幕，若有，措施及涉及的開支詳情為何；若否，原因為何；及
- (七) 過去3年，當局就轄下游泳池及體育場館於安裝及維修保養電視屏幕的開支詳情分別為何？

初稿

Belt and Road Initiative

(14) 田北俊議員 (書面答覆)

行政長官於2016年施政報告中表示，香港特區政府將積極參與和配合國家落實「一帶一路」策略，而香港與「一帶一路」沿線國家互補性強，發展協同效應的潛力很大。他又表示香港的大小產業都可以從中發揮「超級聯繫人」的作用。就此，政府可否告知本會：

- (一) 上述本港「大小產業」實質包括甚麼產業和哪類型的企業，以及「超級聯繫人」一詞的具體意思；
- (二) 有否就香港在國家的「一帶一路」發展策略中的角色和作用進行過調查或研究；如有，詳情為何；如否，何以得出以上說法；
- (三) 本港的中小微企如何參與國家的「一帶一路」發展策略，並且從中得益；
- (四) 鑒於施政報告公布將成立由行政長官主持的「一帶一路」督導委員會及「一帶一路」辦公室，可否告知為何需要另外開設兩個新組織，而不交由現有相關的政府組織，包括同樣由行政長官出任主席的「經濟發展委員會」和「策略發展委員會」、中央政策組等負責；及
- (五) 就施政報告提出有關配合「一帶一路」策略的各項措施，當局有否具體的落實時間表、預計每年投入資源、預期成效和預計何時可見成效？

初稿

Removal of abandoned fishing nets from the seabed

(15) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近日接獲市民反映，指有量漁網遺留在香港海域的海床，該等漁網對瀕臨絕種的海洋生物構成嚴重威脅，近日更有綠海龜被單絲漁網纏死。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年，每年接獲有關瀕危海洋生物在香港水域內被漁網纏死的個案數目為何；
- (二) 當局有否調查現時在香港水域內，遺留在海床的漁網數量？若有，詳情為何？分佈情況為何？若否，當局不調查殘留漁網的原因為何；及
- (三) 當局有否計劃清理遺留在海床的漁網？若有，詳情為何？若否，當局不計劃清理殘留海床的漁網的原因為何？

初稿

Measures to encourage Hong Kong people to do more exercises

(16) 陳健波議員 (書面答覆)

食物及衛生局局長早前表示，逾六成港人運動量未達世衛標準。亦有調查發現，香港人每周僅花一至兩天進行十分鐘的運動。近年智能運動手帶興起，技術已發展於醫療保險中，將客戶的運動量連結至保費計算，透過應用程式紀錄運動數據，從而獲保費折扣，以經濟誘因形式鼓勵市民多做運動。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時有否就香港市民運動量進行定期的官方統計，例如每周進行帶氧運動及負重運動的時數、運動形式、步行數目、所消耗的卡路里數字等；若有，詳情為何；若否，政府會否考慮應用創新科技，例如上述的智能運動手帶技術，推出由政府部門（例如創新及科技局）或外判商運作的智能運動手帶，作官方性運動量統計，以供日後的醫療健康研究及長遠醫療規劃之用；
- (二) 當局目前有否評估以運動量提供各類優惠是否一項有效鼓勵市民多做運動的方法；若有，詳情為何；若否，原因為何；會否考慮推動此概念至其他行業，例如應用於醫療層面，假設市民達到一定的運動量，將可獲得相應的門診或藥物折扣優惠；若會，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 除了考慮以經濟誘因的形式鼓勵市民多做運動，政府會否改善及檢討現時相關部門所推行的推廣運動措施，例如康樂及文化事務署有否研究減低康體設施收費、增加康體設施，例如健身室的數目至不同地區，以及增加全民運動日的舉辦次數；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Implementation of the Qualifications Framework

(17) 郭偉強議員 (書面答覆)

就資歷架構的推行情況，政府可否告知本會：

- (一) 自資歷架構推行至今，每年成立行業培訓諮詢委員會(諮委會)的行業數目及名稱；有關行業現時的就業人數及其佔本港勞動人口的百分比；以及每個行業的諮委會制訂《能力標準說明》的進展；
- (二) 按行業及資歷級別劃分，列出現時已取得資歷架構下各級資歷的人數及其佔有關行業從業員總數的百分比；
- (三) 各行業推出過往資歷認可機制的年份、至今分別透過有關機制取得資歷認可的從業員人數，以及該等數字(i)按資歷級別分類的細分數字及(ii)佔有關行業從業員總數的百分比；
- (四) 目前有哪些行業的資歷架構，當從業員考獲國家勞動局的職業資格考試、英國的City & Guilds或ITEC的專業資格後，能夠毋須重覆受訓，直接取得相關程度的資歷架構級別；及
- (五) 資歷架構基金督導委員會(督導委員會)成立至今已超過一年，期間履行了甚麼職能及進行過甚麼工作；在本屆成員的餘下任期內，督導委員會的工作目標為何？

初稿

Statistics relating to obstetrics and gynaecology departments of public hospitals

(18) 梁家驪議員 (書面答覆)

鑑於近年醫院管理局公立醫院婦產科醫生的流失情況嚴重，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年(截至2015年12月31日計算)，各公立醫院婦產科部門整體求診人次為何？並列出以下分項數字；
 - (i) 產前預約數字；
 - (ii) 產前檢查門診求診人次；
 - (iii) 婦科新舊症的求診人次(包括泌尿婦科、婦科腫瘤科及生殖醫學及日間病房入院人次)；
 - (iv) 實際每年產子數字；
 - (v) 剖腹產子數目；及
 - (vi) 婦科的小型、中型、大型及超大型手術數目；
- (二) 過去五年(2011-2015年度)，各公立醫院婦產科部門各職級的全職醫生(包括顧問醫生、副顧問醫生/高級醫生、駐院醫生/接受專科受訓中的醫生)離職人數、離職率、離職時年資、及新入職醫生人數及年資為何，空缺是否全部被填補、等待填補時間。當局有何措施紓緩人手壓力；及
- (三) 本年(由2015年1月1日起計算，截至12月31日止)各公立醫院婦產科部門各職級的全職醫生數目分別為何？(包括顧問醫生、副顧問醫生/高級醫生、駐院醫生/接受專科受訓中的醫生)；當中各職級醫生與病人總數(包括產科及婦科)比例為何？其年資中位數為何？以此計算，每人平均需負責的生產、門診及手術數字為何？及各職級醫生每星期的平均工作時間(連當值)為何？

初稿

Asia Television Limited defaulting on payments of employees' wages

(19) 鄧家彪議員 (書面答覆)

去年，通訊事務管理局決定在2016年4月2日收回亞洲電視有限公司(下稱亞視)的本地免費電視節目服務牌照，可是距離交回牌照不足2個月，但亞視仍然拖欠員工薪金逾月的薪金，若情況持續惡化，員工很大可能在亞視交回牌照時仍未能追討其勞工權益，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去24個月，勞工處收到多少宗涉及亞視的欠薪個案(包括欠供強積金)，當中涉及的人數、追討的金額共多少；在經勞工處的協助下，有多少宗個案得以和解及撤回；而由勞工處轉到勞資審裁處或其他法院的個案又有多少；
- (二) 過去24個月，涉及亞視員工追討權益，因而交付勞資審裁處或其他法院的個案，有多少宗已作出裁決，當中亞視被裁定罪名成立的個案有多少；不成立、庭外和解、撤銷的數目又是多少；而法庭累判亞視罰款的次數及總額又是多少；
- (三) 勞工處是否有專門小組跟進亞視拖欠員工薪金及勞工權益，如有，有關小組的運作如何，由成立至今收到多少的投訴、當中展開多少個案調查、協助了多少曾任職及仍在職的員工；
- (四) 在處理亞視欠薪的事宜上，勞工處共有多少次派員向亞視瞭解，而處方有何方法協助工友；而就收到欠薪投訴直至結案，平均需要多少時間；
- (五) 除薪金外，當局是否知悉亞視的資產狀況及僱員強積金狀況，並監察其中的資產轉移及買賣事宜；如知悉，有關監管涉及哪些部門，他們的監察程度如何；
- (六) 過去政府有否因廣播條例的免費電視牌照政策，撥地或租地予亞視作廣播、製作或傳送之用，並因此而向亞視借貸，如有，詳情為何，有關資源是否已悉數收回；
- (七) 面對財政困難，亞視可能因欠薪等原因而難以維持牌照要求的廣播條件，甚至有機會提早停播，當局有否就此作出評估，

初稿

如有，有關評估是怎樣；面對突然停播而可能出現大量員工追索及失業，當局有沒有制訂應變的方法及預留人手，以防止亞視倒閉時員工的追索潮及大量失業問題；及

- (八) 當局會否要求其他獲得免費電視牌照的公司，以及香港電台電視部(將會接收模擬廣播)吸納亞視前員工，並鼓勵其他傳媒機構聘用亞視員工，如有，詳情為何？

初稿

Provision of public general outpatient clinic service for residents of Sham Sui Po, Yau Tsim Mong and Kowloon City districts

(20) 梁美芬議員 (書面答覆)

現時深水埗、油尖旺、九龍城三區內只有油麻地賽馬會普通科門診診所一間普通科診所提供星期日及假日門診服務，每到假日或公眾假期，深水埗和九龍城居民要去到油麻地、黃大仙、新蒲崗的普通科門診診所跨區求醫，或者無奈地到公立醫院急症室求醫。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去一年油麻地賽馬會普通科門診診所在星期一至六日間、星期日、公眾假期處理的每日平均求診個案數目。當局有否評估以上數字，認為該診所星期日、公眾假期門診個案數字是否處於合理水平；
- (二) 規劃署《香港規劃標準與準則》訂出每100000人將設置一間診療所/健康中心，但就沒有提到夜診、星期日及假日門診診所的標準比例。當局是以甚麼準則去決定深水埗、油尖旺、九龍城三區內只有油麻地賽馬會普通科門診診所提供星期日、公眾假期門診服務？是否有顧及到診所服務人口，求診者交通時間，對附近公立醫院急症室求診人數的影響等因素；
- (三) 當局會否考慮增加在深水埗、九龍城區內提供星期日及假日門診服務的普通科診所數目？如會，詳情為何，如否，原因為何；及
- (四) 深水埗居民期望石硤尾健康院盡快完成重置，並且在重置後提供星期日及假日門診服務。石硤尾健康院重置目前進展為何？政府能否承諾，石硤尾健康院重置後會提供星期日及假日門診服務，以解決深水埗區沒有星期日及假日門診服務的問題？

初稿

Various education-related funds set up by the Government

(21) 葉建源議員 (書面答覆)

特區政府設立多個與教育相關的基金項目，包括香港特別行政區政府獎學基金、優質教育基金、語文基金及資優教育基金等。其中香港特別行政區政府獎學基金(下稱“獎學基金”)的結餘在14/15年度已達23.7億元，然而行政長官在《施政報告》中提出再向獎學基金注資10億元，以分階段增加「特定地區獎學金」的名額至100名，每名學生資助額為12萬元，以鼓勵更多「一帶一路」國家的學生來港升學，令公眾關注政府運用基金是否用得其所。就此，政府可否告知本會：

- (一) 鑒於“獎學基金”現時仍有大量種子基金盈餘，以衍生足夠的投資回報，而每名學生資助額僅為12萬元。在這情況下，政府仍要繼續注資的理據為何；
- (二) 有否評估，當局把大量公帑注資在不同類型的教育基金，會否令大量教育經費被凍結，以影響其他教育項目開支承擔；及
- (三) 請列出上述所有基金項目資料，包括過去五年各基金的結餘、收入、開支及受惠人數？

初稿

Monitoring the administration by the trustee of an estate for charitable purposes

(22) 謝偉俊議員 (書面答覆)

律政司回應本人就管理華懋慈善基金(華懋基金)提出質詢時表示，一直關注已故龔如心女士遺產管理狀況。此外，律政司作為慈善事務守護人.....詳細研究終審法院裁定，華懋基金以受託人形式持有數百億元遺產，而不是以無條件饋贈形式接收遺產的判詞後，會積極跟進執行龔如心遺囑及細節。就此，政府可否告知本會：

- (一) 審閱臨時遺產管理人定期報告及與其保持聯營期間，有否發現任何疏忽、串謀違反信託或行政失當等損害慈善基金運作情況？如有，詳情為何；
- (二) 會否定時公布或按公眾查詢，披露將用作慈善用途的華懋基金的滾存及開支數據？如會，做法為何？如否，原因為何；及
- (三) 與相關持份者商討各項跟進執行龔如心遺囑安排事宜上有何進展？當中包括哪些持份者？需否向法庭尋求指示？預算何時方可就遺囑執行及安排，訂出方案？