

(Revised)

(重訂本)

立法會

*Legislative Council*

立法會CB(3)620/15-16號文件

2016年5月27日內務委員會會議文件

定於2016年6月8日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- |      |                     |              |
|------|---------------------|--------------|
| (1)  | 張宇人議員               | (口頭答覆)       |
| (2)  | 陳偉業議員               | (口頭答覆)       |
| (3)  | 梁志祥議員               | (口頭答覆)       |
| (4)  | 麥美娟議員               | (口頭答覆)       |
| (5)  | 潘兆平議員               | (口頭答覆)       |
| (6)  | 鍾國斌議員               | (口頭答覆)       |
| (7)  | 梁君彥議員               | (書面答覆)       |
| (8)  | 李卓人議員               | (書面答覆)       |
| (9)  | 陳恒鑾議員               | (書面答覆)       |
| (10) | 陳志全議員               | (書面答覆)       |
| (11) | 姚思榮議員               | (書面答覆)       |
| (12) | 何俊仁議員               | (書面答覆)(新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |              |
| (13) | 張超雄議員               | (書面答覆)(新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |              |
| (14) | 黃碧雲議員               | (書面答覆)(新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |              |
| (15) | 林大輝議員               | (書面答覆)       |
| (16) | 梁家騮議員               | (書面答覆)       |
| (17) | 涂謹申議員               | (書面答覆)       |
| (18) | 郭偉強議員               | (書面答覆)       |
| (19) | 謝偉俊議員               | (書面答覆)       |
| (20) | 陳克勤議員               | (書面答覆)       |
| (21) | 馮檢基議員               | (書面答覆)(新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |              |
| (22) | 陳家洛議員               | (書面答覆)       |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

“Ladies’ nights” ruled to be discriminatory on the ground of sex

# (1) 張宇人議員 (口頭答覆)

許多酒吧業界向本人反映，他們對於4月13日區域法院就一宗關於「女士之夜」(即向女顧客收取較男顧客為低的入場費)的案件所作的判決感到驚訝和失望，擔心日後使用「女士之夜」等招徠手法，開拓女性客源的市場時均被指觸犯性別歧視。有關訴訟是由平等機會委員會(平機會)代表一位男士根據《性別歧視條例》(第480章)，向一間娛樂場所的東主提出，指該娛樂場所舉辦的「女士之夜」屬性別歧視，最終在被告缺席下，獲區域法院判決勝訴。業界指出，「女士之夜」的做法由來已久，是業界常用的營銷手法，志在吸引更多顧客，並不存在性別歧視的成份。有關訴訟亦已引起社會關注和討論，部分輿論更質疑平機會是否矯枉過正。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局會否進行諮詢或民意調查，了解市民對「女士之夜」或「男士之夜」等推銷活動的看法是否正面？他們會否認為以優惠價吸引某性別顧客的營銷手法屬於性別歧視？是否同意把有關營銷手法列入《性別歧視條例》的豁免範圍等等？如會，諮詢的時間表及有關詳情為何？如否，原因為何；及
- (二) 當局會否研究修訂《性別歧視條例》，給酒吧、餐飲服務、酒樓食肆等經營者，進行「女士之夜」或「男士之夜」等商業推廣及營銷的行為提供豁免？如會，詳情為何？如否，原因為何？

# 初稿

## Regulation of debt collection agencies

### # (2) 陳偉業議員 (口頭答覆)

政府在二〇一二年七月四日的本會會議答覆本人的質詢時表示，警方非常重視打擊收債公司的違法收債活動。然而，本人得悉，收債活動對債務人造成滋擾的情況近期有惡化趨勢，而且銀行、財務公司、電訊服務公司、美容服務公司及補習導師僱用收債公司追收顧客欠款的情況亦仍然普遍。政府可否告知本會：

- (一) 自2012年至今，每年市民就收債公司的滋擾行為向警方舉報的個案數字為何；
- (二) 鑑於上述情況，政府會否重新考慮接納香港法律改革委員會在二〇〇二年發表的《規管收債手法》報告書中提出的建議，訂立一項騷擾債務人及他人的刑事罪行，以及設立法定的發牌制度監管收債公司；若會，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 會否考慮推出新的執法措施，以遏止收債公司以滋擾手法追討欠債；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Provision of cultural and arts facilities in the community

# (3) 梁志祥議員 (口頭答覆)

2013年康樂及文化事務署曾計劃在天水圍興建一座博物館中央文物貯藏大樓，將分散在港九新界多處地點的藏品集中，令文物得到更妥善的保護和管理。大樓除設有專科文物修復工作室外，更會有新界西北區首個專題展覽廳，然而至今大樓建成仍遙遙無期。民政事務局早前支持「美善之都」社群藝術計劃，以壁畫、地畫創作及水墨階梯等將藝術文化帶入社區，但元朗及屯門區卻有相關的藝術設施。就此，政府可否告知本會：

- (一) 博物館中央文物貯藏大樓的籌備進展為何；新界西北區遲遲未有專題展覽廳的原因為何；
- (二) 位於元朗及屯門區的壁畫、地畫創作及水墨階梯等的籌備工作進展及詳情為何；如何落實將藝術文化帶入社區；及
- (三) 就增加市民欣賞文物及藝術館藏的機曾及水平有何政策及措施？

# 初稿

## Prevention of abuse of the personal data listed in the Land Register

# (4) 麥美娟議員 (口頭答覆)

據報，今年初有人透過土地註冊處的土地紀錄中取得一個私人住宅單位業主的個人資料，並用作冒充該單位業主透過地產代理放售單位，騙取買家所付的訂金。上述情況顯示土地登記冊所披露的個人資料可能會被人利用作不法行為，引發私隱風險，損害資料當事人的利益。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年，當局有否成功就濫用土地登記冊中個人資料的個案作出檢控；如有，數字為何；及該等個案的處理程序為何；
- (二) 有何措施確保土地紀錄中的個人資料不被濫用，以保障個人私隱；如有，詳情為何；及
- (三) 針對濫用土地登記冊內個人資料的情況，當局會否考慮加強相關措施，包括(i)紀錄查冊服務人士的個人資料、(ii)要求使用櫃位查冊服務的人士確認知悉土地登記冊的目的、使用限制及濫用所取得資料的不良後果、(iii)要求查冊人士須就擬使用所獲得資料的目的作出聲明，以及(iv)修訂《土地註冊條例》，以明確規定濫用土地紀錄中個人資料的人士須付上刑責；如會，詳情為何；如否，原因為何？

# 初稿

## Safety management issues relating to public works

# (5) 潘兆平議員 (口頭答覆)

發展局於去年底推出「發展局工務工程安全管理系統檢討諮詢」，檢討工務工程合約內要求的安全管理系統，當中包括刪減工地安全工作項目的開支，以節省合約安全支付計劃的開支。另一方面，特首梁振英亦在今年的施政報告中表示，因近年建造成本持續上升，數項大型工程嚴重超支，政府有必要加強控制工程成本。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局以何種方式收集業界相關持分者對諮詢的意見，請列出諮詢了的組織和機構名稱及何時會公布諮詢結果；
- (二) 當局如何評估大幅削減安全支付計劃開支，對工業安全的影響；及
- (三) 在勞工處有指引建議僱主在工作場所為僱員提供一些保障工作安全的設施，如預防熱疾病在工作場所要有通風設備、足夠的飲用水以至額外的休息時間等，但這些指引並無法律的約束力，若在工務工程的投標要求大幅刪減安全支付開支，如何確保僱主能遵守相關指引？當局會否考慮立法規定僱主在酷熱工作場所，必須提供充足的通風措施、足夠的飲用水以及額外的休息時間等，以確保工作安全？如會，詳情為何？如否，原因為何？

# 初稿

## Overcharging by telecommunication companies and unauthorized use of telephone accounts

# (6) 鍾國斌議員 (口頭答覆)

本人近日接到一間中小企求助，指該公司在今年3月初收到電訊公司來電，通知其長途電話服務遭「勾線」，為防止同類情況再發生，須另加密碼保護，該公司按指示加密，但當4月收到電話帳單時，却發現收費由慣常繳付的560港元，大幅增加至近4萬港元，當中包含了該公司未曾致電過的長途電話收費。經查詢後證實是長途電話服務遭「勾線」，並非該公司使用，但電訊公司要求該公司自行負責，不然便會停止其線路，勢將影響該公司業務運作。該公司先後向消費者委員會及通訊事務管理局求助，但消委會指個案屬商業機構，並非個人投訴不受理，而通訊事務管理局則指事件只涉錢銀糾紛而不受理。就此，政府可否告知本會：

- (一) 近年涉及商業機構的電訊服務投訴有多少？是否有上升趨勢？當中有多少涉及商業機構被盜用線路及電訊公司無理收費，請提供過去三年的數字，並分別列出投訴類別；
- (二) 消費者向商戶購買貨品或服務作私人使用而遇上糾紛時，可以向消委會作出投訴；然而，若投訴涉及商業運作，或以公司名義購入產品或服務，消委會則不會受理。這個案中的公司向消委會投訴時却因投訴人屬公司名義使用電訊服務而被拒受理，請問現時有何法定機構向中小企業或商業機構的消費提供保障；及
- (三) 當電訊商遇上客戶電話有可疑撥打紀錄時，應該有責任即時向客戶查詢，甚至暫停服務，以免客戶損失，通訊事務管理局會否與電訊商研究設立機制，為撥打長途電話次數設定上限，並加入確認程序，保障電訊用戶權益，也可避免電訊商與消費者的爭拗？



# 初稿

## Implementation of the nutrition labelling scheme

### # (7) 梁君彥議員 (書面答覆)

《2008年食物及藥物(成分組合及標籤)(修訂：關於營養標籤及營養聲稱的規定)規例》，旨在推行營養資料標籤制度，而有關制度涵蓋在食物標籤上的營養標籤和營養聲稱兩類營養資料。由二零一零年七月一日起，大部分預先包裝食物上需要有營養標籤，但條例豁免銷量小的食物；這些食物會在包裝上附有圓形、正方形或長方形的標貼以表明其豁免資格，但包裝上不能載有營養聲稱。就此政府可否告知本會：

- (一) 當局由二零一零年七月一日至今，有否主動抽查營養標籤的內容是否與食物營養相乎，如有，請詳列抽查次數、違規宗數、原因及罰則，如無主動抽查，原因為何；
- (二) 當局由二零一零年七月一日至今，有否接獲投訴，指食物與營養標籤的內容並不相乎，如有，當局有否跟進及詳情為何；及
- (三) 就獲豁免的食物，當局有否抽查這些食物包裝上有否載有營養聲稱，如有，詳情為何，如無，原因為何？

# 初稿

## Combating illegal parking in the Central District

### # (8) 李卓人議員 (書面答覆)

根據傳媒於本年2月中報道，不少司機認為政府提出於中區實施道路收費先導計劃，對改善中環交通擠塞問題的效用不大，而違例泊車才是造成塞車的主要原因。有傳媒連續多日視察中環一帶道路，發現繁忙時間最少有過百輛汽車違泊，當中更包括政府高官的座駕。另一方面，當局曾表示，就中區交通恆常嚴重擠塞的問題會加強執法，以打擊區內違例泊車之情況。然而，有民間團體在本年3月中於中環畢打街及遮打道現場視察違例泊車情況，發現違例泊車情況非常嚴重，包括在不當地方上落客貨及不遵守交通指示停泊等，總結3天的觀察及統計，兩條道路錄得共1,617架次違泊，期間卻只錄得13次警員上前勸喻或票控，即平均近124架次違泊才有1次的警方勸喻或票控。調查期間即使適逢「港島交通日」，然而兩條道路同日共錄得1,226架次違泊，卻只有共6次警方勸喻或票控，平均近204架次違泊才有1次的警方勸喻或票控，所謂「加強執法」，似乎只是虛張聲勢。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局會否制定措施，以身作則，杜絕政府車輛違例泊車的現象，以協助舒緩中區交通擠塞的問題；如會的話，詳情為何；及
- (二) 當局到底是否有決心打擊違例泊車，以及如何落實加強執法，以改善中區交通嚴重擠塞的問題？

# 初稿

## The problem of biting midges

# (9) 陳恒鑾議員 (書面答覆)

根據報導，剛過去的四月份打破五十五年以來同期最潮濕的紀錄，使蠓患滋生的風險持續增加。蠓是較蚊細小的昆蟲，通常結隊出現，故被蠓叮咬後很容易出現數十處紅腫的地方。加上，蠓與蚊一樣亦能傳染疾病，曾有外國個案顯示，蠓的唾液有機會誘發過敏反應，使患者出現休克甚至死亡。故此，政府可否告知本會：

- (一) 於過去三個月，當局接獲有關蠓患投訴的每月數字為何；另外，於過去三年，當局接獲有關蠓患投訴的每年數字為何；
- (二) 當局有否紀錄任何有關蠓患引發傳染病的數字，如登格熱、日本腦炎、寨卡病毒等；如有，詳情為何，如無，原因為何；
- (三) 目前坊間有不同種類的「蠓貼」捕捉「蠓」，當局有否於公共場所中使用；同時有否對不同牌子及種類的「蠓貼」進行成效研究；如有，詳情為何，如無，原因為何；
- (四) 當局於短期之內有否制訂應對蠓患的預防措施；如有，詳情為何，如無，原因為何；及
- (五) 當局會否於未來制訂任何中期及長期計劃及措施以應對蠓患；如有，詳情為何，如無，原因為何？

# 初稿

## Security arrangements during the visit of the Chairman of the Standing Committee of the National People's Congress

# (10) 陳志全議員 (書面答覆)

全國人民代表大會常務委員會委員長張德江在今年五月中來港訪問三日，並出席「一帶一路高峰論壇」。警方因應張德江訪港，將保安安排定為反恐保安行動級別，在灣仔君悅酒店、會議展覽中心及多個訪問途經地點設立保安區，派駐警力作嚴密監察，保安區內禁止人群聚集，多處要封路和改道。就此，政府可否告知本會：

- (一) 警方在此次行動中，使用的水馬及鐵馬，出勤的警員人數、警犬數目、車輛數目和所涉及的部門為何；
- (二) 警方設立保安區的法理依據為何；警方拒絕透露保安區的具體範圍，有否考慮此做法可能違反《公安條例》中，須就保安禁區範圍刊憲的規定，如有，詳情為何；如否，原因為何，以及預計因警方無理拘捕，而向當局提出民事索償的宗數及金額為多少；
- (三) 鑒於現時的保安安排，都較前國家領導人胡錦濤及溫家寶訪港為高，警方將張德江訪港的保安安排定為反恐保安行動級別的原因為何；
- (四) 警方在保安區內的告士打道花園、菲林明道花園、港灣道花園劃為公眾活動區(下稱"示威區")，讓公眾示威。但示威區遠離張德江下榻的酒店，更以雙重水馬包圍，警方有否評估以上措施剝奪了公眾集會及示威的自由；及
- (五) 因應警方要求，正在施工的灣仔中環灣仔繞道工程及沙中線工程需在張德江訪港期間停工四日，受工程停工影響而導致收入減少的工人數目為何；以上工程停工所造成的損失金額為何，這些損失是否由政府以公帑承擔？

# 初稿

## Laying off of staff by Hong Kong Disneyland

# (11) 姚思榮議員 (書面答覆)

香港迪士尼樂園(下稱“迪士尼”)為香港政府與美國迪士尼公司(下稱“母公司”)共同投資興建。項目建造初期，香港特區政府為迪士尼注資32.5億元，基建工程投資為136億元。特區政府作為迪士尼大股東，現時佔有52%的股權。根據政府於1999年進行的評估，迪士尼會在40年間為香港經濟最高可帶來1,480億元的巨大經濟效益。當年預計迪士尼2005年啟用所直接及間接創造的就業機會達18400個，並在20年內增加至35800個。然而2015年財政年度，迪士尼的全職僱員人數只有5300人，另僱用2500名兼職僱員，與建造初期預期相差甚遠。最近，迪士尼裁員近百人，引起社會關注。迪士尼有別與一般的旅遊項目，是由香港政府主導並投資興建，目的是帶動經濟發展及創造就業。迪士尼裁員，顯示母公司在香港市場的發展路向發生變化，香港特區政府是大股東，裁員安排理應得到知會。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局是否提前知悉迪士尼的裁員安排？若然，當局對裁員安排的態度為何？若否，當局不獲通知的原因為何；
- (二) 這次裁員安排是否顯示，迪士尼母公司會否暫停對第一期的擴建項目縮減投資，即在現有園區內停止擴建及增加景點；及
- (三) 上海迪士尼樂園將於6月16日開幕，在內地掀起一股熱潮，內地民眾爭相到訪樂園。反觀香港迪士尼樂園已有十年歷史，面積亦較細，面對競爭香港迪士尼樂園應如何面對挑戰，未來有何發展計劃，以保持競爭力及吸引力？

# 初稿

## Public lighting in rural areas

# (12) 何俊仁議員 (書面答覆)

有關在新界鄉郊地區安裝公共路燈事宜，政府可否告知本會：

- (一) 按18區列出，截至2016年3月底為止，新界各鄉郊區申請加裝街燈而尚未獲安裝的累積數目是多少；
- (二) 按18區列出，過去五年，新界各鄉郊區申請加裝街燈的數目分別是多少；
- (三) 就安裝公共路燈的數目，路政署有沒有就各區設立配額制？如有，過去5年，新界各鄉郊區獲配的街燈配額分別是多少；
- (四) 過去3年，路政署有否檢討有何措施可加快處理有關安裝路燈的申請？如有，檢討的詳情為何；
- (五) 當局會否就加裝新界鄉郊區街燈訂立服務承諾？若有，服務承諾是怎樣？若否，原因為何；及
- (六) 當局會否考慮改用太陽能街燈？若會，何時實施？若否，原因為何？

# 初稿

## Commissioning non-profit-making organizations to operate support service centres for ethnic minorities

# (13) 張超雄議員 (書面答覆)

過去多年，民政事務總署一直透過定期招標，邀請非政府機構於全港營辦六間少數族裔人士支援服務中心及兩間分中心，向少數族裔人士提供支援服務。據了解，民政事務總署的評審委員會，以若干準則來揀選非政府機構營服務，當中包括考慮該機構的服務經驗、過往表現、提供少數族裔人士支援服務的能力，以及相關的服務網路串連及與其他團體合作的能力。然而，本人近日得悉在最近的招標中，民政事務總署把原來已有10年營辦經驗、有良好聲譽及服務質素的葵涌區少數族裔人士支援服務中心的合約，改判給只有3個月服務經驗的非政府機構接手，令人質疑政府是否有其他政治考慮，而違反公平服務競爭的原則作出此項決定。就此，政府可否告知本會：

- (一) 民政事務總署是否已改變「考慮該機構的服務經驗、過往表現、提供少數族裔人士支援服務的能力，以及相關的服務網路串連及與其他團體合作的能力」作為評審服務投標的考慮標準，又或改變該因素所佔的評分比例；如有，改變的原因及新的評審標準為何；
- (二) 如否，就葵涌區的少數族裔人士支援服務中心個案，當局就捨棄年資深、服務好的非政府機構，而選擇經驗短、服務質素成疑的非政府機構原因為何；
- (三) 聞說新中標的非政府機構因跟內地機關關係較好而被成功揀選，當局又有何回應；及
- (四) 鑑於民政事務局將於今年第三季展開新一輪為內地來港定居未滿七年及少數族裔人士服務的鄰里互助計劃，並就此正進行招標工作，請問計劃的各項評審標準為何，各項目所佔的評分比例分別為何？

# 初稿

## Pesticide maximum residue limits/extraneous maximum residue limits for concerned “pesticide-food” pairs

# (14) 黃碧雲議員 (書面答覆)

本年1月，申訴專員公署發表調查報告(報告)，報告發現在《食物內除害劑殘餘規例》(《規例》)內，並不包括油麥菜、白蘿蔔、蓮藕和豆芽，換言之，除害劑(即農藥)的殘餘限量並不適用於這些蔬菜。以油麥菜為例，報告指食安中心得悉其科學名稱與「葉用萵苣」不完全相同，故油麥菜不再屬於附表I第1部所列的任何一類食物。其後，食物安全中心發言人於5月6日回覆傳媒的查詢時，表示：“現行《規例》附表1所列的最高殘餘限量／最高再殘餘限量的「除害劑－食物」組合共有7 083項，涵蓋360種除害劑...根據中心現時對蔬果的分類，「油麥菜」和「白蘿蔔」分別屬於「葉菜類蔬菜」和「根菜類和薯芋類蔬菜」。就沒有制定最高殘餘限量的本地特色食品，在檢測到除害劑殘餘時，中心會根據法例規定，採用風險評估以斷定食用有關食物會否危害或損害健康。”就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否在申訴專員發表報告後，將油麥菜和白蘿蔔重新歸類至「葉菜類蔬菜」和「根菜類和薯芋類蔬菜」？若然，當局將這些蔬果重新歸類的手續和程序的詳情為何；
- (二) 報告內所提及的蓮藕和豆芽現時屬於《規例》內那一種食物類別；
- (三) 現時有多少種本地特色食品未能歸類，請列出有關食品名稱；及
- (四) 在360種除害劑中，有多少種屬高毒性的除害劑，請列出除這些除害劑的名稱？



# 初稿

## Review of section 39E of the Inland Revenue Ordinance

# (15) 林大輝議員 (書面答覆)

鑒於當局曾表示放寬第39E條的限制存在實質困難，包括該些在內地使用的機械或工業裝置是否產生應在香港課稅的利潤、是否只用作製造售給有關港商的貨品、有否曾被轉售，以及是否已被其他人申索了有關的折舊免稅額等，政府可否告知本會：

- (一) 會否與內地協商解決該些實質困難；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (二) 鑒於當局曾表示如放寬第39E條的規定，可能會出現避稅漏洞，有否仔細評估出現所謂的避稅漏洞的可能性和影響；如有，詳情為何；如否，為何提出這個說法？

# 初稿

## National study programmes for staff of the Hospital Authority

### # (16) 梁家騷議員 (書面答覆)

醫院管理局(以下簡稱「醫管局」)於四月二十日回覆本人在立法會提出有關「香港醫生國情研習班」(以下簡稱「國情班」)培訓課程書面質詢，本人作出以下跟進。政府可否告知本會：

- (一) 根據醫管局之回覆，國情班課程內容包括內地學者及官員講授國家不同範疇的制度及政策，例如醫療體制改革，以及到內地醫療機構參觀及訪問等行政培訓主導的課程內容；而是次國情班其中主要對象為初級醫生，他們主要職責為處理前線臨床工作及為專科執業資格考試作出準備。局方在回覆中沒有解釋國情班對初級醫生的臨床培訓有何裨益，加上參與者來自不同專科的醫生，此一般性質的參觀交流課程，如何有效提升他們的專科學術水平；
- (二) 如醫管局旨在透過國情班為初級醫生提供行政培訓，為何不推薦初級醫生參與Management 101等恆常舉辦的基礎行政培訓課程？而局方並無回應初級醫生以往可有獲得推薦參加由其他機構舉辦之相類似行政培訓課程；
- (三) 局方在回覆中列出新加坡衛生部、加拿大病童醫院、澳洲醫療服務標準委員會、國際醫療品質協會、國際醫院聯會、新加坡的醫療資訊及管理系統協會、海外及本地大學、香港醫學專科學院及不同專科學會等機構為近年之培訓伙伴及交流機構；而中央人民政府駐香港特別行政區聯絡辦公室作為中華人民共和國中央人民政府（國務院）在香港特別行政區的代表機構，運作性質跟上述與醫療衛生有關之機構完全不同。局方接受此等官方政治機構贊助之準則為何？以及過往有否接受其他類似之政治機構贊助；及
- (四) 根據早前報導，參與為期一週的國情班之醫生所享的有薪研習假期為特別額外批准，不會由原來的有薪研習假期限額所扣除；反之，初級醫生應考專科資格考試只能獲批每次最多1.5天之有薪研習假期，而參與其他學術交流進修之課程的假期亦會由員工原本的有薪研習假期限額所扣除，為何參與此跟臨床工作並無直接關係之國情班可獲「特事特辦」？

# 初稿

## Holders of Two Way Permit committing crimes in Hong Kong

# (17) 涂謹申議員 (書面答覆)

最近，於沙田發生一宗傷人案，警方就事件拘捕一名持雙程證、來港旅遊的人士。事主擔心警方讓疑犯保釋外出，讓其有機會潛返內地、逍遙法外。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，持雙程證人士於香港犯案的數目為何，請按罪行分類表列；
- (二) 過去5年，警方就有關個案提出正式起訴的數目為何；
- (三) 過去5年，有關人士被起訴後返回內地，沒有再次到港紀錄的數目為何；
- (四) 過去5年，有關人士被判有罪並入獄的數目為何，請按刑期長度分類表列(例：

刑期	少於 1 年	1 至 3 年	3 至 10 年	10 年以上
數目				

)；

- (五) 如有關人士犯案後返回內地，警方有何措施確保有關人士回港協助調查；
- (六) 如有關人士身處內地時，警方有否邀請內地相關部門協助執法；若是，有關程序為何；若否，原因為何；
- (七) 警方或入境處現時有否建立入境黑名單，即知悉有關人士再次入境時，將立即提出拘捕；若是，現時黑名單內累計有關人數為何；若否，原因為何；及
- (八) 警方及入境處有否建立互通資料的系統；若是，系統詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Nominal wage index and real wage index

# (18) 郭偉強議員 (書面答覆)

政府可否告知本會，在過去5年，本港公務員、附表一所列行業及附表二所列職業組別的「名義工資指數」、「實質工資指數」和「就業人數」(指數以2004年為100)？

附表一  
指數(2004年=100)

選定行業		2011	2012	2013	2014	2015
製造	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
建造	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
機電	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
進出口貿易及批發	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
零售	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
住宿及膳食服務活動	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
中式餐館及酒樓	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
快餐店	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
酒店	名義工資指數					
	實質工資指數					

# 初稿

	就業人數					
運輸服務	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
汽車及電單車維修服務	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
金融及保險	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
地產活動	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
物業管理	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
保安服務	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
清潔服務	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
專業、科學及技術活動	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
銀行	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
個人服務	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
安老院舍	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
所有選定行業	名義工資指數					

# 初稿

	實質工資指數					
	就業人數					

附表二  
指數(2004年=100)

職業組別		2011	2012	2013	2014	2015
督導級及技術員級人員	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
文員級及秘書級人員	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
技工及操作工	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
服務人員	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
其他非生產級工人	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					
所有選定職業	名義工資指數					
	實質工資指數					
	就業人數					

# 初稿

## The “Belt and Road” Initiative

# (19) 謝偉俊議員 (書面答覆)

早前立法會辯論「一帶一路」議題，我提修訂案建議特區政府與中央政府商討下列發展方案：

- 在港設亞投行地區總部，藉此吸引50多個成員國來港設辦事處，創就業機會。
- 利用本港一萬多億人民幣資金池，在港發人民幣債券；為「一帶一路」政策附各國龐大基建提供資金，並為投資者提供資金回報及出路。
- 善用港交所下倫敦金屬交易所將香港發展為人民幣定價商品及期課交易市場。

建議成立的「一帶一路」研究委員會，會否研究上述發展方案？如今預算研究人手、時間為何？如否，原因為何？

# 初稿

## Control on infestation of biting midges

# (20) 陳克勤議員 (書面答覆)

今年是近55年來最潮濕的4月，有利蠓繁殖，助長蠓患滋生。康文署多個人造草足球場及公園成為蠓患重災區。雌蠓吸血時會分泌唾液，令皮膚紅腫痕癢，當中含有致敏物質、病毒和寄生蟲，或會在人體誘發過敏反應，外國就曾因過敏性休克而死亡的個案，政府應正視蠓患。就此，政府可否告知本會：

- (一) 截至今年5月，被蠓叮咬後的求診個案數目為何；與去年同期相比，其升幅為何；
- (二) 香港暫時只有監察可傳染登革熱的白紋伊蚊蚊患指數，未有監察蠓患的數字，未能知悉個別地點內蠓分佈的廣泛性，當局可會考慮對蠓作出監察，若會，詳情為何；若否，原因為何；
- (三) 當局可會進行大型滅蠓活動，若會，會否使用特殊噴劑及其詳情為；若否，原因為何；及
- (四) 政府會否加強宣傳及教育市民如何預防蠓患，若會，詳情為何；若否，原因為何？



# 初稿

## Promotion of healthy dietary culture

# (21) 馮檢基議員 (書面答覆)

較早前，英國建議向飲品商徵收「糖稅」，以降低各類飲品含糖量，緩解兒童癡肥問題，擬訂糖稅根據含糖量分成兩級，飲品每一百毫升含糖五克以上的飲品每件徵收六便士(約港幣七毫)；每一百毫升含糖八克以上的飲品徵收八便士(約港幣九毫)，政府會把估計約五億二千萬英鎊稅款收入用於資助學校體育活動，預計新稅項將於兩年後正式實施；此外，美國政府早前亦公布對包裝食品營養標籤的改革措施，包括要求食品製造商在標籤上新增「添加糖」的含量，並要標明佔每日最高攝取量的百分比等，以加強國民對食品可能含過量糖分的認知。另外，世界衛生組織就兒童肥胖的問題於年初發表報告，呼籲各國政府應該限制不健康食品的市場營銷，並應考慮對含糖飲料額外徵稅，以減少兒童肥胖問題。然而，已成立一年多的降低食物中鹽和糖委員會，卻仍停留在以業界自願參與和自律方式，建議推行自願性標籤制度，只提供食品的簡便鹽糖資訊，就此，政府可否告知本會：

- (一) 成立逾一年的降低食物中鹽和糖委員會具體工作為何；未來在降低食物中鹽和糖的策略和手段；當局有否評估仍停留在業界自願參與和自律方式，對推動降低食物中鹽和糖含量，以及減少市民攝取過量鹽和糖的成效；若有，結果為何；
- (二) 當局會否參考上述國家的措施和世界衛生組織的建議，以更有力的方式包括立法和徵稅，規管食物或飲料中糖和鹽的含量，限制不健康食品和飲料充斥市場；若否，原因為何；及
- (三) 當局會否引入其他措施和方法去推動健康的飲食，如禁止不健康食品和飲料的電視廣告在兒童和家庭時段播放，禁止針對兒童不健康食品和飲料的行銷活動；從餐廳到快餐店，以至整個食品生產鏈，去鼓勵和參與研究改變甜和鹽度的配方；在公眾地方增設飲水機設施(包括在本人多次要求在公共屋邨範圍內的公園及遊樂場增設飲水機)；限制在公眾地方的自動售賣機販賣不健康食品和飲料等，若否，原因為何？

# 初稿

## Caring of trees

# (22) 陳家洛議員 (書面答覆)

申訴專員公署於去年底展開了針對政府當局的樹木管理政策的主動調查，較早前亦特別就西半山般含道石牆樹遭移除事件展開調查，反映政府現行的樹木管理政策可能存在問題；就香港的樹木管理政策，政府可否告知本會：

- (一) 現時政府各部門需要負責管理的樹木數目分別是多少；各部門用於樹木管理的人手和器材的數目是多少；請按個別部門、人手的職級和器材的類別提供分項數字；
- (二) 自般含道石牆樹遭移除後，政府當局會否檢討針對石牆樹的保育和管理措施；若會，有關檢討工作的方向、工作計劃、工作時間表和最新進度是甚麼；若不會，原因是甚麼；
- (三) 政府當局會否考慮設立單一部門負責所有樹木管理工作；若會，新部門的組建工作的具體計劃詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼；及
- (四) 政府當局會否在本立法年度內開展訂立樹木法的工作，包括就法例內容進行公眾諮詢；若會，有關立法工作的最新進度是甚麼；若不會，原因是甚麼？