



# 公民黨15年免費教育政策倡議書

## 立法會議員陳家洛

### 2016年1月



# 公民黨 15 年免費教育政策倡議書

立法會議員陳家洛

2016 年 1 月

香港幼兒教育在多方面與國際趨勢脫節，主要因為教育局只有十二年免費教育政策，把「學前」幼兒教育交由市場供應，形容是「充滿活力的私人機構（private sector）」，只肯作出極低度管理，公共財政的支持則是見步行步，欠缺政策上的承擔。今天香港政府的幼兒教育開支佔本地生產總值 0.16%，遠低於發達國家平均的 0.6%的水平。

公民黨的教育政綱包括「推行十五年免費教育」，其政策支部及個別成員一直與教育界緊密溝通，研究和合力爭取「兒童為本」和「教顧並重」的免費幼兒教育，以期盡快擺脫種種教育市場化和商品化的敗象。

一般而言，除了要求增撥資源促成免費幼兒教育外，公眾同樣關注公帑能否得到善用。為此，本人於 2013 年至 2015 年間先後進行 4 次關於幼兒教育的實證調查，以瞭解現時幼兒教育的運作情況、幼兒教育界和公眾對免費幼稚園教育政策的期望以及公眾對免費幼稚園教育委員會報告的意見。本報告將總結上述 4 次調查的結果，並據有關結果及社會的關注提出政策建議。讀者可以根據本文的數據和建議，分析及評價政府日後正式推出的政策。

## 免費幼兒教育政策的理念和選項

### 一、幼稚園運作現況

本人於 2013 年 6 月公佈有關幼稚園運作現況的調查結果。鑒於免費幼稚園教育政策應只會涵蓋非牟利幼稚園，故是次調查只集中於非牟利幼稚園。整項調查過程中本人向全港所有幼稚園發出問卷，並收回 140 多份來自非牟利幼稚園的問卷。

經整理調查所得的數據後，本人發現非牟利幼稚園在學券制度下面對的最大問題是校舍問題。調查結果顯示僅有 15%的非牟利幼稚園擁有自置校舍，亦即大部份幼稚園均需要租用校舍辦學，其營運成本受租金升降的影響非常大。雖然大部份幼稚園均是向政府部門、公共機構或非牟利團體租用校舍，但這亦不代表它們均



享有遠比市值租金優惠的租金，租用私人處所作校舍的幼稚園情況自然不問而知。

調查又發現相當部份的幼稚園校舍租約竟短過 3 年，也就是說不少幼稚園學生均需要在就學期間面對最少一次校舍租約期滿的情況。租約期滿反映的問題可以是租金調升甚至拒絕續租。一旦幼稚園校舍業主拒絕續租，受影響的學生便會被迫轉校，出現猶如天水圍德怡幼稚園的情況，令家長和學生徬徨不已。

調查最重要的研究結果，是政府推行免費幼稚園教育政策時必須考慮和回應幼稚園在校舍方面的安排。如何為受資助幼稚園提供租金資助和處理幼稚園校舍的長遠規劃和供應，將會是社會能否接受政府的政策建議的關鍵因素。

## 二、幼稚園業界的政策期望

於 2014 年 2 月，本人公佈了免費幼稚園教育政策第二階段調查的結果，該次調查主要針對各間非牟利幼稚園的校長，搜集他們對免費幼稚園教育政策下某些具體政策原則的意見。整項調查共收回約 110 份問卷，經分析後本人發現幼稚園業界對部份政策方向均有相當大的共識。

首先，超過八成回應認同免費幼稚園教育政策下對幼稚園的資助模式應該參考現行津貼中小學的資助模式，也就是說受訪者均認為日後政府對幼稚園的資助，應該脫離現時學券制度的思維，改為與資助中小學看齊。

在學位分配模式方面，幼稚園業界的分歧相對較大，約六成受訪者認同可參考官津中小學的學位分配辦法，把大部份學位按學生的居住地區分配，並保留一部份供幼稚園校方自行分配。雖然如此，亦有約三成受訪者認為受資助幼稚園應可自行分配全數學位。

在課程方面，九成受訪幼稚園均認為教育局只宜提出方向性的課程指引，並讓幼稚園享有較大的自由度編訂校本的課程。幼稚園業界在這方面的意見可謂相當一致，政府當局實應予以高度重視並尊重。

同樣獲幼稚園業界接近一致共識的是要求政府推行免費幼稚園教育時，同時制訂適用於所有受資助幼稚園的幼稚園教師薪級表。調查結果顯示九成半的受訪者均認同上述原則。事實上幼稚園業界多年來一直爭取訂立幼師薪級表，不少教育團體亦提出同樣訴求，政府當局在落實相關政策時，不可避免地在這方面需要作出回應。

在校舍方面，受訪者中六成認為政府應向需要租用校舍的受資助幼稚園提供租金津貼，另外亦有約三成半受訪者認為政府當局應為受資助幼稚園安排校舍。綜合上述兩個觀點，可以看出約九成半的受訪者均認同政府在免費幼稚園教育政策下需要在校舍方面對受資助幼稚園提供部份或全面的支援。同時，大部份幼稚園亦表示政府當局應該為幼稚園校舍的面積和設施制訂劃一的標準。

在書簿費和雜費方面，則有近七成幼稚園認同政府當局可以為幼稚園的書簿費和雜費設定上限，這表明大部份幼稚園也願意照顧家長的負擔能力，避免因過高的書簿雜費引致免費幼稚園教育政策變得名不副實，政府當局在提出具體的免費幼教政策時應同時在這方面提出措施，確保家長的經濟負擔真正獲得紓緩。

總的而言，該次調查的結果反映了幼稚園業界對政策的共同期望，包括幼師薪級表、校舍的標準和資助以及資助模式等。我們也應該以此等共識作為審視政府提出的具體政策方案的重要指標和原則。

### 三、公眾對免費幼教政策的期望

第二階段的免費幼稚園教育政策調查反映幼稚園業界在不少政策原則均表現出相當的共識，本人於 2014 年 6 月進行第三階段調查研究，收集社會大眾對幼稚園業界已達共識的政策措施的意見。整項調查共訪問了 2,029 名市民，調查報告亦於 7 月公佈。調查發現大眾基本上也接受幼稚園業界的共識，也在公眾的角度補充了其他對免費幼稚園教育政策的期望。

幼稚園業界大部份均同意按照官津中小學的學位分配機制分配受資助幼稚園的學位，七成受訪市民亦同意這一點。在課程編制方面，約六成市民認同幼稚園業界在課程編製方面的立場，即由教育局發出統一的課程指引並由個別受資助幼稚



園編訂校本課程。雖然市民對此的同意比例未達壓倒性，但明顯地社會亦不反對把更多的課程自主權交予受資助幼稚園。

在校舍方面，社會大眾的觀點與幼稚園業界相當一致，大部份市民均認為政府應為受資助幼稚園訂立校舍面積和設施的標準。社會在這方面的共識相當明顯，政府當局在考慮為受資助幼稚園提供校舍支援的同時，也應該順應民意制訂校舍質素的標準。

在書簿雜費方面，大部份市民均表示受資助幼稚園的書簿雜費應該經由教育局審批，避免幼稚園透過調升書簿雜費增加學校收入。結果顯示家長均不希望免費幼教政策落實後仍然需要承擔高昂的書簿雜費。如果以此民意方向加上幼稚園業界同意訂立書簿雜費上限，將是政府處理受資助幼稚園書簿雜費水平的重要參考原則。

該次調查亦曾問及市民認為何時是落實免費幼教政策的合適時間，八成受訪者均表明應立即落實有關政策。顯示早在 2014 年中社會已有強烈聲音要求政策盡快落實，也間接反映了對政府和免費幼稚園教育委員會的工作進度的不滿。據此，政府實在不應再拖延落實免費幼教，否則將難以取信於民。

#### 四、幼稚園業界對資助模式的意見

在第二階段的調查中，幼稚園業界在資助幼稚園的模式方面表達了相當一致的共識，希望獲免費幼稚園教育政策資助的幼稚園，應該參考現行津貼中小學的資助模式訂立資助機制。但是隨着免費幼稚園教育委員會的工作不斷進展，社會均意識到政府的取態根本不會考慮以此模式資助幼稚園，而是傾向採取一筆過撥款的模式處理。

有見及此，本人於 2015 年 4 月至 5 月期間，進行了第四階段的調查，向全港幼稚園發出問卷並成功收回 208 份問卷，集中就幼稚園的資助模式搜集意見。調查結果顯示幼稚園大部份均反對以一筆過撥款的形式進行資助，反而幼稚園業界傾向按照幼稚園的營運模式分開訂立資助機制，因半日制、全日制及長全日制幼稚園的成本結構不盡相同，不應以統一機制計算資助水平。

在校舍租金資助方面，調查結果發現業界就租金資助的水平仍未能達致明顯共識。部份幼稚園認為政府應全數資助租金，部份則認為政府可只資助部份租金。有鑒於此，本人認為向受資助幼稚園提供全數或部份租金津貼均應只屬過渡性安排，長遠而言政府應為所有受資助幼稚園安排校舍。這樣，幼稚園便不需要再以租用處所的形式辦學，租金資助水平如何製訂的爭議便可完全避免。

基於本人提出長遠由政府為受資助幼稚園安排校舍的建議，本人認為政府應立即檢討香港的規劃準則內有關幼稚園學位的規定。因為現時的規劃標準指幼稚園學額的半日制和全日制比例為 3 比 1，此比例卻與現實情況相去甚遠。根據最新的統計數字，幼稚園半日制、半日與全日混合制和長全日制的比例是 2 比 5 比 3，因此政府實在有需要重新檢視相關的規劃標準，並按經檢討的規劃標準規劃將來的幼稚園校舍供應，以及訂立供應的時間表。

上述調查結果和衍生的政策考慮補充了第二階段調查結果所建立的政策原則框架。本人認為政府當局應該正視幼稚園業界的清晰訴求，盡力提出符合業界期望的方案。

### **承擔和勇氣遜預期的梁振英**

公民黨認為政府必須正視幼兒教育界和社會的訴求，籌劃公共資源增長幅度和為現行政策造成範式轉移（paradigm shift）。可惜梁振英選擇了欠缺教育政策經驗的吳克儉做教育局局長，因為局長的個人能力及表現一直備受批評，要求他下台的声音從未間斷，教育局為局長撲火和處理危機而疲於奔命，影響免費幼稚園教育的籌備工作。

2013 年初，政府始決定成立免費幼稚園教育委員會，以兩年的時間研究有關政策並向教育局提交報告，繼而由政府當局決定何時及如何推行免費幼稚園教育政策，期間只會「優化」一些現有措施。委員會運作期間更花了不少時間辯論免費幼兒教育的必要性，讓人感覺政府借委員會來拖延落實社會期待已久的十五年免費教育。



至 2015 年 4 月免費幼稚園教育委員會的報告公佈，該「報告」以「兒童優先 給他們一個好的開始」為題，但縱觀整份報告，當中提出的免費幼稚園政策建議與幼稚園業界和家長的訴求實在相距甚遠，報告從頭到尾都有「期望管理」的意味，因若政府當局完全按照委員會報告的建議落實免費幼教，僅有約六成的非牟利幼稚園的學童能夠真正享受免費幼稚園教育，其他則因就讀長全日制幼稚園或幼稚園校舍需繳付市值租金而仍然需要繳付學費。意味委員會提出的並非真正的免費幼稚園教育，「兒童優先」之說實在不知從何說起。如果政府當局真的把兒童的福祉放在首位，就應該向受惠於政策的幼稚園提供全額資助。

資助模式方面：報告中建議以半日制幼稚園的運作成本計算免費幼稚園教育政策下的資助水平基準，至於全日制（每日 7 小時）或長全日制（每日 10 小時）的幼稚園和幼兒照顧服務則只能獲最多 30%的額外津貼。公民黨認為這樣的計算對全日制或長全日制的幼稚園並不公平，因整份報告中根本沒有提及 30%的比例是根據甚麼理據或研究結果而制訂。單就運作時間而言，長全日制甚至全日制的幼稚園的運作時間比半日制幼稚園多出 50%，以 30%作為額外津貼的上限實在未必能為全日制和長全日制的服務提供足夠的資源，使它們在資源運用上能與半日制學校公平競爭。

委員會既然知悉香港雙職父母對生育和照顧幼兒必須面對的困難，本應了解全日制及長全日制幼稚園學額的客觀需要，加上當政府亦承認要增加此類幼稚園學額的同時，便應該將全日制及長全日制的幼稚園也包含在免費幼稚園教育政策全額資助內，令整個政策達到真正免費、符合公平對待的基本原則。

教師與學生比例方面：報告建議把幼稚園的教師與學生比例由現時的 1 比 15 下調至 1 比 12，並提出幼稚園校長可以不計算入教師與學生比例之中。公民黨原則上支持有關建議，因這可增加受資助幼稚園的教師人手，但公民黨並不同意委員會主張修訂有關比例可以應付全日制和長全日制幼稚園的資源需求的主張。降低幼稚園的師生比例固然可以增加幼稚園的教師人手，但此比例同時適用於所有受資助幼稚園，即學生人數相等的半日制和長全日制幼稚園的教師人數將會一樣，這並不利於全日制或長全日制幼稚園吸納人才，因全日制和長全日制幼稚園若不能聘請更多教師，教師的工時將會很長，再加上這些教師不會獲得額外的薪酬津貼，挽留人才的能力亦相應降低。

因應上述情況，公民黨建議政府當局擴大全日制和長全日制幼稚園的教師編制，在 1 比 12 的師生比例基礎上增加若干名教師的編制至 1 比 10，避免造成全日制及長全日制教師工作量遠高於半日制幼稚園教師的情況。

幼師薪級表方面：根據公民黨曾經進行的調查研究結果，無論是幼稚園業界還是公眾人士，均同意在免費幼稚園教育政策下，政府當局應參照現時中小學教師的模式，訂立幼稚園教師的薪級表，但是委員會的報告則只提出幼稚園教師的薪酬指標。對此，公民黨表示失望，亦質疑此舉缺乏說服力，只會進一步打擊資深幼稚園教師。

教師薪金資助上限：委員會建議受資助的幼稚園的教師薪酬資助上限以幼稚園教師薪酬的中位值計算，這個計算方式參照現時一筆過撥款制度下給予社會服務機構的薪酬資助上限計算方式。根據調查所得，幼兒教育界普遍反對採用近以社會服務界一筆過撥款的資助模式向幼稚園提供資助，因此委員會的建議同樣是違反社會共識的做法。

以教師薪酬水平中位值作為資助模式的計算基礎，變相限制每所受資助的幼稚園資深幼師的數目，因為受資助的幼稚園根本不可能維持一個由超過一半資深幼師組成的教學團隊。這情況下不但幼師的工作穩定性受到衝擊，也不利於幼稚園保留和承傳其教學經驗，就此公民黨反對以薪金水平中點作為薪酬資助上限，而應該以實報實銷的模式，全數資助幼稚園教師的薪金開支。

校舍租金津貼方面：委員會建議以同區公共屋邨的相若幼稚園的租金作為釐定資助額上限的參考，向受資助的幼稚園提供校舍租金津貼，意味着租用私人物業為校舍的幼稚園需要向家長收取租金差額，導致家長不能享受真正的免費幼稚園教育。公民黨認為在政府同意為所有受資助幼稚園安排校舍的前提下，全數資助幼稚園的校舍租金是可以考慮的過渡性安排。

為此，公民黨建議政府立即開展詳細的校舍規劃工作，並訂立完整的時間表，務求安排所有受資助幼稚園於一定時間內遷入由政府當局安排的校舍，這樣不但可以促成真正的免費幼稚園教育，更可以讓政府掌握未來一段租金津貼的預算，減低提供租金津貼可能造成永遠向業主輸送利益的印象。



幼稚園校舍的規劃：委員會建議政府當局需要檢討現行的《香港規劃標準與準則》中有關幼稚園學額供應的規定，公民黨對此表示支持，因現時的規劃準則規定半日制和全日制幼稚園學位供應比例是 3 比 1，但根據最新的統計數據，幼稚園半日制、半日與全日混合制和長全日制的比例是 2 比 5 比 3，因此現行的規劃準則已經追不上學生的要求。公民黨認為政府當局必須立即開展有關修訂工作。

上述各點的分析均說明一點，就是即使推行委員會建議下的免費幼稚園教育政策，仍然有家長因為不同的原因需要承擔幼稚園的營運開支，享受不到他們期望已久的免費幼稚園教育。即使委員會建議政府向經濟有困難的家庭提供額外資助，也改變不了無法落實全面免費幼教的事實。

總括而言，「我要真免費幼教」是公民黨的核心訴求，免費幼稚園教育委員會提出的明顯是偷工減料的貨色。無論是營運開支或是租金津貼，以至幼師的薪級表等，都沒有積極切實回應我們的意見和強烈訴求，而一筆過撥款的模式更會帶來對行業生態的負面影響。我們要求教育局真正落實免費幼稚園教育政策，讓所有兒童真正得到一個好的開始。假免費幼教的推行絕對不能成為梁振英政府已兌現政綱的藉口。

### **對 2016 年施政報告的要求**

近日有消息指特首會在 2016 年施政報告中公佈具體的免費幼稚園教育政策，多間傳媒已率先以政府消息的形式披露政府建議的免費幼稚園教育政策及相關的具體措施。本人將根據上述多個階段的調查結果對該等政策建議作出評論。

首先，政府建議於 2017 年起落實免費幼教政策，本人相信社會對此會甚為失望，因市民早已清晰表達希望立即落實免費幼稚園教育政策。因此，政府當局應考慮能否於 2016 年 9 月開始落實免費幼教政策。

在資助模式方面，據報政府的取向是只會全數資助非牟利半日制幼稚園的開支，資助水平約為每年每名學生 30,000 元，資助額以幼稚園的收生人數計算。這種資助模式其實與現時「錢跟人走」的學券制度思維沒有分別，只是把政府的資助額稍為調高，這明顯與幼稚園業界期望的資助制度存在很大距離。更重要的是若幼

稚園學生人數偏低，幼稚園獲得的資助額將極為有限，不少規模較小的幼稚園將未必能夠獲得足夠的資源，連基本營運亦出現困難，不是向家長收取費用，就是結束經營。

此外，政府建議在基本的半日制資助額之上，為全日制及長全日制幼稚園分別提供額外 30%和 60%的資助。這個方法表面上公平，但如果幼稚園分上午、下午的模式運作，就獲得更多的支持，變相不鼓勵開辦非半日制的幼稚園。本人認為幼稚園業界的訴求相當清晰，除非政府當局詳細解釋額外津貼的建議水平已足夠全日制和長全日制幼稚園正常運作，否則政府應採納幼兒教育界的意見，重新考慮全日制和長全日制幼稚園的全面資助方式。

在校舍租金津貼方面，現時已披露的資料表明政府無意全數資助幼稚園校舍的租金，而是把租金津貼的上限定為幼稚園獲得的基本資助額的 15%或市值租金的一半，並以較低者為準，也就是說幼稚園有可能需要向家長收取附加費用以應付租金，造成家長在實質上未能享受免費幼稚園教育。本人理解要處理這個問題並非容易，不過政府當局長遠必須在社區內提供足夠的幼稚園校舍，使非牟利幼稚園不需要再花費高昂租金租用私人物業為校舍。因此，政府當局應盡快檢討有關幼稚園校舍的規劃準則，並訂立供應幼稚園校舍的時間表。

消息透露的政府建議中，令人最難接受的是政府完全漠視幼兒教育界制訂幼師薪級表的強烈訴求。政府提出的四級幼稚園教職員薪酬水平，並沒有考慮幼稚園教師的年資，結果造成行業難以保留人才，未能晉身較高階層的幼稚園教師很容易跌入薪酬水平的瓶頸，不利於行業的人力資源發展。政府當局應慎重考慮設立幼師薪級表的建議。

### **結論：幼兒教育的新景象**

當然，教育界和公眾的其他關注如融合教育、少數族裔幼童需要、學位分配、課程編訂、校舍標準、雜費安排及推動研究等方面的建議，政府都不能忽視。本人要求政府盡快就這些環節提出更全面及具體的政策措施，名符其實的推動真正的免費幼教政策。



最後，希望政府和議會能認真審視報告反映的意見和建議。政府亦切勿認為今次推出了「半桶水」的方案就可以為十五年免費教育的政策的制訂工作畫上句號。即使用政府最樂觀的估計，今天的方案僅能令約六至七成的學生享受免費幼教，本人促請政府承認有關「免費幼稚園教育」的政策仍未完成，往後仍需認真回應本人在這份報告中重點提及的幼稚園校舍和更具彈性的資助模式予全日和長全日的幼稚園。本人深信社會已經有共識拿出更多的資源進一步發展香港的學前教育，為香港的下一代帶來優質的學習環境。

附錄：公民黨 4 次實證調查結果

參考資料：

教育統籌委員會（2010），《學前教育學券計劃檢討報告》。

《香港規劃標準與準則》（2011 年 3 月版本）。

香港教育學院「教育政策論壇」15 年免費教育工作小組（2012），《全面資助幼兒教育：落實十五年免費教育建議書》。

非牟利幼兒教育機構議會（2012），《全面資助及發展優質非牟利全日制幼兒教育建議書》。

香港教育學院（2012），《家長選擇與學前教育學券計劃的全港性研究》。

香港審計署（2013），《香港審計署報告》第三章：《教育局「學前教育學券計劃」》。

香港保護兒童會及香港教育學院特殊學習需要與融合教育中心（2014），《幼師支援有發展障礙幼兒意見調查》。

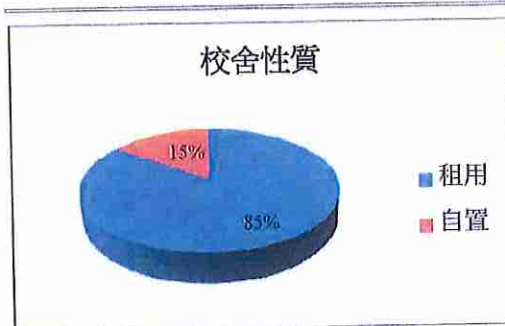
免費幼稚園教育委員會（2015），《兒童優先——給他們一個好的開始》。

免費幼稚園教育大聯盟（2015），《對免費幼稚園教育委員會報告的十大提問》。

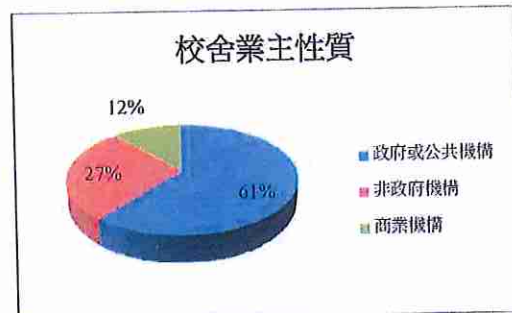
Hong Kong Unison (2015), Research on Kindergarten Support and Attitude towards Ethnic Minority Students in Hong Kong.

## 第一階段免費幼稚園教育調查數據

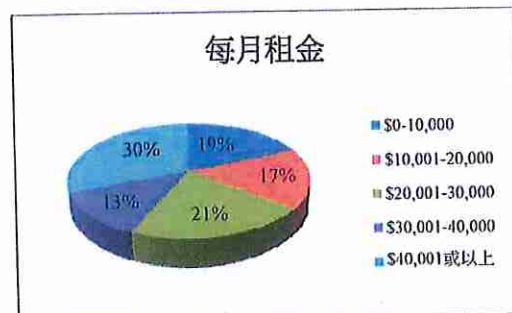
校舍性質	數目	百分比
租用	120	85%
自置	21	15%
total	141	100%



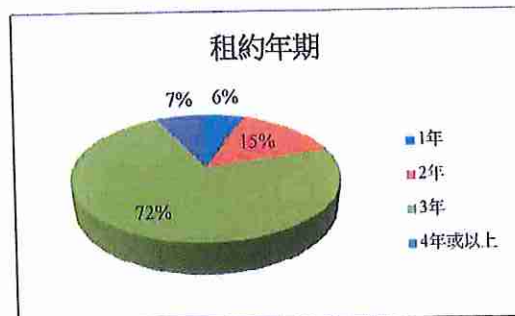
校舍業主性質	數目	百分比
政府或公共機構	85	61%
非政府機構	38	27%
商業機構	16	12%
total	139	100%



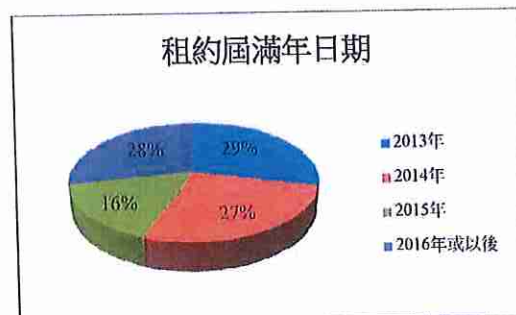
每月租金	數目	百分比
\$0-10,000	18	19%
\$10,001-20,000	16	17%
\$20,001-30,000	20	21%
\$30,001-40,000	12	13%
\$40,001或以上	29	31%
total	95	100%



租約年期	數目	百分比
1年	5	6%
2年	13	15%
3年	63	72%
4年或以上	6	7%
total	87	100%



租約屆滿年日期	數目	百分比
2013年	23	29%
2014年	21	27%
2015年	13	16%
2016年或以後	22	28%
total	79	100%



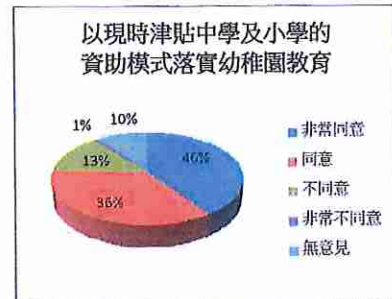


## 第二階段免費幼稚園教育調查數據

數目 百分比

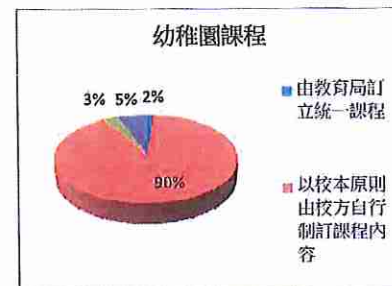
### 以現時津貼中學及小學的資助模式落實幼稚園教育

非常同意	44	40%
同意	40	36%
不同意	14	13%
非常不同意	1	1%
無意見	11	10%
回應總數	110	100%



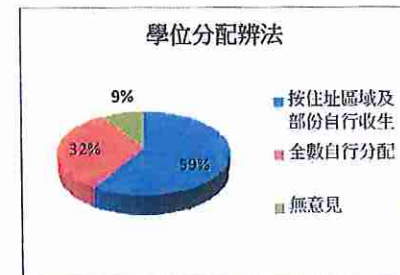
### 幼稚園課程

由教育局訂立統一課程	2	2%
以校本原則由校方自行制訂課程內容	99	90%
自由訂立課程內容	3	3%
無意見	6	5%
回應總數	110	100%



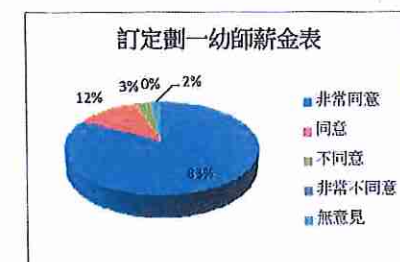
### 學位分配辦法

按住址區域及部份自行收生	65	59%
全數自行分配	35	32%
無意見	10	9%
回應總數	110	100%



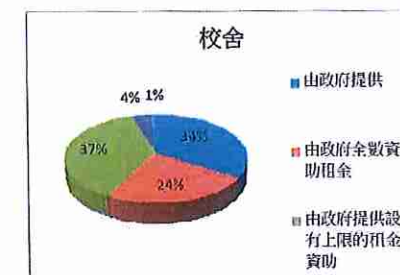
### 訂定劃一幼师薪金表

非常同意	92	83%
同意	13	12%
不同意	3	3%
非常不同意	0	0%
無意見	2	2%
回應總數	110	100%



### 校舍

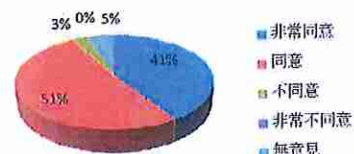
由政府提供	37	34%
由政府全數資助租金	27	24%
由政府提供設有上限的租金資助	41	37%
無意見	4	4%
其他	1	1%
回應總數	110	100%



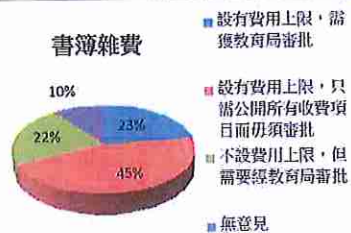
制訂校舍面積和設備標準		
非常同意	45	41%
同意	56	51%
不同意	3	3%
非常不同意	0	0%
無意見	6	5%
回應總數	110	100%

書簿雜費		
設有費用上限，需獲教育局審批	25	23%
設有費用上限，只需公開所有收費項目而毋須審批	50	45%
不設費用上限，但需要經教育局審批	24	22%
無意見	11	10%
回應總數	110	100%

制訂校舍面積和設備標準



書簿雜費





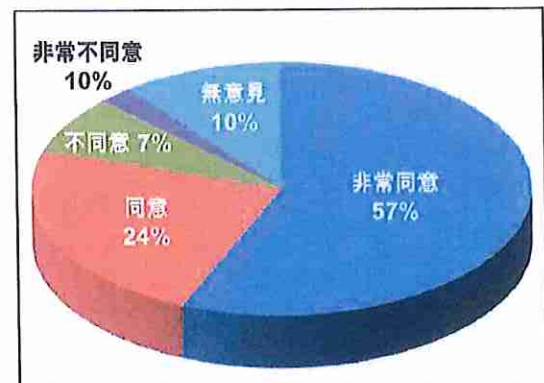


## 免費幼稚園教育調查數據

數目 百分比

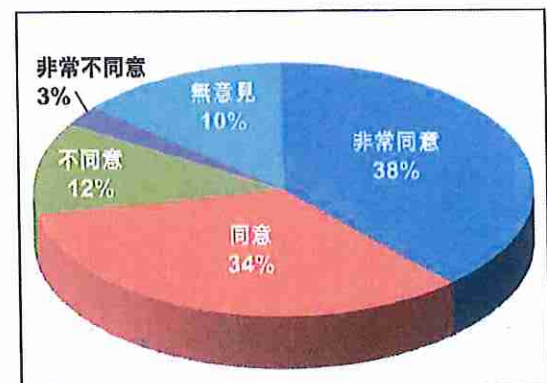
### 你是否同意香港必須立即落實免費幼稚園教育？

非常同意	1,149	57%
同意	475	23%
不同意	149	7%
非常不同意	46	2%
無意見	210	10%
回應總數	2,029	100%



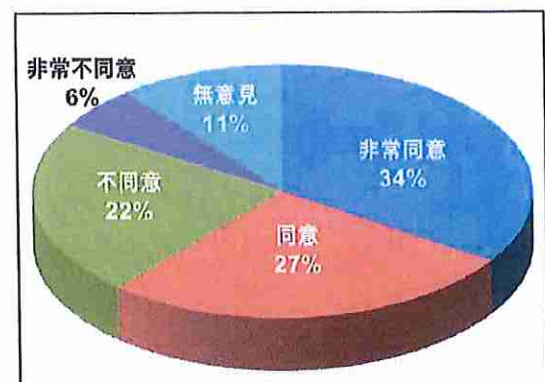
### 你是否同意受資助的幼稚園應實行類似現時津貼小學的派位制度？

非常同意	777	38%
同意	683	34%
不同意	239	12%
非常不同意	53	3%
無意見	277	14%
回應總數	2,029	100%



### 你是否同意受資助的幼稚園必須根據由教育局制訂的課程指引編訂教材？

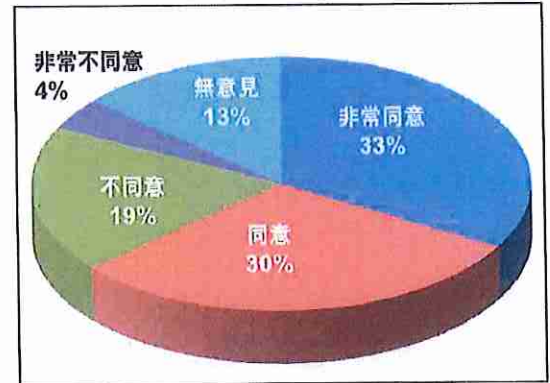
非常同意	697	34%
同意	550	27%
不同意	454	22%
非常不同意	112	6%
無意見	216	11%
回應總數	2,029	100%



數目 百分比

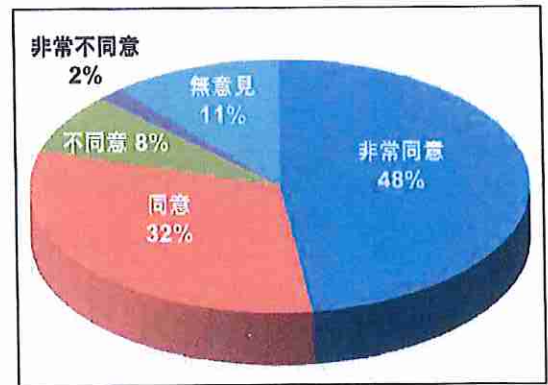
**你是否同意政府必須為所有受資助的幼稚園安排校舍？**

非常同意	679	33%
同意	613	30%
不同意	382	19%
非常不同意	83	4%
無意見	272	13%
回應總數	2,029	100%



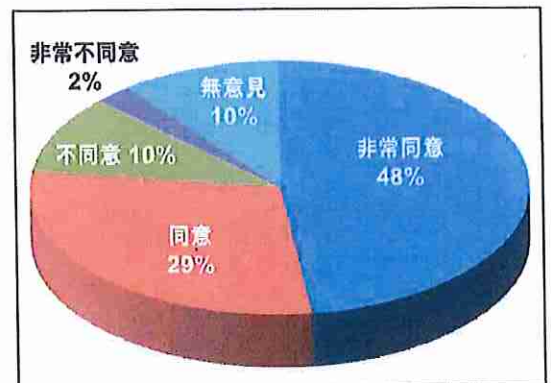
**你是否同意受資助的幼稚園必須符合一定的面積和設施標準？**

非常同意	975	48%
同意	643	32%
不同意	156	8%
非常不同意	35	2%
無意見	220	11%
回應總數	2,029	100%



**你是否同意受資助的幼稚園的書簿費和雜費等必須獲教育局審批？**

非常同意	975	48%
同意	594	29%
不同意	202	10%
非常不同意	49	2%
無意見	209	10%
回應總數	2,029	100%



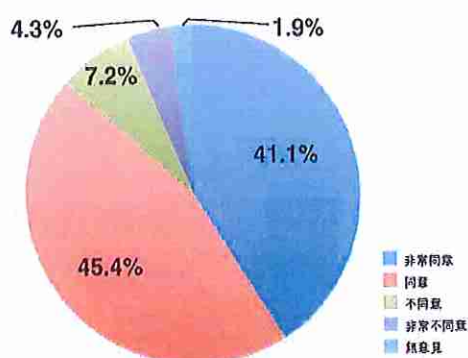




## 第四階段免費幼稚園教育調查數據

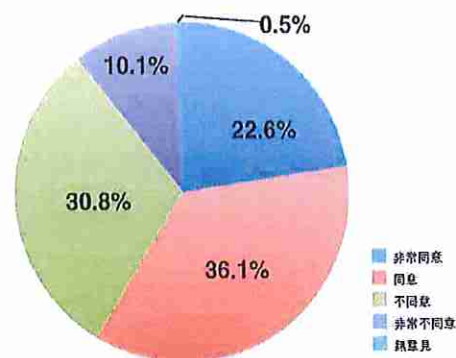
你是否同意政府當局應按照受資助幼稚園的運作模式向半日制、全日制和長全日制提供三個不同水平的資助額？

	數目	百分比
非常同意	85	41.1%
同意	94	45.4%
不同意	15	7.2%
非常不同意	9	4.3%
無意見	4	1.9%
回應總數	207	100%



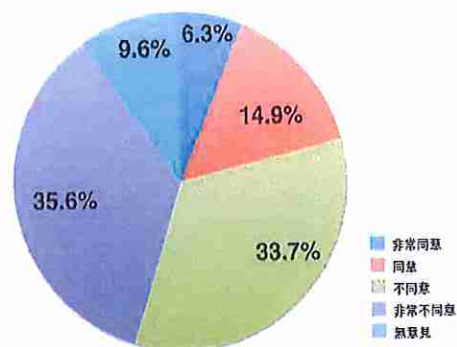
你是否同意以每間受資助幼稚園的學生人數計算每間幼稚園的資助額？

	數目	百分比
非常同意	47	22.6%
同意	75	36.1%
不同意	64	30.8%
非常不同意	21	10.1%
無意見	1	0.5%
回應總數	208	100%



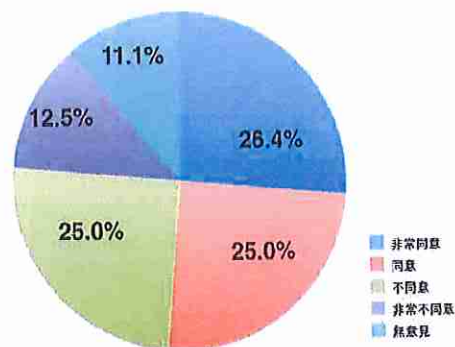
你是否同意落實免費幼稚園教育政策時，參考目前政府資助社會服務機構的做法，以「一筆過撥款」(block grant)的形式向各間受資助幼稚園提供資助？

	數目	百分比
非常同意	13	6.3%
同意	31	14.9%
不同意	70	33.7%
非常不同意	74	35.6%
無意見	20	9.6%
回應總數	208	100%



你是否同意政府在未能提供合適校舍的情況下，向受資助幼稚園提供全額(100%)的校舍租金津貼？

	數目	百分比
非常同意	55	26.4%
同意	52	25.0%
不同意	52	25.0%
非常不同意	26	12.5%
無意見	23	11.1%
回應總數	208	100%



你認為幼稚園的師生比例應定為：

	數目	百分比
1比15 (不計算校長)	18	8.7%
1比12 (不計算校長)	52	25.0%
1比10 (不計算校長)	124	59.6%
其他	11	5.3%
無意見	3	1.4%
回應總數	208	100%

