

## 救救我们的孩子

我是一個家長亦是多年前曾教書(中學)，現不是 TSA 的持份者，但曾經歷了六十年代小學會考，中學會考，大學入學試，一些專業試，不是一個好打得的人。

首先我非常贊成保留 TSA，因為每一個教育制度，及學生都需要客觀的考量，才可知道水準是去到那一個程度。全世昂界每一個國家都有他們的考試制度，考試是**必需及不可避免**的，但深淺程度及形式各異，效果亦不同。

老實說學生如在無考試的環境下會不會自動自覺讀書嗎？更遑論看參考書。大家都知道英美的學制及家教都非常自由及民主，少考試，少功課，結果小朋友便變了情緒失控難教。且知識水準日低，數學成績日差，文法(其本身的語言文法)都大錯特錯，可見其教育制度失敗。除了少數尚自動自覺讀書成材的人外，大部份都是讀書不成，做低下層工作的人。

但亞洲其他國家如中國，日本，星架坡，南韓和印度的小朋友不正正受更嚴厲的操練，才可爭到大學學位？國家隊不是要長期日夜的操練才可出戰奧運？又怎會見到公主少爺可以成氣候？比起這些國家，香港的學生已十分幸福及舒服。所謂生於憂患死於安逸，各位教育界的人仕不要怕孩子們不快樂，現代的孩子比起 50,60 年代生活的孩子已幸福多了

香港應該保留考試制度，老師的英文基準試、DSE, TSA 都遇到同樣的致命傷及無比困難，是讀了書不一定合格，因為語文範圍極廣，英文生字及習慣用語，可以十分鑽牛角尖，要捉中路極困難，所以成為死亡之卷，要令考試有意義，一定要定下清晰的範圍，或指定的參考書，但考試包括**形式及內容**

**都要檢討及改善**，學生才有進步，社會才有福。另外老師若考試不合格便可能會失業，學校會被殺校，這是壓力的所在。試問在邋邋不可終日的情況下又怎會有心機教好書？羅范椒芬所提出的殺校及自願離職計劃實在種下會

TSA 可在小四才開始學生便有幾年可以休息

如何改善：

1. 教育署應將各考試的標準及要求清楚列明，不要縮骨地(不負責任地)說由學校、校長，自行決定，因為自行決定，各校有各校不同的要求有些要求高分數比得低，而另一間學校則要求較低比比較鬆手，百花齊放，這樣便造成不公道，亦不能作比較，所以考試其實現時的校本評核已某程度上是放水，是較容易過關...而公開試則更應有公開客觀的標準，使學生可作參考及學習目

標，老師亦知道要教什麼的內容才達標，

例如在要學懂那幾類數學方法及計算步驟及答案才合格，中文

- 現時不論是老師的英文基準試，DSE 的中文歷史中史或地理等…或 TSA 都有傾向是難度越來越高，變成是出題目的人表現自己學識的地方，出等得刁鑽之餘是無人識答，表面上所謂邏輯推理，事實上則是百思不得其解，唔知出題者要求什麼答案，無讀書固然唔識答，讀了書或聽了老師上課一樣唔識答，因為老師亦唔知要教學生什麼因為無人**猜度**到出題者想考生答什麼，或是認識什麼內容，尤其是文科，如中文、中史…西史、地理等科目，答了史實及一些評論又話唔啱冇分，令學生及教師無所適從，讀了書都不合格，徒令老師及學生信心大受打擊而放棄學習，純粹是不能捉摸到出題者的心水，而並非測試學生的知識水平，致令中史地理，等文科選修者日少，致禮樂崩壞。而出題者所要的答案尤其是那些通識科亦非常人能估到答案。而不是憑邏輯去推理。

我重申出題目是要依學生的程度而製訂，及測試評定學生的水平，而非表現

出題者的聰明才智，更不應或是在我一向都反對通識，覺得香港中學攪

通識結果令學生變到通通唔識，不是通識唔好，而是中學生所有文史科學全無基礎或基礎未穩，又怎可以打通任督二脈來個通通都識？又是一個由老師及學生

**猜度**出題者的想法或答案，我之所以強調**猜度**是因為考試無範圍無準則無法

可依，令老師們無計可施，老師和學生個個皆辛苦。所以要減輕痛苦便要劃定讀書及考試的範圍的闊度深度要求的標準，例如小四要讀六篇文章，明白其大綱之主旨，用字遣詞的方法，句式，成語，如何欣賞作者的文采。使學生有學習目及依據，打好基礎，學習這後考試便會合格…再加上課外的閱讀理解題，便可測試學生的水平。

沒有適當及適度的考核是無法得知學生的水平。詳細的操作方式則要再討論。

其實家長們不要振振有詞說 TSA 怎樣構成學生的壓力，試問你們又不是害怕輸給別人，替你們的寶貝安排了密密麻麻的課外活動…樂器訓練及補習班？

若減少了這些無謂的練習及課外活動，肯定會減少巨大的壓力，學生們有更多時間學習學校的知識打好學問的根基。

請各位有見識的家長們想想，中國的五四運動，抗日時期的文學家生活極度痛苦物資缺乏，他們可以要求政府給予他們什麼資助嗎？在此困難的環境下又不是

創造了無數的文學名著。

沒有鍛鍊及磨練是不會成材的。胡亂叫囂擲物反對…是於事無補，只會製造另一代胡亂叫囂擲物反對或阻止巴士司機開車的年輕人。這種行為際上不值得鼓勵。

3. 設立熱綫以收集意見，有些寶貴意見被棄置一邊，好笑的是教育當局精心挑選了站在教育高地的學者、中學校長評估 TSA 卷認為太淺而要修政，請注意試卷的難度。
4. 通常一條題目中有三分之一是個個學生都識，三分之一要努力讀書才識回答，最後三分之一是有見地曉變通、通識、有邏輯推理能力及有看課外書的同學才曉答，在這原則下學生的成績便立分高下。
5. 這世界是無省油的燈，不操練又那有好成績？或說那有謀生的技能？有些議員說他出來社會做事並不需要用到學校所用的知識，社會上各行各業所需技巧變化万千，學校只能教授一些基常通常需要的知識技巧，例如他所說幾何代數物理化學文史完全無用，廢之可也？這想法十分膚淺，亦是成文史地物理化學純數修讀的人士大量的主因。這些科目是科研的基礎，是訓練思考明辨是非的工具，其沒落是各家長的選擇，是社會的悲哀。而作為一個過來人眼見小朋友讀完課本仍摸不着頭腦試題要些甚麼答案，那些試題及答案是高深莫測，十分簡直是令人費解，對那所謂通識課題多如牛毛其廣闊深令老師和同學都感到十分辛苦，可以考慮廢除。事實上許多國家都理智地不承認這科的成績。

致：

教育局長吳克儉-34286034

立法會-TSA 檢討委員會秘書 25217518

青年事務委員會 主席劉鳴燁 25916002

胡孟青小姐 -晴報

陶傑先生-AM730 34083718

湯嘉驊先生

晴報石鏡泉先生

孫明揚先生-AM 730 34083718

蘋果日報-請轉交欲罷課的學校及家長

各位可用電郵與本人聯絡...並確認收到此函件

[Redacted]

&

[Redacted]