

致教育事務委員會各委員:

各位好!本人是聖保祿天主教小學的一名學生家長，就學校準備轉全日制和擴建計劃，本人建議暫緩此兩項計劃，因為有很多重要地方需要改善。

背景資料

去年 11 月學校簡佈會帶出重要訊息如下:

- 由半日制改為全日制 (2016 九月始)
- 上課地點改為柴灣海星小學臨時校舍 (2016 九月始, 約 2019 終)
- 十層高跑馬地新校舍及其擴建部份啟用 (約 2019 九月始)
- 轉全日制是政府政策, 不轉全日制, 政府不會撥幾億元建新校舍
- 校監陳述在二、三年前受教育局斥責, 及要求校方不要洩露家長有關柴灣海星小學等事宜, 要待教育局 '成事' 後通知。
- 柴灣海星小學臨時校舍不久會裝修, 如把男廁改為女廁。

學校簡佈會後, 家長對教育局及學校紛紛作出投訴和質問, 至本年 3 月底前教育局主要書面回覆如下:

- (1) 1998 年政府施政佈告申明推行全面小學全日制, 2007 年為工作目標。
- (2) 2008 年教育局與學校商討, 學校同意利用柴灣海星小學為臨時校舍。
- (3) 柴灣海星小學裝修工程已在去年 12 月展開

改善重點

全日制

現時有社會人士關注小學生睡眠時間不足, 空餘時間和遊樂少, 造成壓力大, 不愉快童年, 影響身心健康發展。最近的兒童快樂調查報告, 學生自殺事件, 甚至學生社會暴力事件, 都令人痛心和惋惜, 任何人都不能視若無睹, 派錢了事。畢竟, 在過去十多年, 社會資訊網絡上和教育政策上, 都急劇起了很大變化, 我們也許需要反省, 田議員也提出, 要改革走樣全日制和功課多現象, 懇為小孩爭取一個快樂的童年。所以, 把餘下四所的半日制學校, 包括聖保祿天主教小學, 作為改革試點, 花些時間集思廣益, 正是重要時刻。無疑, 現時全日制有很多存疑地方:

- 全日制推行至今, 從未有檢討, 沒有教育局報告, 或學校報告, 成效未知。
- 教育局是否有明確具體全日制執行細則, 現時學校是否有效地執行及運作?
- 現時全日制的好處, 真的賽過它的壞處?
- '強制' 的一刀切做法, 是否會剝削很多家長 (如家庭主婦和長者) 的需要和訴求? 其實, 全日制和半日制(在不同比例下), 在過往已實際共存了差不多二十年。證明社會上可容納兩個制度, 也許發揮了互相補足, 社會多元的

作用。

- 認同需要為成年人應爭取合理標準工時下，而不需要為小學生爭取合理上課時間？

臨時校舍、新校舍及其擴建

- 教育局在今年一月的一個立法會議，承認處理收回空置校舍不善，需要6個月去執漏及改善。在未遞交執漏改善報告(本年七月中)前，就撥款興建新校舍是否不恰當?為何不給予機會他們將功贖罪?其實，他們在臨時校舍或永久校舍可以作出改善，可以省用公帑或免卻學生跨區上學之苦。
- 用現時有限的空地去擴建及加建一所十層高的樓舍，將來小息、體育課…的戶外活動，室內陽光和空氣流通等都會消失或減少，多了一倍學生(全日制)而常困在戶內中，對將來學生眼球視力或身心影響有待商榷。各議員應實地視察，權行利害。
- 十層高的小學對經常上上落落的小學生來說是否太高?第四層的禮堂對每天都要集會的小學生是否不便?很多問題，有待各議員詳細了解各層圖則及流程後去判斷。
- 新大樓半包箱舊校，新禮堂跨在鄰旁中學禮堂之上，似乎有點不倫不類，破壞原址二級古蹟風貌。還不如，把原址拆掉，重新規劃，對學生長遠利益着想，似乎更好。

誠然，也許社會產業畸型，家長為子女前途出路催谷子女學業；也許學校為着免於「被殺」，而催谷學生 TSA 和功課。可惜，有些政策局沒有基本理念，祇偏聽學校、老師、家長或社會達人意見，沒有為學生把關，反之，新政策層出不窮，普教中… 再加幾鞭，往往最後受害者是不能發聲，沒有選擇餘地的學生。所以，希望各議員決議此議案時，**多先從小學生的角度出發**，發揮監察政府的責任，無懼無畏，把守最後一關。

另外，有些問題請代本人在議會中問教育局，因為教育局一直不回應蟻民的問題。

- (1) 為何在入學招生書上，不列出有跨區上學的風險?
- (2) 為何要學校禁口，不可洩露有跨區上學的風險?
- (3) 為何不先做好收回所有空置學校作為儲備，靈活配置，而不斷令學生跨區上課和浪費公帑?

祝春安!

Raymond