From: "Raymond So (EAF)"
To:
Cc: "Raymond W. So"
Date: 04/12/2015 12:01
Subject: Re: (Legislative Council) Subcommittee on Retirement Protection : Meeting on 7 December 2015

原刊於東方日報2014年8月26日，是次手稿版本經筆者修訂而成。

退休保障是近期興起的一個課題，從前社會可以簡單的用「養兒防老」作為退休的保障，但這個觀念現在已不管用，不少聲音都希望實行由政府牽頭的全民退休保障計劃。全民退休保障是一個很理想化的政策，站在人道主義的角度看，假如老人家可以得到社會的供養，使其晚年時可以有基本的生計支持，又或是生活質素可以好過一點，這並不是一個過分的訴求，在 富裕的香港社會，要求全民退休保障也顯得有其合理性。老人家一生為香港社會拚搏，到老年時由社會提供養老安排，在情理上也不能對此責難。而全民退 休保障亦是本屆政府的首要工作之一，民間對全民退保也有了期望，早前政府亦委託了港大的周永新教授進行有關研究，大眾的關注也有相當預期。

然而，全民退休保障的重要性每個人都明白，可見最大的問題和爭議還是在「錢從何來」這個問題上。數字上目前提倡全民退保的每月金額，是三千元左 右，以三千元作為保障金額而言是不多的，以一百萬合資格人士計算，全年的開支是三百六十億元，以香港今天的財政實力和社會富裕程度，要負擔每年三 百六十億元是綽綽有餘。問題是，一個簡單計算也顯示，每月一千元的全民退保，一百萬人每年就需要一百二十億元，當人口老化而物價上升對退保金額有 壓力時，全民退保就變成了一個長遠的財政負擔。如何應對這個長遠負擔，是推行全民退保的最大考慮，說得坦白點，一個政策的永續能力是要詳細思考。

在人口老化的推算上，香港大約二十年之後便會出現近三分之一的人是長者，假如人口是七百五十萬人， 三分之一長者共有二百五十萬人，每月三千元的全民退保金額會上升至全年的九百億元，這還未算期間因物價上漲而要將全民退保金額上調的壓力，而以現 在每年政府開支大約三千多四千億元計算，要應付未來可能花上每年九百億元的全民退保金，也表示政府除非不增加收入來源，否則便要用上近四分之一的開支 在全民退保上，這是一個很困難的財政狀況。

政府早前一再強調香港未來有結構性的財政壓力，從本質上並沒有說錯，也不是危言聳聽，只是政府看到的是二十年之後的事情，估算的情況也是二十年後 的問題，市民看到的是當下的困難，彼此自然在全民退保的討論上得不到交點，也讓人覺得政府在全民退保的工作安排上，並沒有任何進展，也讓人質疑政 府是否放軟手腳，任由全民退保這個問題不了了之，總之政府也就難辭其咎。

世界銀行對退休安排曾作出建議，指出退休安排要有下列五個支柱：一、政府的承擔（即公營的福利退休）；二、私營的退休安排；三、個人的儲蓄；四、 社會的支援；

五、家庭的支援。第四和第五個支柱，要求的是社會或是家人對老人的支持，第三是自己的儲蓄，而第二是私營退休安排，也即是香港的強積 金制度。

從世界銀行的五個支柱而言，香港已經有了四個，若果這四個支柱有效的保障了老人的退休，那麼問題也解決了，可是社會和家人不可能負擔老人的退休開 支，因這個擔子太大了，老人的個人儲蓄又不足，強積金要有效的發揮功能，非要有二、三十年的成績不可，強積金推行至今只有十四年，其成效也不能有 太大的貢獻，所以在四個支柱失靈下，民間要求由政府作出承擔，以公共資源提供市民退休保障，也很難對此作出批評，因為政府的支援，正正是一個退休 制度的一個重要支柱。

當然，政府資源不是無窮無盡，要求政府多作財政負擔，無可避免要打加稅、減其他福利開支的主意。不然的話，就是要大幅將其他四個退休支柱安排完善 化，俾使政府可以在承擔全民退保上減低壓力。社會和家人支持是很難由政府改變，很可能的做法是將個人儲蓄增加，以政策鼓勵人們多儲蓄，例如稅務優 惠。而改善強積金制度更是首項要點，因為強積金有了成績，全民退保的壓力也小了很多，對政府的迴轉空間也會比較大。

Many Thanks.

Best Regards,

Raymond

Raymond W. So, Ph.D., FIHRM(HK), JP

Professor of Finance | Dean, School of Business

Hang Seng Management College | Shatin | Hong Kong

T 852 39635102 | F 852 39635340 | E rayso@hsmc.edu.hk