鄭家榮先生提交的意見書

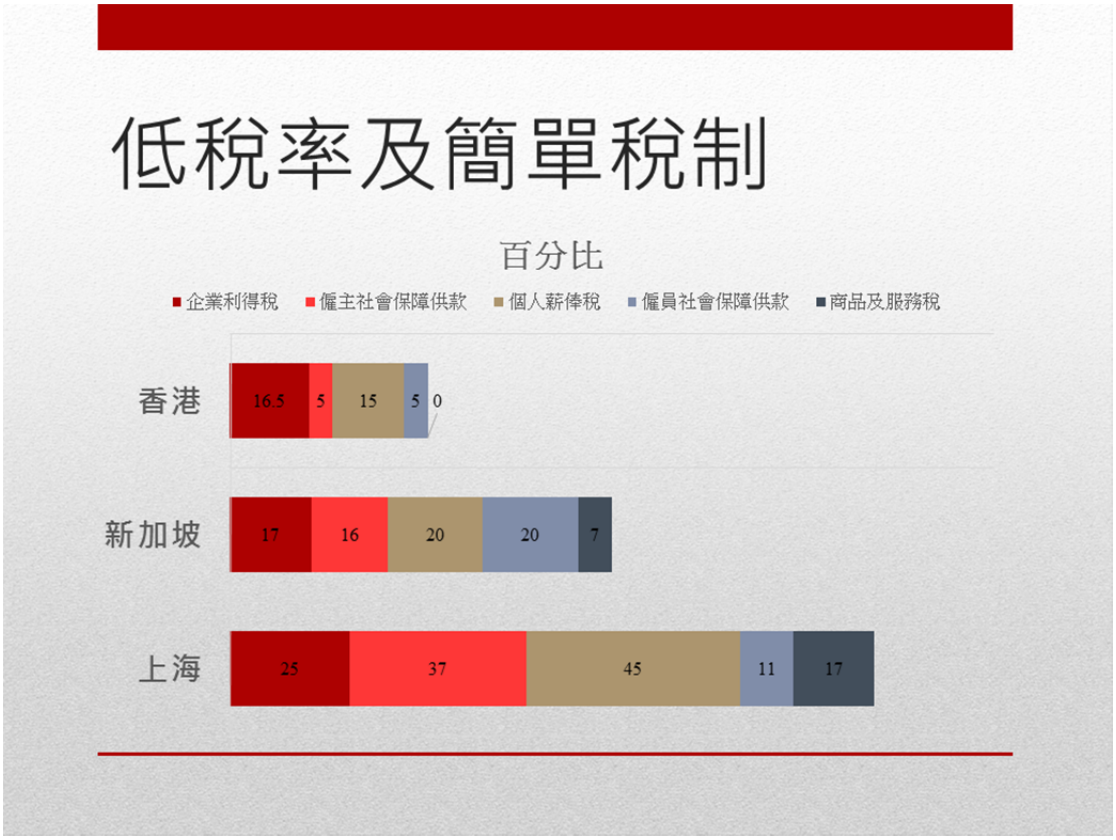
退休保障事宜小組委員會委員：

退休保障諮詢意見書

政府推出《退休保障前路共見諮詢文件》，諮詢市民對於退休保障的意見。對於政府在更新人口數據後，未有讓不同早前參與《香港退休保障的未來發展》研究報告的團體或人士按最新數據更新其方案，並把諮詢方向二元地分為「不論貧富」和「有經濟需要」模擬方案，無視不同方案中的不同元素和融資方案，更對諮詢抱持預設立場，本人認為這是一場扭曲事實的「假諮詢」，對此表示極度遺憾。

對於退休保障的發展方向，基於現時各項在社會保障上的經濟審查，往往令受助者面對不同的標籤或污名化，導致不少真正有經濟需要的市民，不願意尋求協助的政策後果。因此，政府在實行退休保障時，不應考慮區分長者是否「有經濟需要」的方向，而是實施一個有全民性的退休保障。

要實施一個有全民性的退休保障，「錢從何來」是一個重要問題，不同團體／人士都有不同的方案。但政府在諮詢文件中明確表示，大幅加稅甚或開徵新稅種，都會偏離香港一直奉行的低稅率制度，不但削弱香港對外資的吸引力，也不利香港經濟的長遠發展，最終影響香港的競爭力。對此，本人實在不能認同。以下是投資推廣署向外國投資者推廣香港時的資料：



要比較不同地方的稅率高低，要綜合比較利得稅、薪俸稅、僱主和僱員的社會保障供款和商品及服務稅等，不能只抽出一個稅項來比較。比較香港主要競爭對手，香港在利得稅和僱主的社會保障供款為 16.5%和 5%，遠低於新加坡的 17%和 16%，當中僱主的社會保障供款的 11%差額已經提供大量空間轉化為利得稅或其他稅項而不影響香港的低稅率制度。更何況，香港的競爭優勢不只於稅制，地理位置、優秀人才、廉潔環境、人權法治、民主自由、中國商機等，都是香港重要的競爭優勢。

因此，政府不應困於稅項之間的簡單比較上，而抹煞全民性退休保障的可行性，更何況部分團體／人士的方案有提出注資成立基金的建議，不只依靠稅收來推行全民性的退休保障。若果政府認為有須要加稅或開徵新稅項，應該盡早要求財政司進行稅制改革的研究和討論。

市民
鄭先生

2015 年 12 月 30 日