

「香港青年對退休生活的看法及計劃」研究調查摘要 暨 意見書

1. 研究背景

- 1.1 近年，社會政策上的轉變令退休保障成為市民不能不面對的重要議題。「老人家為得益者、納稅人為貢獻者」成為社會討論人口老化及退休金政策的焦點，但當中往往忽略了青年對退休保障的看法及他們對退休保障的實際貢獻。社會亦曾出現過一些討論，例如「青年人不會考慮未來退休保障」、「青年不支援父母的退休生活」、「全民退保加重青年人的經濟負擔」。這些討論不但造成代際間的嫌隙，更容易令人藉維護「青年人利益」為名不支持甚至不鼓勵談論全民性退休保障計劃。
- 1.2 雖然政府近日發起了退休保障方案的公眾諮詢，惟對於「青年人對退休保障的憂慮」這個議題，現仍缺乏全面又有系統性的探討。為了釐清社會各界以上的迷思，增加對青年人於「個人未來退休生活的安排」與「支援父母退休生活」兩個方面的認識及了解，本研究會從青年人安排或實行退休生活計劃、對未來能夠過穩定退休生活的信心程度及憂慮程度，從而檢視青年在計劃及安排自己及父母退休生活的考慮及困難。
- 1.3 基於以上研究背景，本研究有以下三項主要研究目標，包括：(1)探討 20-34 歲在職青年對退休生活的意見，包括對退休的看法及理解；(2)探討 20-34 歲在職青年對退休保障計劃與支援父母退休計劃的安排；及(3) 探討 20-34 歲在職青年於實行個人退休保障計劃與支援父母退休計劃的安排時，所面對的憂慮和困難。

二. 研究方法

- 2.1 本研究主要以問卷調查及深入訪談兩種研究方法進行。
- 2.2 以問卷調查形式，訪問對象為 20 至 34 歲的在職青年。問卷主要透過社會服務機構、工會及區議員邀請在職青年自行填寫。抽樣方法主要以社會服務機構（主要能接觸 20-34 歲青年的社會服務機構）、工會（只包括已註冊及有聯絡方法）及區議員為研究總體，然後進行隨機抽樣。研究總體為 1117，當中抽取三成（即 335 個/位）的團體／區議員邀請符合資格的在職青年填寫。
- 2.3 資料搜集時期為二零一六年四月二十八日至二零一六年六月十一日。問卷派發總數量為 3,350 份，經整理後，收回 633 份問卷（回覆率 18.9%），有效問卷為 629 份（回覆率為 18.7%）。
- 2.4 受訪對象為 20-34 歲在職青年。以 3 項受訪條件建立樣本母體，包括：(1)工作性質為全職工作（一星期工作最少 44 小時）或非全職工作（一星期工作少於 30 小時，受僱期少於 60 天）；(2)入息狀況分為兩大組別，第一組別為每月收入等如／少於 \$12,400，第二組別為每月收入高於 \$12,400；(3)父母退休狀況為(一) 父或母已退休或(二) 父及母均未退休。
- 2.5 從以上 3 項受訪條件，建立出 16 個不同情況的受訪對象條件。合符受訪條件的青年主要以滾雪球（snowball sampling）或轉介個案（referral）進行正式訪問前，作過兩次的試驗性深入訪談（pilot interview）以修正訪問大綱。正式訪問時期為 2016 年 4 月 22 日至 2016 年 6 月 7 日。
- 2.6 問卷設計方面，共分為五個部份：(1)在職青年安排未來退休生活的方法；(2)在職青年的父母安排未來退休生活的方法；(3)在職青年對自己及父母能過穩定退休生活的信心程度；(4)在職青年對自己及

父母能過穩定退休生活的憂慮程度；及(5)個人基本資料。

2.7 深入訪談方面，訪問大綱包括(1) 退休保障具體的執行計劃、當中的困難及憂慮，以及對強積金計劃的評價；(2)受訪者支援父母退休計劃的安排，包括財政支援，以及其實行上的困難及憂慮；及(3)對退休保障計劃的看法，以及對推行理想的退休保障的原則，當中包括對政府、家庭、企業及個人在退休保障上所擔當的角色及責任、參與方法。

三. 被訪者基本資料

問卷調查方面

3.1 性別

在性別總數(n=627)中，男的比例佔 52.6% (n=330)，女的比例佔 47.4%(n=297)。

3.2 年齡

在此項的總數(n=627)中，最多的為 20-24 歲(n=239)，佔 38.1%，其次是 25-29 歲(n=230)，佔 36.7%。至於再其次為 30-34 歲(n=158)，佔 25.2%。

3.3 現時的就讀程度

被訪者現時的就讀程度，在此項的總數(n=629)中，最多為學士程度(n=229)，佔 36.4%，其次為文憑及副學位程度(n=189)，佔 30%，再其次為高中(n=62)，佔 9.9%。若

3.4 受訪訪個人每月收入

在此項的總數(n=627)中，有 132 人每月個人收入為 \$15,000-\$19,999，佔 25.6%，其次為 \$10,000-\$14,999(n=132)，佔 21%，

3.5 被訪者現時的工作性質

接近八成的被訪者(78.9%)為全職工作(n=481)，非全職工作為 21.1%(n=129)。

3.6 被訪者每月投放在個人退休計劃的支出(不計算強積金供款)

有接近二成(17.2%)受訪者(n=108)，每月投放\$1,000 或以下，另外有 12.8%(n=80)每月投放\$1,001-\$2000。

3.7 被訪者每月投放在父母的退休計劃的支出(不計算每月家用)

最多受訪者(n=77) 每月投放\$1,000 或以下(12.4%)，其次是每月投放\$1,001-\$2000，佔 7.9%(n=50)。

深入訪談的受訪者背景(如圖示)

3.8

	受訪者代號	年齡	性別	工作性質	每月平均薪金	父母退休狀況
1	AM	32	女	全職工作	HK\$27,000.00	父母已退休
2	AL	27	男	非全職工作	HK\$21,000.00	父母已退休
3	C	26	女	全職工作	HK\$24,000.00	父親仍未退休，母親已退休
4	CR	26	女	非全職工作	HK\$30,000.00	父母仍未退休
5	D	22	男	全職工作	HK\$10,500.00	母仍未退休
6	FU	24	女	非全職工作	HK\$8,500.00	母仍未退休
7	BL	21	女	全職工作	HK\$11,000.00	父親仍未退休，母親已退休
8	J	27	男	非全職工作	HK\$15,000.00	父母仍未退休
9	KE	26	男	全職工作	HK\$10,500.00	父母其中一個已退休
10	LN	33	男	全職工作	HK\$20,000.00	父母仍未退休
11	RO	23	男	全職工作	HK\$12,000.00	父母仍未退休
12	SA	24	女	全職工作	HK\$20,000.00	父母仍未退休
13	Y	26	男	非全職工作	HK\$10,000.00	父母已退休
14	JA	23	男	非全職工作	HK\$10,000.00	父親仍未退休，母親已退休
15	P	34	女	非全職工作	HK\$25,000.00	父母已退休
16	V	22	女	非全職工作	HK\$4,000	父母仍未退休

四. 研究發現及分析

問卷調查方面

4.1 受訪者安排自己未來退休生活的方法

當中只有 53 名受訪者(8.3%)從沒考慮過，而選擇個人積蓄佔 76%(n=472)，其次是退休儲蓄保險，佔 41.5%(n=258)，再其次是投資、基金、債券及外匯，佔 31.5%(n=198)。

4.2 受訪者父母安排自己未來退休生活的方法

就受訪者所知，他們的父母只有 5.3%(n=33)從沒考慮過安排自己未來退休生活的方法，而選擇個人積蓄佔 75.9%(n=473)，其次是家庭支援，佔 38%(n=237)，再其次是公共服務(如:生果金、綜援)，佔 31.9%(n=197)。

4.3 三大最多受訪者及其父母安排退休生活所選擇的方法

就受訪者個人方面，最多為(1)個人儲蓄 (n=78)，其次是(2)個人儲蓄及退休儲蓄保險(n=56)，再其次是個人儲蓄及投資股票、基金、債券、外匯(n=47)。

就受訪者的父母方面，最多為(1)個人儲蓄 (n=68)，其次是(2)個人儲蓄及家庭支援(n=49)，再其次是個人儲蓄及公共服務(n=45)。

4.4 政府在退休保障方面不同的處理方法，如何影響受訪者能過穩定退休生活的信心程度

以信心程度 10 分為滿分，(1) 若政府落實推行「不論貧富」的退休保障方案，受訪者能過穩定退休生活的信心程度為 6.35 分；(2) 若政府落實推行「有經濟需要」的退休保障方案，受訪者能過穩定退休生活的信心程度為 4.97 分；(3) 若政府不推行任何退休保障方案，受訪者能過穩定退休生活的信心程度為 4.29 分。

4.5 政府在退休保障方面不同的處理方法，如何影響受訪者的父母能過穩定退休生活的信心程度

以信心程度 10 分為滿分，受訪者認為他們的父母（1）若政府落實推行「不論貧富」的退休保障方案，受訪者的父母能過穩定退休生活的信心程度為 6.66 分；（2）若政府落實推行「有經濟需要」的退休保障方案，受訪者的父母能過穩定退休生活的信心程度為 5.22 分；（3）若政府不推行任何退休保障方案，受訪者能過穩定退休生活的信心程度為 4.48 分。

4.6 受訪者對未來退休生活的憂慮程度

以憂慮程度 10 分為滿分，受訪者認為對自己未來退休生活的憂慮程度為 6.54 分。至於受訪者對他們的父母未來退休生活的憂慮程度為 6.44 分。

深入訪談方面

4.7 在職青年對退休的整體觀感

從深入訪談發現，職青其實對退休保障是有思考退休及晚年的需要，不過有其年齡的差別。剛畢業的職青較多關注進入職場的過渡，以及再進修的問題。當職青需要處理家中父母的退休時，自己亦開始計劃退休的安排。因此，部份意見認為青年不會及不懂為自己規劃及理財，這並不成立。不過，職青規劃退休的能力，很大程度上取決於他們目前的經濟狀況，包括就業及收入的穩定性，及其薪金水平。明顯地，對不少基層職青來說，因為滯留於不穩定的工作中，故他們對退休的規劃可說是有心無力。

4.8 在職青年有關個人儲蓄、投資、保險安排

個人儲蓄、投資及保險，是較個人化的退休安排，是目前香港非常有限的公共退休保障下，個人無選擇下的方法。不少職青都同意儲蓄的重要性並付諸實行，但他們的儲蓄一來處於起步階段，二來儲蓄很大機會用作其他生命歷程中的事件，例如進修、置業等。因此，預留資源予退休保障的優先次序不是很高。

相對收入較高的職青來說，個人投資是一個較常見的現象，包括保險、基金等。不過，職青們在個人投資上，並沒有表現出很強的風險承擔，反而較期望一定較穩定的投資方式，可獲得肯定的退休保障，這種行為與他們對待強積金是有所分別的。但整體來說，訪談中的職青雖有個人投資計劃，但不是從累積財富的目的，而是期望將來有個肯定的保障。

4.9 在職青年對政府在退休保障角色的看法

受訪的職青對政府在退保上的角色，展現出兩種主要看法。第一種是對現任政府的不信任，特別是對政府的誠信及其能力，部份受訪者表示懷疑。第二種看法是覺得政府在退休保障事宜上，需要負上最大的責任，特別是相對於私營市場及個人家庭的責任，政府需要使用集體力量解決退休需要。這種貌似矛盾的看法，可以理解成青年人對現任政府(government)有所不滿，但對於政府(state)就退休肩負的角色，職青還是予以肯定。

4.10 在職青年對現行退休保障制度的看法

相對來說，職青對現行不同的退休保障有不同的理解，其中對強積金的意見及感受相當強烈及較一致。就強積金來說，不少職青都抱持負面的看法，包括它們作為投資工具所帶來的不穩定性及其行政成本，因此普遍懷疑它的保障功能，其中「強迫投資」是一種強烈的觀感。至於長者津貼，受訪者認為每月 \$2000 左右的津貼，並不能提供足夠的財政支援；而長者綜援則帶有負面標簽，以及違反「靠自己」的精神。

4.11 在職青年對全民性保障的看法

就退休保障的資格問題，不同受訪者對全民性有不同看法，但整體上並不反對全民性原則，主要基於普遍性的養老需要，以及對非就職人士對社會的貢獻；在效益上，受訪者亦有認為審查型的保障亦會浪費行政開支，亦不值得為少數富人製造審查，相反中間階層的職青將不會受足夠保障。當然，亦有年青人覺得全民性保障可能會製造不公平，因為個人好像不用負責任，以及他們對政府的能力有所懷疑。不過總體上，青年並不必然反對全民性，而是根據情境來考慮，包括規範及利益。

綜合分析

1. 從研究調查可見，只有 8.3% 的青年沒有考慮過未來退休生活的安排，可見大部份青年都曾經考慮或已為退休生活作出安排。
2. 在職青年每月投放在自己及父母的退休計劃上的支出，完全受到經濟狀況(主要是收入狀況)影響。
接近六成半青年人在現時沒有投放額外資源在自己及父母的退休計劃上，他們的收入是低於\$15,000，從而可見經濟狀況成為一個決定性的因素影響他們實際情況能否為自己及父母安排一個穩定的退休生活。
3. 在職青年認為不論貧富的退休保障方案，最能令他們有信心使自己或對父母能過有穩定的退休生活。這已推翻了社會輿論的說法，所謂不論貧富的退休方案令青年受損。反而全民方案可以加大他們及其父母能過穩定退休生活的信心。
4. 調查中發現職青同時面對自己及上一代的退休壓力，而其中他們對自己退休保障的焦慮竟比上一代更深。這反映了現行退休保障的制度，包括強積金、長者津貼及長者綜援，不但未能舒緩青年在處理父母退休的壓力，更無助於提供更積極的保障，
5. 從調查結果顯示，普遍青年似乎傾向支持較個人化的應付退休方式，如個人儲蓄與投資等。但他們並不反對全民性的養老保障，明顯地後者可以消減他們對退休的憂慮及增加其信心。這亦反映了青年對個人退休方式的支持，很可能是出於面對現實的考慮，並非原則性相信個人能解決退休問題，如政府能改革現行的退休保障，他們還是歡迎的。
6. 青年人對未來生活缺乏信心、充滿憂慮並不健康。不穩定性、缺乏保障大大窒礙了青年人發展、身份認同的建立
7. 青年的行為及取向並不統一，不同收入之間的年青人，其投入於退休規劃的資源相當不同。因此所謂「全民退保損害青年利益」之說，並不成立。富裕青年、中層青年及基層青年，他們在退休保障上的利益十分不同，例如中層青年的晚年生活，其實不被任何公共政策所保障，完全暴露於個人及市場的風險之中。
8. 若社會繼續鼓勵青年做好個人理財計劃或管理、或以自置物業等方法去自行處理自己及父母的退休生活，這也無法提昇青年人對未來能獲穩定的退休生活的信心，甚至更無法消除青年對未來退休生活的焦慮。

建議

1. 政府於諮詢期內相信已收到各界對退休保障方案的不同建議，因此不能再原地踏步，無視公眾的期望將方案擱置，令實行的日子遙遙無期。
2. 政府應落實推行全民性的退休保障方案，從數據顯示，不論受訪者是高薪厚職抑或薪水微薄，都認為全民性的退休保障方案能降低青年人對未來退休生活的憂慮。
3. 針對青年及上一代共同面對的養老壓力，政府在改革退休保障制度上，應同時考慮兩代的需要，而非引起世代的矛盾。因此，政府需要推動能強化世代團結、即時令兩代人受惠的養老制度，例如三方共責的養老金，融資自上一代所創造的政府盈餘及儲備、新世代所投入的稅款或供款，以及大財團為公共養老金更多的投入。

香港浸會大學青年研究實踐中心 及 香港政策透視
聯絡方法：cyrp@hkbu.edu.hk / policyviewers@gmail.com