致: 1. 扶貧委員會主席政務司司長林鄭月娥女士 既全體委員

2. 立法會退休保障事宜小組委員會主席陳婉嫻女士 暨全體委員

3. 立法會全體議員

由:基督教香港信義會社會服務部 服務總監 林錦利

日期:2016年6月20日

事宜:對設立全民退休保障的意見

(註:本人分別於 2016 年 6 月 20 日及 2 月 22 日立法會退休保障事宜公聽會兩次發言)

香港須及早推行全民養老金

向中產、專業、富人、大企業及政府發出的呼籲

社會繁榮與財富乃公民一生辛勤累積構建

和很多中產專業朋友一樣,本人平日只管專注工作,低調打拼,但眼見香港近幾個月討論全民退保,被政府的官腔三推四擋,深感不安,盼望所有中產、富人、專業、富人、大企業僱主做個有本心的香港人,政府勇於承擔,讓香港盡快落實全民退保。

不能忘本 回饋勤奮一生的公民

今天我擁有碩士學歷,收入穩定,有幸能投身專業服務社會,多年來有份繳稅;但 我從未敢忘本 — 對我老媽老爹不忘本,對所有為社會貢獻一生的長輩未敢忘本! 前人種樹後人享福,我也是得益者。香港人不分階層,最出名是辛勤、拼搏、高效 率、工作狂,被視為打工奴隸,只管工作,不懂享受!他們一生勤奮 40 年至 60 年 不等,為家庭為社會作出貢獻,基層、中產、各階層如是,社會能回饋他們,讓公 民得享有尊嚴的晚年嗎?

政府是資源代理人 巨額盈餘須善用

香港政府代理納稅人的資源,卻每每不善管理,多項超支工程基建催促上馬,對 社會有長遠利益、促進社會穩定的全民退保一再拖延,坐擁千億盈餘儲備,卻恫 嚇市民快出現結構性財赤!聲稱推行全民退保必須加重稅,這是一個有本心、合 情理的政府嗎? 學者們和多個民間團體力竭聲嘶,政府無情冷待,其實只是一個非常俾微的要求。 計算一下,原來大家在乞求政府回饋每位勤奮一生的公民每月三千多元。假若退休 後平均有 20 年壽命,也不過是等於一生人領取 84 萬元,而且並不是一次過領取, 只是按月支付的,就好像是一份勤工獎而已。若不那麼幸運,只有十年壽命,即活 到 75 歲,就只能領取 42 萬元了,試問政府要如此吝嗇計算嗎?

只屬最基本生活保障 如同歐美福利是誤解

「推行全民退保等同仿效歐美福利」是過於簡化的論述,也是誤解。如英國,現時倡議的方案是大約是每月 3500,只是最基本的生活保障,實不可相比,只能說是節約版退保,正如經濟學者徐家健教授所說,這只是「保你命 3000」吧! 近日聽到各種香港很窮,窮得市民退休不得安穩?這是否與我們的經濟發展與國際城中的水平很不相符?

香港不能推行全民退保是金科玉律?現時學者及民間倡議的全世界有退保政策之中最傳微、最自我約制的養老金方案,得與歐美福利相比而斷言否決?須知歐美公民所獲的退休保障每月金額為港幣一萬(英國)至二萬(瑞士)不等,<u>現時倡議的只是每月3500元的基本生活墊底費</u>,方案實事求是,絕不是一個高額養老金方案,市民仍要自行儲備,才得享較優質的退休生活,當中也提出了可行的調整機制。

全民退保乃一項非常重要的社會基建

全民退保有助安定人心,老有所依,讓市民共同分擔老齡風險,實為非常重要的一項社會基建,其實質及社會價值,比任何一項硬件基建都更為重要!此乃民心安穩,人心所向的良策,盼望政府盡快設立有助促進跨界共融、並有長遠價值的全民退保政策。

香港是國際城市 配得起一項基本的全民老齡保障

香港是世界級的國際城市,亦是經濟條件良好的地區,其老齡保障制度不應太滯後,設立全民退休保障乃多贏方案。

港人長壽,但能以此自豪嗎?悲哀的是香港長者自殺率長期位居世界三甲、不少人厭老、長者自覺是子女負擔等等,其中與缺乏完善老齡保障不無關係。香港有條件、有需要盡早設立全民退休保障,是市民一生貢獻社會理應獲得的公民保障,也讓香港不負國際城市之名。

「必定爆煲論」值得商権 估算50年後「爆煲」而不為理據薄弱

何解眼前即時「爆煲」的多項工程基建豪不猶豫就要上馬,而捨長遠對社會有多方益處的利民退保政策!?「全民養老金學者方案」推算 50 年後有盈餘 1600 億,全民退保必定「爆煲」值得商榷,即使日後有真正的財政壓力,也可設定調節機制,比如每 10 年延後一年領取資格(由 65 歲延至 66、67),其他類似調節機制也可考慮。此外,應盡早設立,以善用人口紅利期累積更多儲備。

全民退保 去除社會標籤

最近遇到一位中年清潔女工,辛勞養育幾名子女,丈夫患病,她道出許多基層市民的心聲:「我係窮,但你要我攞綜援,我就寧願死、寧捱餓都唔會攞,唔想比人睇死!」她是很多基層老實人好寫照。

很多婦女一生默默為家庭貢獻一生的勞力心神,老來卻全無保障,<u>香港社會在欺負、</u> <u>剝削女人和默默付出的市民嗎</u>?社工們平日經常接觸到一批貧窮或生活費僅可糊 口的長者,他們同樣非常不願意領取綜接或任何需審查的福利,寧願節衣縮食、有 病少去求診,<u>要「舉手」表示「我係窮人」的負面標籤效應不容忽視。反之,全民</u> 退保有利促進社會共融。

要審要查帶來的巨大行政和社會成本,後者需要特別提好。審查機制帶來多重負面果效,包括有需要的長者不願意申領、製造誘因令市民虛報資產上限(道德危機)、忠直老實人卻因老實變相「被罰無保障」、製造家庭成員間的矛盾、貧窮者被標籤「無用、依賴社會供養」、強化市民認為政府官僚的惡感等等。 過往的研究調查已顯示有三成貧窮長者因要審查不願意申請社會保障, 這與社工的前線經驗十分吻合。

正如「全民養老金學者方案」指出,現時領取各項社會保障的長者佔總老人人口 65%, 而香港亦有足夠的財政及社會條件完善政策,只要政府有落實全民退保的意志與承 擔,可進一步推動沒有標籤效應的全民安老政策。

全民退保是「生錢」 有效釋放「死錢」

全民退保能給予長者基本的生活保障,能做到真正的老有所依,老有所養,不至做成現時有不少長者雖有一筆積蓄,卻未能放心安享晚年的畸形現象。社工們接觸很多長者,一生辛勤工作,簡璞節儉儲得50至100萬元不等,但由於老年生活未有保障,表面上他們不是最窮困的老人,卻已勒緊肚皮,不敢用錢,弄得連參加社區中心一個旅行也得非常謹慎。

不論基層或中產市民,到年老都曾於不同崗位為香港貢獻一生,全民退保是對一群動態忠誠公民的回饋,更一項活的社會投資,市民生活獲得保障,便放心讓自己有合理的生活開支,有助促進經濟發展,反而可釋放鎖定的「呆儲蓄」!不至活錢變成「死錢」!

「全民養老金 2064 方案」有理有節

180 位學者提出的全民養老金方案,有全面的考慮及融資方案,亦無需僱員和中小企額外供款,有理有節而可行。學者、民間團體、社會服務界別等都採納,大家應予深入探討。

全民退保乃非常重要的社會基建

全民退保有助安定人心,老有所依,讓市民共同分擔老齡風險,實為非常重要的一項社會基建,其實質及社會價值,比任何一項硬件基建都更為重要!此乃民心安穩,人心所向的良策,盼望政府盡快設立有助促進跨界共融、並有長遠價值的全民退保政策。

社協、社總、社聯及社福界議員就設立全民退休保障 之立場申明

鑑於香港特區政府於去年年底,正式就設立退休保障制度進行公眾諮詢,而香港社會工作人員協會、香港社會工作者總工會、香港社會服務聯會、社會福利界議員張國柱多年來亦一直要求政府盡快就香港的退休保障制度作具體規劃及實行,三會及社福界議員現特意向業界、社會及政府發出聯署書,重申就設立全民退休保障之立場。

由九十年代通過強積金條例至今,香港經過二十載才終於等到政府願意就廣大市民的退休保障進行策劃及諮詢。然而,特區政府表明對設立全民性的退休保障制度有保留,又以「不論貧富」與「有經濟需要」的負面字眼來作為諮詢框架,把退休保障的本質說成扶貧政策,更引發世代矛盾,政府實欠缺應有的承擔。

三會及社福界議員認為全民性的退休保障制度,能有效應對人口高齡化,我們應盡早推行,才能讓退休保障制度發揮果效,讓不同社會階層的退休長者能安享晚年。全民性的方案不單能去除資產審查的負面標籤效應,亦給予長者應有的尊嚴、基本的收入保障,回應長壽風險,肯定他們對香港的貢獻,讓他們的退休生活更為安心。三會及社福界議員認為退休保障制度不是針對貧窮長者的扶貧政策,它不單是公民權利的保障,亦是穩定社會、令整體社會得益的政策。

我們重申,是次諮詢關乎長者及社會各階層的福祉,亦是一場關於建設公義香港社會的討論,關乎香港社會發展的願景。我們作為社會福利界的持份者,聯合呼籲業界及社會各界在未來半年大力參與及大聲表態,向政府表達我們的意見,向公眾解釋和展示全民退休保障的性質和目標,讓市民更明白和作出知情和理性的討論和選擇。

讓我們一起把握最後的機會,為自己及下一代落實全民退休保障!