

**(Revised)**  
**(重訂本)**  
**立法會**  
*Legislative Council*

LC Paper No. CB(3) 109/15-16

**Paper for the House Committee meeting  
of 6 November 2015**

**Questions scheduled for the  
Legislative Council meeting of 18 November 2015**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- |      |   |                               |
|------|---|-------------------------------|
| (1)  | Hon Dennis KWOK   | (Oral reply)                  |
| (2)  | Hon Christopher CHUNG   | (Oral reply)                  |
| (3)  | Hon Mrs Regina IP   | (Oral reply)                  |
| (4)  | Hon CHAN Hak-kan  | (Oral reply)(New question)    |
|      | <i>(Dr Hon CHIANG Lai-wan has given up<br/>the question slot)</i> |                               |
| (5)  | Hon LEUNG Yiu-chung   | (Oral reply)                  |
| (6)  | Hon Vincent FANG  | (Oral reply)                  |
| (7)  | Dr Hon LAU Wong-fat   | (Written reply)               |
| (8)  | Hon NG Leung-sing   | (Written reply)               |
| (9)  | Hon Michael TIEN  | (Written reply)               |
| (10) | Dr Hon Helena WONG  | (Written reply)               |
| (11) | Hon Christopher CHEUNG  | (Written reply)               |
| (12) | Hon Albert CHAN   | (Written reply)               |
| (13) | Hon WONG Ting-kwong   | (Written reply)               |
| (14) | Dr Hon LAM Tai-fai  | (Written reply)               |
| (15) | Hon CHAN Yuen-han   | (Written reply)               |
| (16) | Hon LEUNG Che-cheung  | (Written reply)               |
| (17) | Dr Hon KWOK Ka-ki   | (Written reply)               |
| (18) | Dr Hon Elizabeth QUAT   | (Written reply)               |
| (19) | Hon Alice MAK   | (Written reply)               |
| (20) | Hon TANG Ka-piu   | (Written reply)               |
| (21) | Hon WU Chi-wai  | (Written reply)(New question) |
|      | <i>(Replacing his previous question)</i>                          |                               |
| (22) | Hon Paul TSE  | (Written reply)               |

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## Land reserved for building New Territories small houses

# (1) 郭榮鏗議員 (口頭答覆)

《基本法》第40條訂明：“新界”原居民的合法傳統權益受香港特別行政區的保護。而獲分配土地建屋（即丁屋）則被視為是“新界”原居民的合法傳統權益之一。據粗略統計，政府在1300公頃的閒置土地中，預留了932公頃土地作丁屋用地。鑒於土地是香港最重要和最珍貴的天然資源，普羅市民對住屋 — 包括公營房屋及私人樓宇 — 有殷切需求，而政府當局則指出土地短缺是窒礙住屋供應的最大因素。就此，政府可否告知本會：

- (一) 估計有權興建丁屋的“新界”原居民約有多少，及政府預留了多少土地作興建丁屋之用；
- (二) 政府當局有否制訂任何方案，以應付一旦政府擁有的土地數目未敷興建丁屋所需的情況？如有，詳情為何？如無，原因為何；及
- (三) 由於政府預留了大部份閒置土地作丁屋用地，以致可供興建公營房屋及私人樓宇的土地相應大減，政府當局有否計劃制訂任何政策及／或措施，調整丁屋用地的數量及／或比例，讓政府有更多土地可用作興建公營房屋及私人樓宇？如有，詳情為何？如無，原因為何？

# 初稿

## Impact of mainland's two-child policy on Hong Kong

# (2) 鍾樹根議員 (口頭答覆)

就中共十八屆五中全會決定實施一對夫婦可生育兩個孩子的新政策(二孩政策)，以應對內地人口老齡化的問題；有本港評論則指出二孩政策將直接影響香港社會，包括令本港奶粉、尿片等嬰兒日用品面臨搶購潮，醫療、教育、房屋等受影響；有大學學者更稱有可能出現新一波的孕婦來港產子潮；就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否評估內地實施「二孩政策」對本港奶粉及嬰兒用品供應、公私營醫療、教育、房屋等方面可能構成的影響；若有，詳情為何，會否與內地商討，如何將對香港影響減至最少；
- (二) 從另一角度而言，會否研究內地實施二孩政策，對香港帶來的益處及商機，例如帶動教育及醫療產業發展、零售業增長、紓解人口老化等；若有，當局會否與商界研究，及早制訂政策與措施，以迎接相關機遇；及
- (三) 對於有學者指出，二孩政策有可能導致出現新一波的內地孕婦來港產子潮，政府如何評估；若危機可能存在，有何措施應對？

# 初稿

## Overseas tourism promotion

### # (3) 葉劉淑儀議員 (口頭答覆)

據報，近日內地訪港旅客人數顯著下跌，零售業及旅遊業的業績大不如前。另據政府最新數據顯示，內地訪港旅客數字由今年2月的455萬人次，下跌至7月的384萬人次。8月內地訪港旅客雖有增長，但商務及經濟發展局局長早前回應傳媒查詢時表示9月內地旅客人數下跌4.6%，非內地旅客人數下跌1.6%。此外，今年黃金周整體訪港旅客人數雖然按年增加1.5%，非內地旅客人數則按年減少2.8%。局長指出，旅客數字雖有增長，但訪港模式有變。旅客購買意欲疲弱，零售業收入未見理想，有下滑的趨勢。由此可見，旅遊及零售業界亟需政府協助推廣香港，以刺激來港人數及消費意欲。繼早前政府宣布向旅遊發展局額外撥8000萬元加強海外推廣之外，近日再宣布推出1000萬一次性旅遊配對基金，幫助旅遊景點申請撥款，為未來數月加強海外推廣。政府可否告知本會：

- (一) 基於計畫配對原則，預計將會有多少景點申請該項目及景點的申請數字；
- (二) 接受撥款後，政府是否會評估每宗成功申請個案的宣傳效果對推廣本港旅遊業的成效，以及為成功申請者提供如何善用資金的建議，以提高製作宣傳質量及成效；如會，詳情為何？如否，原因為何；及
- (三) 鑑於香港缺乏新景點及旅客來港的意欲疲弱，香港周邊的競爭對手如新加坡、泰國、印尼等近年不惜工本製作引人入勝的宣傳短片在國際廣播平台播映，以刷新當地的形象，吸引更多旅客到訪。政府會否製作更具吸引力的宣傳片，以增加香港的競爭優勢？如有，詳情為何？如否，原因為何？

# 初稿

## Air pollution in Hong Kong

### # (4) 陳克勤議員 (口頭答覆)

為解決香港路邊空氣污染問題，政府自1999年後推行多項措施，以減少車輛排放的廢氣。據報，空氣污染已被世界衛生組織列為最高級別的第一類致癌物，對人體有明確致癌性，雖然繁忙的路邊地區在2014年錄得的部份主要空氣污染物濃度比1999年的已有所下降，但路邊的二氧化氮水平不跌反升，平均每年有三千人因空氣污染而提前死亡，年均經濟損失約400億元，可見當局需要加大力度改善路邊空氣排放。為此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，當局針對改善路邊空氣污染的主要政策及成效為何；儘管政府多年來一直致力改善路邊空氣污染，但效果未能持續，路邊的二氧化氮水平更上升了，當中的原因為何；在各類的路邊污染中，當局認為哪一方面最需要即時改善；除淘汰歐盟IV期以前柴油商業車輛的措施外，還有何措施應對；
- (二) 空氣污染物微細懸浮粒子(PM2.5)對呼吸系統和心血管系統造成傷害，現時北京及長春環境保護監測中心正利用大氣自動監測站對PM2.5進行實時監測，能夠對空氣中的污染物自動進行源解析，即可分析出污染物主要是燃煤帶來的，還是汽車尾汽或揚塵帶來的，對政府在作決策時有龐大的作用。惟本港現時欠缺資源長期追蹤PM2.5，政府會否投入更多資源做有關研究；若會，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 相對世衛，現時香港訂定的污染物濃度上限較低及容許超標日子較多，採取比較寬鬆的標準，但仍未能達標；如本港24小時PM2.5平均濃度上限為每立方米75微克，是世衛準則值的3倍，更容許每年超標9日，比世衛標準多6日。政府會否盡快修改空氣質素健康指數，與世衛看齊；若會，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Retirement protection

# (5) 梁耀忠議員 (口頭答覆)

政府於2015年10月10日召開了「2015年扶貧委員會高峰會」，並發表了「2014年香港貧窮情況報告」。另外，政務司司長亦提到將於本年的年底就退休保障事宜進行公眾諮詢，就此，政府可否告知本會：

- (一) 最新的長者貧窮率仍維持在30%，顯示審查式扶貧措施不能解決長者貧窮問題，政府是否認同全民退休保障制度是一種可加考慮的防貧措施？如是，為何？如否，為何？
- (二) 今年年底的退休保障計劃諮詢將用何種形式進行？政府的有關方案具體內容為何？政府會否提出全民性的退休保障方案？如是，落實時間表如何？如否，原因為何；及
- (三) 政府於2015年發表的最新人口統計數字與2013年的同類數據差距甚遠，政府會否將新的退休保障建議，或微調後的全民退保融資方案納入諮詢範圍內，以回應社會訴求？自周永新報告建議實行全民退休保障計劃後，政府一再拖延實行，致使失去了數年累積養老儲備的時間，政府會否承擔延後全民退保的責任，包括金錢上和政治上的責任？如否，原因為何？

# 初稿

## Handling of complaints by the Medical Council of Hong Kong

### # (6) 方剛議員 (口頭答覆)

最近，高等法院就一宗投訴香港醫務委員會（下稱醫委會）的司法覆核判投訴人勝訴，法官在判詞中形容：醫委會處理投訴個案的情況可悲，投訴程序冗長，是由醫生和外行人以義工和兼職形式處理投訴，沒有足夠行政支援及人手，亦欠缺適當的指引及架構處理大量投訴，包括成員利益申報制度……法官又認為醫護人員為市民提供高質素的健康服務，如果他們有失當行為，更需要合適及有效的處理，公平快捷處理投訴，可以避免公眾得到不當醫療服務，並能維護公眾對醫護專業的信心；就此，政府可否告知本會：

- (一) 雖然醫委會是根據《醫生註冊條例》成立的獨立法定機構，和在專業自主的原則獨立運作，但政府當局在2014年7月2日回應本人質詢時提到，每年由公帑中撥款約2,450萬元為醫委會提供秘書服務，但醫委會處理投訴工作屢遭各界詬病，而是次法官亦指醫委會花上兩年時間處理上述投訴是延誤過份及不合理，政府有關當局會否就法官的判詞全面檢討醫委會的編制、投訴程序和工作效率，以保證公帑用得其所；
- (二) 就醫委會現行指引沒有規定醫委會成員在處理投訴時需申報利益，法官對此亦感詫異，並促請醫委會立即正視利益申報機制；有關當局會否就法官判詞修改《醫生註冊條例》，修訂醫委會的設立及組成，增加非業內專業人士的比例，以減輕大眾指醫委會“醫醫相衛”的職責，和提高醫委會成員的利益申報；及
- (三) 政府當局在2014年11月20日回應書面質詢時指出，過去5年醫委會每年接獲超過400宗有關註冊醫生的投訴，其中涉及受聘於醫管局醫生的個案平均每年祇有60宗，反映涉及私家註冊醫生的平均每年有340宗，前者尚有醫院管理局負責監管和承擔責任，就如斯龐大私人執業醫生的投訴，有關當局將如何回應，以維護公眾對醫護專業的信心？



# 初稿

## Regulation of mini-storages

# (7) 劉皇發議員 (書面答覆)

本港現時有不少迷你倉供市民租用，該等迷你倉標榜私穩度高，不會檢查租用者的寄存的物品，有些倉甚至容許租客自行將物品放進貯存地方。政府可否告知本會：

- (一) 目前有否法例管理迷你倉的設立，有否規定該等貨倉的設立地點；
- (二) 現時有多少個迷你倉存在及其分布地點；
- (三) 由於該等貨倉不會檢查租用者的物品，政府如何防止該等貨倉存放危險品，及違禁品；及
- (四) 鑑於危險品在遇到火警時，消防需要清楚知道該等物品的種類，以便正確施救，當局現時有何良法，得知在該等貨倉內有否存放危險品，及其存放危險品的種類？

# 初稿

## Enhancing the productivity of Hong Kong

# (8) 吳亮星議員 (書面答覆)

美國智庫經濟諮商理事會近期發表《2015年生產力簡報》，顯示全球平均勞動生產率(即每位受僱員工之平均產出或每一勞動工時之平均產出)之增長在2014年為2.1%，與2013年持平，而遜於1999-2006期間之2.6%，預料2015年還會進一步下調至2.0%；包括勞動及資本之所有要素生產力已接連三年停滯不前。就此，政府可否告知本會：

- (一) 本港是否設置有類似的經濟指標統計？如有，指標統計最近10年之走向為何？如否，政府有否設置其他方式作出推動；及
- (二) 有否採取具體措施以提升本港未來之生產力？如有，涉及之產業及措施內容為何？成效目標為何？如否，政府應否從速制定相關計劃及措施？

# 初稿

## Homework for primary school students

### # (9) 田北辰議員 (書面答覆)

不少小學生家長向本人反映，他們的子女要應付沉重的家課量，而且習作內容艱深，遠超小學生能夠自行應付的程度；有家長更因家課數量過多，主動替子女完成部分家課。有調查發現，小學生每天平均須完成7至10份功課；另一調查更顯示，9成家長認為功課數量為子女帶來壓力。教育局在2014年更新《基礎教育課程指引(小一至小六)》時，以現時的家課形式多元化、難以訂定「一刀切」的上限要求為由，刪除小學生家課書寫量的上限要求(即初小學生每日書寫練習的家課，不應超過30分鐘；高小學生每日書寫練習的家課，不應多於60分鐘)，轉由學校按校本情況自訂功課數量；而今年10月修訂的《家課與測驗指引》，政府亦只是要求學校盡量在課時內安排時段，讓學生完成部分家課，至於放學後的時間，仍由學校決定家課數量。「無上限」家課政策，進一步蠶食學生的休息和遊樂時間；反觀不少國家和地區均有為學生完成家課的時間，作出具體建議。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否對全港小學進行廣泛調查，有多少學校會每天安排導修課，讓同學在老師的指導下完成部分功課，如有，詳情為何；如否，當局會否考慮進行調查，以了解學校在實際操作上，有否實踐新修訂《家課與測驗指引》的理念；
- (二) 有否就小學生家課數量和質量進行全面研究，以了解過多及過深的家課量，對學生的心理及生理健康有何影響，以及相關情況有否違反教育改革的原意，窒礙學生多元智能的發展；如有，詳情為何；如無，原因為何；及
- (三) 會否因應目前的社會情況，研究在《基礎教育課程指引(小一至小六)》及其他相關指引中，重新訂明初小學生每日完成所有家課(包括書寫、網上和口頭練習等各種形式)的時間，應不多於30分鐘；高小學生每日完成家課的時間，則不多於60分鐘，並要求學校明確執行指引；如會，時間表為何；如否，當局會採取甚麼措施，以紓緩學生面對的家課壓力？

# 初稿

## Safety of water from wall-mounted kettles

# (10) 黃碧雲議員 (書面答覆)

較早前，當局曾驗出學校的固定熱水罈的水質樣本含鉛量超出世界衛生組織標準，而本人曾致函海關並獲回覆，指熱水罈屬電氣產品，不受《消費品安全條例》規管，因此，不屬於海關的監管範圍內，就此，政府可否告知本會：

- (一) 熱水罈是否屬於食物接觸材料？若否，原因為何；
- (二) 那個政府部門負責監管熱水罈的安裝和安全性；
- (三) 一旦熱水罈的水質樣本的含鉛量超出標準，會否強制要求用家置換有國際認證的產品，若然，詳情為何？若否，原因為何；及
- (四) 當局曾建議用者每天早上使用固定熱水罈時，應將固定熱水罈內剩餘的儲水排走。有否評估此項建議不切實際，並無市民會跟隨此做法？若然，會否提供其他的補救方法，若有，該等方法為何？

# 初稿

## Growth Enterprise Market

### # (11) 張華峰議員 (書面答覆)

近月有多間在香港聯合交易所(下稱：港交所)創業板新上市的公司，其股價在上市初期大幅波動，特別是一些以配售方式上市的股份。據報，香港證券及期貨監察委員(下稱：證監會)，關注創業板股份股價波動情況，並將跟進不正常股價波動。就此，政府可否告知本會：

(一) 創業板過去5年的表現紀錄，並以下列圖表列出數字；

	2015年 (截至十月 最新數字)	2014年	2013年	2012年	2011年
創業板 上市股份數目					
總集資額					
以配售方式 上市股份數目					
以配售方式 上市集資額					
股價在上市兩周期 內出現與招股價 相比，波幅以倍數計 的股份數目					

(二) 過往五年，在創業板上市的公司，大股東在上市後半年內減持股份的情況，包括股份減持的比例及當中所涉及的公司數目為何；

(三) 在最近出現股價大幅波動的新上市創業板股份之中，證監會是否有發現任何違規行為，例如有操縱市場的情況出現？證監會是否正檢討現行配售方式上市的規例？如有，檢討的方向為何以及是否有改革時間表？如否，原因為何；及

(四) 政府是否有計劃改革現時整個創業板的運作方式，以真正惠及創業者利用上市籌集資金擴展業務及加緊吸納創新科技行業的加入？如有，詳情為何？如否，原因為何？

# 初稿

## Road safety of franchised buses

# (12) 陳偉業議員 (書面答覆)

本人近年接獲不少市民反映，指不少巴士均十分殘舊，性能欠佳，部份巴士在上斜時時速經常不足20公里，遠低於相關路段50公里的時速限制。不少市民憂慮該等巴士性能欠佳及殘舊，可能對乘客的生命安全構成威脅。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時各大巴士公司中，巴士平均車齡為何？巴士車齡低於10年的數目為何？巴士車齡高於10年的巴士數目為何；
- (二) 現時部份巴士公司的巴士的上斜速度低於20公里的原因為何？該等巴士的性能是否符合當局的要求？若是，當局允許巴士以慢速上斜的原因為何？若否，該等巴士仍能在道路行走的原因為何；及
- (三) 當局會否採取措施，確保巴士公司能引入上坡能力較佳的巴士，以縮短巴士行車時間及保障巴士乘客安全？若會，詳情為何？若否，原因為何？

# 初稿

## Thefts on-board passenger aircraft

# (13) 黃定光議員 (書面答覆)

根據警方提供數字，本年首七個月，機艙盜竊案已有45宗，比去年同期多五成，涉及金額則急升至300萬元，比去年全年總數為高。政府可否告知本會：

- (一) 過去3年有關機艙盜竊案的每年宗數、涉及款額多少，以及被定罪的案件有關刑罰為何；當中被拘捕的犯案者人數來自哪些國家或地方；
- (二) 機艙盜竊案近年大幅增加，當局有否了解其原因為何，以及有關犯案的模式如何；及
- (三) 隨着航空發展，旅客和航班不斷增加，當局有否預計相關盜竊案會有增無減，當局對此有何預防政策和打擊措施？會否在宣傳教育、人力資源、法例刑責等方面進行檢討研究？

# 初稿

## Review of section 39E of the Inland Revenue Ordinance

# (14) 林大輝議員 (書面答覆)

鑒於當局曾表示放寬第39E條的限制存在實質困難，包括該些在內地使用的機械或工業裝置是否產生應在香港課稅的利潤、是否只用作製造售給有關港商的貨品、有否曾被轉售，以及是否已被其他人申索了有關的折舊免稅額等，政府可否告知本會：

- (一) 會否與內地協商解決該些實質困難；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (二) 鑒於當局曾表示如放寬第39E條的規定，可能會出現避稅漏洞，有否仔細評估出現所謂的避稅漏洞的可能性和影響；如有，詳情為何；如否，為何提出這個說法？



# 初稿

## Conservation of country park enclaves

# (15) 陳婉嫻議員 (書面答覆)

近月，有市民發現位於馬鞍山郊野公園附近的黃竹洋正進行平整土地工程。據報，工程令整片濕地被剷平，並有數以千計樹木遭到砍伐。該等情況令人擔憂無秩序的發展方式會令具生態價值的土地在發展前受到破壞，無法平衡發展和保育的需要。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時，全港共77幅因屬鄉村和私人農地而被剔出郊野公園範圍的“不包括土地”的具體位置、面積及土地用途為何(按區議會分區以表列出有關資料)；
- (二) 過去5年，當局有否接受要求改變該等“不包括土地”用途的申請；如有，批出申請的次數、土地位置及改變前後的用途為何；以及該等申請有多少涉及改作住宅用途；
- (三) 當局有否評估過該等“不包括土地”的生態價值；如有，詳情及評估準則為何；如否，原因為何；
- (四) 過去5年，當局有否就擅自進行工程或發展“不包括土地”及“綠化地帶”採取執法行動；如有，巡查及檢控的數字為何；如否，原因為何；
- (五) 當局現時會否在賣地條款內將附近的“不包括土地”、“綠化地帶”和郊野公園範圍納入為出售土地的“指定範圍”，並容許中標者在該範圍內進行工程；如會，具體做法及擬定“指定範圍”面積的標準為何；及
- (六) 當局會以何等準則及評估方法決定將“不包括土地”納入郊野公園範圍，以及會採取何等措施確保該等土地在發展時能保護週遭生態環境？

# 初稿

## Victory of the Chinese People's war of resistance against Japanese aggression

### # (16) 梁志祥議員 (書面答覆)

今年是抗日戰爭勝利70周年，政府除了將2015年9月3日訂為額外法定假日外，更舉辦了多項紀念活動，包括官方紀念儀式、展覽、研討會、電影放映、參觀歷史舊址、發行紀念郵票等，讓市民大眾銘記這段歷史。當年香港被日軍佔領三年零八個月，這段經歷戰爭的歷史對香港非常重要，然而政府卻沒有設立抗日戰爭紀念館，讓後人深入了解戰士們的抗日事蹟，警惕日本軍國主義的戰爭行為。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否計劃在香港設立抗日戰爭紀念館；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 日後的抗戰勝利紀念日，除了向和平紀念碑獻花儀式外，會否如今年般常設一系列的抗戰勝利紀念活動，若否，原因為何；及
- (三) 有曾參與抗日的游擊隊員和烈屬將當年的抗日事蹟輯錄成書並出版，政府有否計劃主動與他們聯絡及收集歷史資料，以免這段歷史隨時間而消失，若否，原因為何？

# 初稿

## Measures to prevent pneumococcal infections

# (17) 郭家麒議員 (書面答覆)

根據衛生防護中心數據，肺炎致死數字由2001的3,026宗升至2014年的7,502宗，已是本港二大殺手，尤以長者風險較高，在2014年的7,502宗肺炎死亡個案中，年齡達65歲或以上的有7,072位，而在2015年，至8月，入侵性肺炎球菌個案中超過一半為65歲及以上長者；而現時約只有30%長者透過「政府防疫注射計劃」及「長者疫苗資助計劃」注射肺炎球菌疫苗，比例偏低；2015年3月，衛生防護中心將「兒童十三價肺炎球菌結合疫苗補種計劃」剩餘肺炎球菌疫苗，一次過提供給65歲或以上長者接種，就此，政府可否告知本會：

- (一) 自上述措施實施後，透過措施接種肺炎球菌疫苗長者的人數及佔該年齡組別的百份比為何；
- (二) 當局曾否檢討現行「政府防疫注射計劃」及「長者疫苗資助計劃」以提高長者接種肺炎球菌疫苗的比率，若有，請問詳情為何；若否，請問原因為何；及
- (三) 當局曾否計劃任何非一次過措施及長久持續預防肺炎的新措施？若有，請問詳情為何；若否，請問原因為何？

# 初稿

## Child care and after-school care services

# (18) 葛珮帆議員 (書面答覆)

香港很多家長都是在職上班一族，夫妻需要同時外出工作，以維持家庭生計，他們大部分既要長時間工作，又要加班，有的甚至需在週末或假日工作。此外，近年香港人口急速老化及勞動人口萎縮，故政府鼓勵生育，因而導致社會對幼兒託管（0至2歲）和課餘託管（小一至中六學生）一直持續增加。儘管當局已增加撥款推行相關託管服務，但名額有限，且局限於社會基層家庭，上述情況令人關注，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去十年，每年提供幼兒和課餘託管的非牟利機構數目、各區名額和申請數目、輪候時間和相關收費分別為何；
- (二) 過去十年，每年提供課餘託管的學校數目、各區名額和申請數目、輪候時間和相關收費分別為何；
- (三) 當局會否考慮放寬由政府支助的幼兒和課餘託管申請要求，不局限於「綜援」、「半津」或「全津」家庭，允許新移民家庭申請相關服務；如會，詳情為何；如否，原因為何；
- (四) 由於過去10年社署沒有開辦新的獨立幼兒中心，令有較多年輕夫婦的新發展區長時間缺乏相關服務，如：馬鞍山、將軍澳、天水圍、東涌。在日後當局進行新發展區規劃時，會否考慮將幼兒和課餘託管服務納入必要基礎設施項目；如會，詳情為何；如否，原因為何；
- (五) 現在幼兒和課餘託管政策由勞福局制定，並涉及多個政府部門執行，例如：社會福利署和教育局，由於各方目標不一，或難以取得共識，影響其政策的成效，當局會否考慮由勞福局統籌相關事宜，並增撥資源和地方予該局，讓其提供更有質數的幼兒和課餘託管服務予大眾；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (六) 現時社會有很多私營機構提供幼兒和課餘託管服務，但收費和質數各有不同，且差異很大，當局有否考慮加強相關監管；如有，詳情為何；如否，原因為何？

# 初稿

## Problem of low water pressure in some public housing estates

# (19) 麥美娟議員 (書面答覆)

本人近月接連收到許多居住於高齡公屋的居民投訴，他們均稱在高層單位居住數十年，一直受水壓低影響，一般洗澡或洗衣時所耗時間特別長，甚至不能使用煤氣熱水爐，對居民造成生活不便。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，當局接獲公屋居民投訴水壓過低的個案數目、當局調查及處理個案的方式及成功處理的數目；
- (二) 在當局現行的守則裡，公屋單位水壓達合格的最低數值水平，以及按目前統計全港公屋單位中，單位水壓仍未能達標的數目；請以列表方式，按公屋樓宇類型分類提供所涉的屋邨名稱及分別所涉單位數目；
- (三) 當局曾採用的解決措施的詳細情況，並改善至達到最低合格指標的成功百分比；及
- (四) 提供當局改善公屋水壓的檢查及更換工程時間表的詳情？

# 初稿

## Revitalising nullahs and river channels

# (20) 鄧家彪議員 (書面答覆)

在2015年施政報告中，發展局在「環境及保育的措施」綱領內，提及改善明渠計劃，期望將為明渠及河道加入活化水體意念，有效排水的同時亦促進綠化、生物多樣性、美化及進行近水活動等為目標；綱領亦提及將展開顧問研究，以建議更多具體可行的活化水體方案。就此請當局向本會交代所涉的相關研究項目和工程進度情況：

- (一) 今年內已完成研究並展開改善工程的項目，請以表列出名稱、所涉開支、內容細明，以及預計完工的日期；
- (二) 按現時標準，全港明渠的分級標準為何；按現存統計資料，請以每一條明渠為單位，提供被定義為明渠的項目，在過去五年每月平均流量、最高/最低流量的月份及相關水體流量數據；
- (三) 按以往活化明渠工程情況，請列出相關工程的考慮或研究要點及條件，過程會否參考海外例子，包括相關的活化改善工程方法、活化後的管理經驗；
- (四) 請提供本港以往活化或正進行的明渠活化工程中，引入海外例子的參考元素為何，請以表列出活化的內容；
- (五) 本人關注在2015年施政報告中，當局目標活化明渠及河道後會以加入近水活動為目標，就此請當局提供現時已完成或正進行工程的明渠及河道中，體現近水活動的項目內容，以及相關的管理模式，請詳細提供說明；及
- (六) 現時相關的顧問研究進度及詳請為何；目標完成並展開相關的工程時間表為何；當局是否將有活化明渠的優次次序目標，如有，詳情為何？

# 初稿

## Provision of parking facilities in new residential and commercial developments

# (21) 胡志偉議員 (書面答覆)

據本人了解，在部份舊樓林立的市區(例如：九龍城區)，由於要遷就單幢式及可建樓面面積較小的重建私人樓宇項目，使其符合《香港規劃標準與準則》的要求，在重建該等私人樓宇時，需要將原來位於地下的商鋪移除，以便為提供空間作停車場出入口之用，此舉將影響原有社區生態。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府會否計劃日後在小型重建項目較多的地區，由政府或公營機構(如香港房屋協會及市區重建局)興建綜合泊車設施，再向鄰近私人發展商或業主出售該等泊車設施，令在該等地區的私人重建項目可符合《香港規劃標準與準則》而無需自行興建泊車設施；及
- (二) 過去3年，政府有沒有曾就《香港規劃標準與準則》內有關新建造私人樓宇提供泊車設施的標準進行檢討？如有，有關的詳情及結果為何？以及有沒有計劃收緊在市區私人樓宇提供泊車設施的標準？如有，詳情為何？

# 初稿

## Proposed review of the investment arrangements under the Mandatory Provident Fund Scheme

# (22) 謝偉俊議員 (書面答覆)

近期股市大波動，有報導指強積金供款戶口平均損失高達\$2.5萬，惟基金經理徵費絲毫不減。市民不約而同反映強積金以保障僱員退休保障，而非強迫投資，不論投資賺蝕，強制市民保障基金支付收入為宗旨。就此，政府可否告知本會：

- (一) 本年度首3個季度全港強積金總供額，投資整體或平均賺／蝕回報及期間基金投資和總行收費為何？基金收費佔整體供款百分比為何；
- (二) 可否研究，容許僱員供款部分，不經基金中介，由僱員自行投資？如盈富基金、南方A50或恆生H股等被動式指數基金或定期存款，免除基金強收投資手續費，讓僱員自行決定每一元用作退休保障基金；及
- (三) 有否研究回應市民對基金經理長期怨懟，改革強積金必須經基金投資(包括投資回報僅及定期存款回報)強制安排？