

(Revised)

(重訂本)

立法會

Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 548/15-16

**Paper for the House Committee meeting
of 29 April 2016**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting of 11 May 2016**

Questions by:

- | | | |
|------|--|-------------------------------|
| (1) | Dr Hon CHIANG Lai-wan | (Oral reply) |
| (2) | Hon Tony TSE | (Oral reply) |
| (3) | Prof Hon Joseph LEE | (Oral reply) |
| (4) | Hon MA Fung-kwok | (Oral reply) |
| (5) | Hon Michael TIEN | (Oral reply) |
| (6) | Hon WONG Ting-kwong | (Oral reply) |
| (7) | Hon Claudia MO | (Written reply) |
| (8) | Hon Alan LEONG | (Written reply) |
| (9) | Hon TAM Yiu-chung | (Written reply) |
| (10) | Dr Hon Fernando CHEUNG | (Written reply) |
| (11) | Hon Tommy CHEUNG | (Written reply) |
| (12) | Dr Hon Helena WONG | (Written reply) |
| (13) | Hon Steven HO | (Written reply) |
| (14) | Dr Hon CHIANG Lai-wan | (Written reply) |
| (15) | Hon TANG Ka-piu | (Written reply)(New question) |
| | <i>(Replacing his previous question)</i> | |
| (16) | Prof Hon Joseph LEE | (Written reply) |
| (17) | Hon Alice MAK | (Written reply) |
| (18) | Hon IP Kwok-him | (Written reply) |
| (19) | Hon KWOK Wai-keung | (Written reply) |
| (20) | Hon WU Chi-wai | (Written reply) |
| (21) | Hon Paul TSE | (Written reply)(New question) |
| | <i>(Replacing his previous question)</i> | |
| (22) | Hon CHAN Hak-kan | (Written reply) |

Note:

1. As the Council meeting of 4 May 2016 will continue with the proceedings on the Appropriation Bill 2016, no oral question may be asked at that meeting. As such, oral questions originally scheduled for that meeting will stand over to the Council meeting of 11 May.
2. The written questions above are subject to change by Members before expiry of the notice period.

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

Elderly Health Care Voucher Scheme

(1) 蔣麗芸議員 (口頭答覆)

根據目前的長者醫療券計劃，政府每年向70歲或以上的合資格長者提供每人總值2,000元的醫療券，以資助他們使用私營基層醫療服務。每年尚未使用的醫療券可以保留供日後使用，但醫療券累積金額以4,000元為上限。就此，政府可否告知本會：

- (一) 鑒於當局於本年4月向本會財務委員會提供的資料顯示，平均每名長者使用的醫療券金額在過去兩年均超過2,000元，而且去年的金額較前年的大幅上升，當局會否考慮調高每年的醫療券金額，以減輕長者的醫療開支負擔；如會，詳情為何；如否，原因為何；
- (二) 鑒於本人得悉，有不少長者有需要購置醫療輔助器材及在藥房購買藥物，但他們不可使用醫療券作該等用途，當局會否考慮放寬醫療券的許可用途限制；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (三) 鑒於政府統計處在去年9月發表的人口推算顯示，65歲及以上長者佔人口的百分比預計將會急增，即由2014年的百分之十五分別上升至2024年及2034年的百分之二十三及三十，當局會否再次考慮把長者醫療券計劃的最低受惠年齡調低至65歲，讓更多長者受惠；如會，詳情為何；如否，原因為何？

Implementation of the new nature conservation policy

(2) 謝偉銓議員 (口頭答覆)

政府於2004年年底推出新自然保育政策，旨在更有效地達到自然保育的目標，特別加強保育私人土地上具重要生態價值的地點。在該政策下，政府選定了12個須優先加強保育的地點(下稱“優先保育地點”)推行兩項試驗計劃，即管理協議計劃及公私營界別合作試驗計劃，以保育這些具重要生態價值的地點。在管理協議計劃下，合資格的非牟利機構會獲資助，與保育地點的土地擁有人簽訂管理協議，以加強保育相關地點；而在公私營界別合作試驗計劃下，倡議者獲准在優先保育地點中生態較不易受破壞的地方進行有限度發展，但發展計劃及規模須經政府同意，而且倡議者須承諾長期保育和管理該等地點其餘生態價值較高的地方。然而，有測量業人士反映，上述政策推出至今已超過10年，除了在元朗和生圍設置了約兩公頃的小型保育區外，該政策在其他保育地點未見取得明顯的進展和成果。就此，政府可否告知本會：

- (一) 至今在管理協議計劃下簽訂的協議數目，並按優先保育地點列出每份協議的管理機構名稱、獲批准的資助金額、保育土地的面積，以及協議的簽訂日期及有效日期；有多少宗申請被拒絕；又有多少宗申請獲批准但最終未有簽訂協議，以及有關的原因；
- (二) 當局至今在公私營界別合作試驗計劃下接獲多少宗申請，並按優先保育地點列出每宗申請的提交日期、建議發展規模、審批完成日期及結果；仍在審批中的申請數目為何；及
- (三) 過去3年，有否就上述兩項試驗計劃的具體推行情況、審批機制及成效等進行全面檢討；若有，檢討的結果、跟進工作，以及該兩項計劃以至新自然保育政策的整體成效(包括能否達致預期效果)為何；若沒有檢討，原因為何，以及會否進行有關檢討？

Nursing manpower in public hospitals

(3) 李國麟議員 (口頭答覆)

就公立醫院的護士人手情況，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉，過去5年每年各公立醫院每個專科的下述資料：護士人數、住院病床佔用率，以及早、午、晚三更分別的護士與病床比例為何(按醫院名稱及專科以表列出)；
- (二) 鑒於在最近的流感高峰期間，各急症醫院的住院病床佔用率普遍超過100%，醫院管理局(“醫管局”)為紓緩護士人手不足問題而在人手、資源調配及運作上採取了甚麼措施，以及有何措施長遠解決護士人手不足的問題；及
- (三) 鑒於政府在今年《施政報告》中提及，未來10年的醫院發展計劃合共會提供額外5 000多張公立醫院病床，當中專科病床的數目為何；預計需聘用的額外護士人手、該等新增病床的佔用率，以及早、午、晚三更的護士與病床比例分別為何(按醫院名稱列出該等資料)；醫管局在未來10年的整體護士人手規劃詳情為何，以及預計每年增聘的護士人數為何(按護士職級列出分項數字)？

Names of Taiwanese institutions containing the word “National”
in publicity materials for publicly funded events

(4) 馬逢國議員 (口頭答覆)

由康樂及文化事務署(下稱“康文署”)主辦、糊塗戲班(下稱“劇團”)製作的舞台劇惡童日記第三部曲《第三謊言》，已於本年3月中在荃灣大會堂公演。其後，有劇團成員披露，在該舞台劇場刊付印前，康文署曾要求修訂該劇團藝術行政主任兼執行監製的個人簡歷，刪去她的母校“國立臺北藝術大學”中的“國立”一詞。由於劇團與康文署多次交涉不果，劇團最終刪去整段個人簡歷，並以一幀展示該大學所授學位證書的照片代替。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否調查劇團成員的上述指稱是否屬實；如有調查而結果為是，為何康文署要求從場刊中刪去“國立”一詞；
- (二) 鑒於有報道指出，康文署過去主辦的一些活動(例如2014年香港文學節)的宣傳品曾刊登含“國立”一詞的台灣學府名稱，康文署有否就活動宣傳品內可否刊登含“國立”一詞的台灣機構名稱，制訂準則或內部指引，以供其職員依循；如有，詳情為何；如否，會否考慮制訂有關的準則或指引；及
- (三) 按當局的評估，上述事件對香港與台灣日後的文化交流活動會否造成影響；如評估結果為會，影響為何，以及當局會採取甚麼補救措施；如評估結果為否，原因為何？

Measures to attract Mainland visitors to Hong Kong

(5) 田北辰議員 (口頭答覆)

今年2月份的零售業總銷貨價值較去年同月下跌約兩成，跌幅為17年來最大。零售業不濟的原因之一是內地訪客人次下降。自去年4月起，深圳戶籍居民不再獲發一年多次赴港個人遊簽注(即“一簽多行”)，而只可獲發一周一次個人遊簽注。一般個人遊訪客(即不包括“一簽多行”旅客)的人次增幅，早在兩年前已呈放緩趨勢，即由2013年6月至2014年2月的百分之十五，下跌至翌年同期的百分之六。有內地旅客表示，香港對他們的吸引力已大不如前。與此同時，根據香港旅遊發展局的資料，2015年非個人遊內地過夜旅客的人次及人均消費，均高於一般個人遊旅客，而在各類訪港旅客當中，內地非個人遊旅客所佔比例亦最高。就此，政府可否告知本會：

- (一) 去年約一千八百萬人次的非個人遊內地旅客按他們來自的城市劃分的細項數字，以及該等數字佔總數的百分比分別為何；
- (二) 有關當局在今明兩年推廣入境旅遊的策略，會否以非個人遊內地旅客作為主要推廣對象，並考慮向內地當局建議，在引入配額制的前提下，把更多內地城市納入個人遊計劃，以及在具潛力的內地城市加強宣傳工作，並提供旅遊優惠，以吸引有關城市的民眾訪港；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (三) 鑒於部分內地民眾對香港抱有負面觀感，當局會採取甚麼補救措施？

Impacts of filibusters on the Government's
implementation of policies and Hong Kong society

(6) 黃定光議員 (口頭答覆)

政務司司長在今年2月19日的立法會會議上，批評部分本會議員在議會以“拉布”手段(例如刻意製造流會及提出中止待續議案)進行抗爭，蓄意窒礙政府施政，令本會運作失衡。此外，發展局局長在今年4月20日的立法會會議上指出，拉布導致工程項目撥款申請的審批進展非常緩慢，除了對建造業造成不利影響外，亦窒礙經濟發展及削弱香港競爭力。此外，本港多個商會聯合指出，本地生產總值的增長正逐年遞減，而零售及旅遊業已遇上寒冬。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否研究拉布對香港一直實行的行政主導制度造成的影響；若有研究，結果為何；鑒於有意見指出拉布浪費每日255萬元公帑，當局有否計算自2014-2015財政年度至今，因拉布而招致的公帑開支金額；
- (二) 鑒於政務司司長在今年2月19日的立法會會議上指出，目前餘下的會期內，本會的財務委員會需要審批近50項撥款建議，而工務小組委員會和人事編制小組委員會分別需討論60和30項撥款建議(當中不少項目關乎發展經濟和改善民生)，當局有否研究持續拉布的情況對經濟發展、基建工程和民生等方面所造成的影響；若有研究，結果為何；若否，原因為何；及
- (三) 有否研究財務委員會未能及時審批工務工程項目撥款申請對承建商、工程師、建築師及工人所造成的影響；若有研究，結果為何？

初稿

Legislative proposals on enhancing regulation of animal trading, and the breeding and selling of dogs

(7) 毛孟靜議員 (書面答覆)

有關規管繁殖及售賣狗隻的管理工作，食物及衛生局曾於2014年7月向立法會相關事務委員提出建議措施及立法建議。直至近月，當局再表示計劃在今年5月把修訂規例提交立法會。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局曾稱事務委員會對上述立法建議沒有異議，但事實是本人當時已提出不同意見的議案，亦有近半委員贊成議案；當局是如何理解有持份者對擬訂發牌制度的異議；當局曾否採取任何行動，回應公眾對改發劃一高門檻牌照的訴求；
- (二) 當局表示將以「先訂立，後審議」方式，提交立法會處理相關修訂規例，但有動物團體擔心因而削弱議會的監察職能；就此，當局會否認真考慮，主動改以其他方式交予立法會審議；如會，將以甚麼方式提交；如否，原因為何；
- (三) 當局已預留了額外資源和人手，以應付新規管架構實施後的執法工作，可否提供額外資源和人手的詳情；及
- (四) 當局如何確保有足夠資源和人手，同時處理現時的動物權益工作及未來的額外執法工作；當局日後有否時間表，定期檢視人手分配適宜？

初稿

Arrangements on the Establishment of a Reciprocal Notification Mechanism between the Mainland Public Security Authorities and the Hong Kong Police

(8) 梁家傑議員 (書面答覆)

2000年10月13日，內地和香港代表在北京簽署《內地公安機關與香港警方關於建立相互通報機制的安排》。該通報機制屬於一項行政安排，內地通報單位會向香港警方通報的範圍包括由公安機關(包括海關偵查走私犯罪)對涉嫌犯罪的香港居民採取刑事強制措施的情況，以及香港居民在內地非正常死亡的情況。就此機制，政府可否告知本會：

- (一) 自機制實施後，至今有多少人士在內地被扣留/候審/取保候審？請以下表，按觸犯的罪行列出；

觸犯何等法例	人數	當中有幾多人曾向港府提出求助
詐騙		
走私		
人身傷害(謀殺、傷人等)		
涉及國家安全的罪行		
其他(請舉例)		

- (二) 自機制實施後，至今有多少涉通報機制港人曾於內地服刑？服刑年期為何？涉及何種刑罰？請以下表列出；

觸犯何等法例	人數	涉及此罪行最長的服刑年期
詐騙		
走私		
人身傷害(謀殺、傷人等)		
涉及國家安全的罪行		
其他(請舉例)		

- (三) 有多少涉通報機制港人至今仍然在內地服刑？刑期為何？有多少人因觸犯「危害國家安全罪」而被判刑？請以下表列出；及

被判服刑年期	人數	當中因「危害國家安全罪」而被判刑的人數
少於1年		
1年至3年		
3年以上		
終身監禁(無期徒刑)		

初稿

- (四) 自機制實施後，至今接獲有多少涉通報機制港人在內地非正常死亡？請以下表分類列出？

死亡原因	人數
意外	
被謀殺	
死因不明	
...	

初稿

Regulation of advertisements on loans

(9) 譚耀宗議員 (書面答覆)

雖然《防債人條例》第30(1)條規定，任何人(包括財務公司)不得藉虛假、誤導性或欺騙性陳述、申述或允諾，或藉不誠實地隱瞞重要事實，而欺詐地誘使或企圖誘使任何人向放債人借款；不過，現時，有不少信貸廣告強調「易借易還」、「無需入息證明、連身份證都唔洗」，甚至有物業貸款廣告，涉嫌違反法例，標榜「連未補地價的居屋都一樣申請得」。上述有關廣告，某程度涉及隱瞞借款人日後償還貸款的負擔，與及申請貸款時可能面對的法律問題，就此，政府可否告知本會：

- (一) 在過去五年，當局分別就多少宗涉嫌違反《防債人條例》第30(1)條的個案進行調查和提出起訴，以及定罪個案有多少宗；
- (二) 當局會否主動檢視及調查，現時坊間各類的信貸廣告中，有否違反《防債人條例》第30(1)條；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (三) 當局會否考慮仿效台灣，立法規定所有的印刷及視頻信貸廣告中，必須加入明顯的警示字句，提醒借貸人必須留意自己的還款能力，避免過度借貸；如會，詳情為何；如否，原因為何？

初稿

Mechanism for appointing the Chairperson of Equal Opportunities Commission and review of the anti-discrimination ordinances

(10) 張超雄議員 (書面答覆)

平等機會委員會(下稱平機會)就歧視條例檢討於去年進行為期四個月的公眾諮詢，並於本年三月二十九日向政府提交全面改革反歧視條例的建議，平機會列出共73項改革建議，希望推動歧視條例與時並進，保障不同群體在社會免受歧視。除條例的修訂建議，平機會亦建議政府進一步就數個議題進行研究或諮詢，考慮公眾及持份者的意見。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現行的四條歧視法例訂立年期久遠，多年未有全面修訂，是次平機會就歧視條例的全面檢討提出意見，政府會否採納平機會的意見，進行法例修訂及公眾諮詢？若會，時間表及具體工作為何；若否，原因為何；
- (二) 平機會於1999年完成有關《性別歧視條例》的檢討，並向政府提交報告。當時平機會的建議，政府至今的落實情況為何，請詳細列出各項建議及落實情況；
- (三) 平機會於2011年向政府提交對《殘疾歧視條例》的意見。當時平機會的建議，政府至今的落實情況為何，請詳細列出各項建議及落實情況；及
- (四) 政府現行委任平機會主席的機制，並不符合國際標準《關於促進和保護人權的國家機構的地位的原則》(《巴黎原則》)，削弱了平機會的獨立性及監察政府和公營部門的功能。多個聯合國公約機構建議，政府應按照《巴黎原則》成立法定、獨立和具廣泛職權的人權委員會。就此政府有否推行的時間表及具體工作？如否，原因為何？

初稿

Information on live pig supply and prices

(11) 張宇人議員 (書面答覆)

本港活豬主要靠內地進口，多年前原本由五豐行「一條龍」包辦進口和屠宰營運權，但自二〇〇七年政府開放活豬供港渠道，引入廣南行及香港農業專區，令活豬進口商增至三個，但有業界向我反映，引入更多競爭後，多年來未見活豬價格有回落的情況。就此，政府可否告知本會：

- (一) 按下列提供過去十年每年分別由五豐行、廣南行及香港農業專區輸入的活豬數量；

年份	輸入活豬數量		
	五豐行	廣南行	香港農業專區
2006			
2007			
2008			
2009			
2010			
2011			
2012			
2013			
2014			
2015			

- (二) 按下列提供過去十年每年分別由五豐行、廣南行及香港農業專區輸入的活豬平均拍賣價；

年份	輸入活豬平均拍賣價		
	五豐行	廣南行	香港農業專區
2006			
2007			
2008			
2009			
2010			
2011			
2012			
2013			
2014			
2015			

- (三) 是否知悉有關進口商向內地收購活豬的批發價為何？當中所收取的代理佣金為何？如知悉，請如上表列過去十年每年有關數字。如不知悉，原因為何；

初稿

- (四) 當局如何評估引入多兩個活豬供應商後，對本港活豬供應及價格的影響？為何競爭增加而活豬價格仍未能有效下調；及
- (五) 另外，現時上水、荃灣及長洲屠房的營運商分別為何？各營運商所持的營運權有效期分別為何？

初稿

Whole-day kindergartens cum child care centres

(12) 黃碧雲議員 (書面答覆)

有市民向本人反映2-3歲的幼兒照顧服務嚴重不足，難以尋覓有關服務；政府曾於2013年11月6日向本會提供有關2-3歲的幼稚園暨幼兒中心全日制服務名額及使用率資料，使用率約八成。然而，據本人向服務提供機構查證，幼稚園暨幼兒中心只有處所總容額，涵蓋2-6歲，並無分齡指定名額，服務機構可以自由按實際情況收生至總容額，是故政府的數據未必完全反映幼兒服務需求的緊張情況；有家長擔心「免費幼稚園教育」政策一旦落實，幼稚園暨幼兒中心將會減少招收2-3歲學生，進一步令服務不足；就此，政府可否告知本會：

- (一) 2012/13、2013/14、2014/15財政年度2-3歲幼稚園暨幼兒中心全日制服務的分區名額及使用率；
- (二) 2-3歲幼稚園暨幼兒中心全日制服務的名額及使用率是的計算方式；
- (三) 如何確保有足夠2-3歲全日制服務以滿足家長需要，有關措施的詳情為何；及
- (四) 有否評估「免費幼稚園教育」政策實行後，對0-3歲幼兒服務的影響，包括名額、人手及費用等；若有，評估結果為何，若否，原因為何？

初稿

Regulation of the discharge of wastewater and sewage into the sea

(13) 何俊賢議員 (書面答覆)

據報導，有廢物處理商疑因節省燃油成本，於去年11月底至1月調低望后石谷堆填區的污水處理溫度，以致在未能有效除去污染物的情況下便把污水排出大海，估計每日最多排走逾800噸有毒垃圾水，而有關垃圾水化驗樣本的總氮量每公升逾300毫克，超出牌照規定的200毫克逾5成。有漁民認為，由於環保署曾抽驗水質及水辦卻並無發現超標情況，顯示環保署現時的監測機制出現嚴重漏洞。若環保署繼續沿用相關措施監測水質，將無法有效監察排污情況，擔心情況會進一步打擊漁民及海上持份者的安全及生計。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，負責監測涉事廢物管理商的人手編配、程序、動用資源及相關工作分別為何；堆填區污水處理的程序為何；
- (二) 有否發現人手不足的情況，甚或有任何公職人員辦事不力、部門行政程序出錯等問題，導致未能發現涉事廢物處理商將超標污水排放到大海；有關詳情如何；
- (三) 現時容許排放到大海及其他地方的污水標準為何；過去三年，涉事廢物處理商所負責的各堆填區，其污水樣辦及附近海水監測站的平均水質數據(包括無機氮、非離子氨氮濃度及阿摩尼亞濃度)分別為何；
- (四) 請列出過去三年香港排放污水的公私營機構；這些機構(包括堆填區、發電廠及其他主要排放污水的機構)分別排放多少污水到大海及任何地方；水辦超標的情況分別為何；
- (五) 鑑於有漁民反映近年香港水質轉差，魚獲減少。除了政府聲言的捕撈過度及生態環境受海事工程破壞等因素，有否審視污水排放為漁業資源減少的其中一個重要原因；如有，詳情為何；如否，原因為何；另外，請以表格列出過去三年本港漁業資源情況為何(請按不同水域列出不同年份的情況)；
- (六) 有否發現任何涉事污水樣辦，或過去三年有何污水樣辦已達至足以讓魚類中毒死亡或不能讓人食用的情況；預計有關情

初稿

況對漁業資源的影響為何；以及預計為漁民及養魚戶所帶來的損失為何；鑑於事件涉及有政府人員監管不力，當局將如何作出賠償，彌補漁民及養魚戶的損失；及

- (七) 當局將如何檢討，以及推行甚麼措施，加強監管負責堆填區污水排放的廢物處理商的工作流程及有關污水水質，確保同類事情不再發生，以及讓排放的污水符合安全標準、不會對漁業資源構成影響？

初稿

Regulation of organic vegetables

(14) 蔣麗芸議員 (書面答覆)

近月消費者委員會測試市面75個聲稱有機蔬菜的樣本中，28個樣本(37%)被驗出含有殘餘除害劑，其中一個有機紫蕃薯驗出"毒死蜱"含量為每公斤0.07毫克，超出在蕃薯的最高0.05毫克的殘餘上限。報告反映有機產品潛在食安風險，惟本港並無特定法例規管有機蔬菜，市民健康未受保障。就有關有機蔬菜食安問題，政府可否告知本會：

- (一) 鑑於部分商戶未經許可使用有機標誌或展示無效認證證書，藉以較高價格銷售無機蔬菜，當局會否加強打擊有機標籤濫用問題；若會，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 香港現行法例未有對"有機"作出定義，其認證制度亦不透明，當局會否考慮檢討有關法例，以規管有機種植、認證及銷售系統；若會，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 消委會報告指出1款有機白菜樣本被檢出每公斤含有0.06毫克鉛，雖其沒有超出本港法例上限，但該會認為食物中鉛含量上限有收緊空間，並建議當局參考世界各地食物中金屬含量相關法例，修訂本港法例以加強食安保障，當局會否考慮有關建議；若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Students' eye care

(15) 鄧家彪議員 (書面答覆)

近年，智能電話及平板電腦等電子產品漸趨普及，不少學童自少便習慣使用有關電子產品作學習及娛樂之用；但眾所周知，長期使用該些電子產品可能導致兒童患上近視及散光，從而增加患上青光眼、白內障及黃斑點病變等嚴重眼科疾病的機會，兒童可能在不知情的情況下斷送視力健康；而據悉，衛生署自1995年起透過學生健康服務為本港合資格中、小學生進行健康評估，當中包括視力測試，惟有關測試十分簡單，未必能有效保障學童的視力健康；就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去10年間，每年患有近視的學前兒童、小學一年級學生及小學畢業生的人數和比率分別為何；
- (二) 過去10年間，每年患有散光的學前兒童、小學一年級學生及小學畢業生的人數和比率分別為何；
- (三) 過去10年間，每年整體小學生的平均近視及散光度數分別為何；及當中患有600度或以上「深近視」的人數和比率分別為何；
- (四) 過去10年間，每年確診患有因「深近視」或「深散光」而衍生出的各類眼科疾病之學童人數為何；
- (五) 當局會否考慮完善學生健康服務中的視力測試服務；如會，詳情為何及會否考慮加入散光測試；除學生健康服務外，當局還有甚麼措施幫助促進學童視力健康，及支援患有「深近視」或各類眼科疾病的基層學童；及
- (六) 當局會否考慮為全港合資格學童進行全面驗眼，並推行更完整的全民護眼教育，避免學童視力問題進一步惡化；如會，詳情及時間表為何；如否，原因為何？

初稿

Patients who may be discharged overstaying in public hospitals

(16) 李國麟議員 (書面答覆)

就公立醫院服務的使用情況，政府可否告知本會：

- (一) 在2014及2015年，分別有多少名公立醫院病人，經臨牀診斷適宜出院後三個月或超逾三個月，仍未能承諾一個確實的出院日期？請按下表列出分項數字；

年齡	(a)需要一些協助(人數)	(b)完全倚賴別人照顧(人數)	領取綜援的人數(包括 a 及 b)
60 歲以下			
60 歲及以上			
總計			

- (二) 承上題，當中有多少人由2014及2015年開始至今仍然留院？請按年份列出分項數字。據當局理解，這些病人出院困難為何？請按下表列出分項數字；及

出院困難的原因	病人數目

- (三) 當局或政府相關部門目前採取哪些措施協助這些病人？這些措施的開支為何？上述病人中，多少名病人在有關措施協助下出院？

初稿

Provision of public parking spaces

(17) 麥美娟議員 (書面答覆)

本港泊車位長期供應不足，導致違例泊車問題出現，相關問題在晚間時段更為顯注。現時唯一可範社區泊車位供應數量的《香港規劃標準與準則》(下稱「規劃準則」)，多年來均沒有一套客觀標準，以訂定和量度社區對泊車位的需求，未能殷切配合社區需要。就此，政府可否告知本會：

- (一) 以主要警區劃分，提供過去三年當局就違例泊車，在日間及夜間發出的「定額罰款通知書」數目分別為何；
- (二) 按區議會分區，分別以表列方式提供以下資料：目前區內政府所屬的停車場的位置及管理部門、提供的車位類型((i)私家車及的士、(ii)輕型貨車、(iii)中型／重型貨車、(iv)貨櫃車、(v)旅遊車及巴士，以及(vi)小型巴士)與及所涉及的泊車位數目和收費情況，以及相關車位的公眾使用開放時間及各類車位的每月平均使用率；
- (三) 按區議會分區，分別以表列方式提供以下資料：目前區內私人所屬的停車場數目、提供的車位類型((i)私家車及的士、(ii)輕型貨車、(iii)中型／重型貨車、(iv)貨櫃車、(v)旅遊車及巴士，以及(vi)小型巴士)與所涉及的泊車位數目和收費情況，以及每月平均使用率；
- (四) 隨資訊科技發展，當局會否開發應用程式及網站，向市民提供各個由政府及私人管理的停車場之實時資訊，例如泊車位實時情況、提示駕駛者最近的泊位位置、收費詳情及開放時間；
- (五) 現時政府均按《香港規劃標準與準則》，訂定地區內各類公共設施的規模及數量，其中當局在為設施供應泊車位之標準及使用守則為何；目前有多少個公共設施設有夜泊服務；如有，相關的設施名稱、車位數目、使用守則及收費標準為何；及

初稿

- (六) 按區議會分區，提供最近三個年度，當局新建的公共設施內設有多層地面／地底停車場的地點名單和供應的公眾泊車位數目；當局是否有計劃進行可行性研究及社區諮詢，在新增的地區公共設施/建築物內增加24小時運作的泊車位，以回應社區的泊車需求；如有，詳情為何；如否，原因為何？

初稿

Promoting tourism with the aid of the film industry

(18) 葉國謙議員 (書面答覆)

香港旅遊業佔本地生產總值百分之五，約佔27萬的就業人口。去年全年整體訪港旅客人數下跌2.5%，旅遊業界估計，今年5.1黃金周內地訪港數字，或會下跌至去年同期的一成。旅遊業是香港四大經濟支柱之一，政府可否告知本會：

- (一) 《太陽的後裔》賣埠收取的版權費用超過五千萬元，劇內的景點，更加塑造為南韓的旅遊景點，政府會否參考該劇的成功元素，宣傳香港的優美風景，例如西貢、大浪西灣等地方。若會，時間表為何？若否，原因為何；及
- (二) 據報，南韓市政府和京畿觀光公社，將會投入355億韓元改建《太陽的後裔》的取景地為旅遊區。請問政府會否研究如何結合香港電影業與旅遊業，開拓香港經濟產業。若會，時間表為何？若否，原因為何？

初稿

Measures to promote breastfeeding

(19) 郭偉強議員 (書面答覆)

儘管政府大力推行母乳餵哺，但是本港大多數公眾場所均未有設置育嬰間，而工作間及工作環境更沒有育嬰設施或任何母乳餵哺友善政策推行，因而令父母在照顧嬰兒時極不方便，就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時設有育嬰間的公共場所有多少；過去3年增加的數目是多少；
- (二) 現時政府物業內設有育嬰間的場所有多少個，該些政府物業的分類以及位置的地區是怎樣；
- (三) 現時全港各間公立醫院是否均設有24小時開放的育嬰間；如有，請列出各間醫院設有的數目，如否，未來當局將如何在有關的醫院設置；
- (四) 過去3年，領展管理旗下商場、香港鐵路有限公司商場、車站的育嬰間數目是多少，當中按年增加的比例是怎樣；
- (五) 為推動公共場所設立育嬰間，當局會否檢討現時的《在商業樓宇提供育嬰間設施》的作業備考，並提供誘因予業主或發展商，令他們願意在項目內提供足夠的育嬰間；未來當局有關考慮立法規定新建的商業樓宇及公共設施均需提供一定面積的育嬰間及哺乳間；
- (六) 過去3年，政府在為商業樓宇及公共設施作定期的巡查時，有否同時巡查有關建築內的育嬰間，以確保有關設施是符合《在商業樓宇提供育嬰間設施》及《育嬰間設置指引》的指引標準，如有，詳情是怎樣，其中有多少屬不符合指引的個案，如否，原因為何；
- (七) 當局會否參考海外的經驗，盡快制訂措施及政策保障產後母親的權益，當中包括餵哺時的權益、產假的時間等，從而令母親們有更多時間照顧嬰兒；及

初稿

- (八) 當局未來如何推廣社會設立更多育嬰間、並改善房間內的設施，以及帶動社會尊動、便行母親哺乳的風氣；如有，詳情為何，當中涉及的推廣開支是多少？

初稿

Measures to relieve the crowded condition in platforms and other passenger facilities in MTR stations

(20) 胡志偉議員 (書面答覆)

隨著近年觀塘區工商業及住宅發展，多個港鐵月台及附近行人設施於繁忙時間十分人多擠迫。於審核二零一六至一七年度開支預算時，政府回覆指現時起動東辦事處亦已聯同多個政府部門研究改善相鄰港鐵站的行人設施。據報，市區重建局(「市建局」)亦有意借觀塘市中心重建機會邀請港鐵公司研究擴闊觀塘站月台及大堂。政府可否告知本會：

- (一) 現時港鐵九龍灣站、牛頭角站、觀塘站、藍田站及油塘站各車站出入口設計最高人流客量為何？過去5年，按年計，於上午及下午最繁忙一小時出入車站的實際人流又為何；
- (二) 港鐵各車站月台又有否任何設計最高人流上限？若有，上述各車站的人流上限為何；過去5年，按年計，於上午及下午最繁忙一小時，上述各車站月台的實際人流又為何；
- (三) 過去5年，除了發生重大事故導致列車營運出現問題外，港鐵公司又有否有任何情況需限制乘客進入大堂後前往月台？若有，請按日期、車站地點、及原因交代詳情；
- (四) 針對現時上述車站擠迫問題，過去5年，港鐵又提出甚麼措施舒緩擠迫問題？請按(a)落實措施的車站出口、(b)措施落實日期、(c)措施的類型、及(d)措施成效交代詳情；
- (五) 因應有報導指市建局邀請港鐵公司研究擴闊觀塘站月台及大堂，上述建議詳情為何？現時各政府部門及港鐵公司有否進行任何研究或評估？若有，詳情為何；
- (六) 隨著觀塘區不斷發展，港鐵公司、市建局或任何政府部門有否評估未來10年上述各港鐵站的預計使用情況？若有，詳情為何？政府或港鐵又有否任何措施應付乘客增長需要；及
- (七) 針對起動九龍東辦事處提出，(a)研究於九龍灣港鐵站B出口興建新天橋及(b)開展有關順業街、勵業街及功明街改善建議的

初稿

技術可行性研究，上述兩項研究的詳情為何、預計何時完成研究，以及預計何時展開及完成相關工程？

初稿

Measures to counter the impacts of economic downturn

(21) 謝偉俊議員 (書面答覆)

據報，生產力促進局最新一季「中小企營商指數調查」之結果，跌至有紀錄以來新低點；近20%受訪中小企明言，若經濟持續低迷，可能會在一年內結業。相關報導更推算，年內可能有60,000多間中小企倒閉，260,000僱員加入失業大軍。有學者分析，收緊個人遊、樓市辣招、政治不穩定性等因素均是成因。就此，政府可否告知本會：

- (一) 除一致被看淡的零售業外，特區政府有否評估金融、物流、旅遊及專業服務等4大支柱產業，新近及來年倒退情況。如有，評估結果為何；
- (二) 財政司司長有否評估新財政年度預算案紓緩政策，是否足以應對預期的經濟低潮？需否推出更多紓緩方案；
- (三) 有否評估經濟不景，對即將畢業投身社會的學生衝擊為何？新畢業生就業困難對9月立法會選舉影響為何；
- (四) 會否考慮延長「全日制大學生免入息審查貸款計劃」還款期或寬免貸款利息，減輕新畢業生還款負擔；及
- (五) 有否考慮隨樓市下滑撤銷樓市辣招及減免地租？如有詳情如何？

初稿

Regulation of the provision of trampolines for recreational purposes

(22) 陳克勤議員 (書面答覆)

近年興起跳彈床熱潮，大受年輕人歡迎，惟場地缺乏監管，參與者往往會疏忽安全而引致受傷。其中位於北角的一間彈床樂園，早於2014年7月開業，附近的東區醫院於同年7月下旬至9月初，不足2個月內便接獲8名市民跳彈床受傷個案，最嚴重的一宗為脊椎骨折，事主需要安裝矯形器。另一間位於九龍灣的彈床樂園，於去年7月開業後，區內的聯合醫院於同年7月至12月接獲16宗市民跳彈床受傷個案，可見受傷個案持續飆升。就此，政府可否告知本會：

- (一) 截至目前，因彈床活動而受傷的每年個案數字分別為；
- (二) 經營彈床活動的商戶需持有什麼特殊牌照；
- (三) 據悉，彈床運動的安全及訓練，由康文署負責，按康文署的慣常做法，指導員必須考取由政府認可機構頒發的跳彈床教練證書，當局可否告知現時全港有多少合資格跳彈床教練；會否提供指引予合資格教練，保障參加者獲得適當的安全指導，以把受傷的風險降至最低；若會，詳情為何；若否，原因為何；
- (四) 於多宗意外發生後，當局有否檢視彈床樂園的場地及其安全措施；若有，詳情為何；若否，原因為何；會否要求商戶必須要有學過急救的人員駐場；以便在救援人員到達前為發生意外的參與者進行個人急救；及
- (五) 由於此類公眾參與的遊樂活動涉及公眾利益及安全，英國同類型活動需要領牌及符合牌照規定。政府可會仿效英國，立法監管彈床場地以保障消費者，若會，詳情為何；若否，原因為何？