

敬啟者

關於：大埔第九區項目跟進查詢

(一) 空氣質素指標

目前本港空氣質素指標，其實落後世衛標準一段距離。而第311章《空氣污染管制條例》列明空氣質素指標，並規定最少每五年檢討一次。（可參考下面第一個表，來源為民間團體「健康空氣行動」）

本委員會收到的《頌雅路東西項目環評·第8章》資料中，大埔第9區若以2014標準計，已實質超標。（即表8.5）然而政府卻表示沒有問題，當時合格便可。

可是，按五年一次收緊標準的進展，到大埔第九區2023年落成之前，2019年已經會再收緊一次，2024年又會再收緊一次。政府若堅持用2013年標準來做環評，如何合理？本人要求政府承諾補做環評，不要帶頭違反《空氣污染管制條例》的立法規管原意。

污染物	平均值	世衛建議水平 (WHO AQGs)	香港空氣質素指標 (1987-2013)	香港空氣質素指標 (2014-現在)
PM 2.5	年均	10 µg/m <sup>3</sup>	55 µg/m <sup>3</sup>	35 µg/m <sup>3</sup>
	24小時平均	25 µg/m <sup>3</sup>	180 µg/m <sup>3</sup>	75 µg/m <sup>3</sup>
PM 10	年均	20 µg/m <sup>3</sup>	80 µg/m <sup>3</sup>	50 µg/m <sup>3</sup>
	24小時平均	50 µg/m <sup>3</sup>	260 µg/m <sup>3</sup>	100 µg/m <sup>3</sup>
臭氧	8小時平均	100 µg/m <sup>3</sup>	240 µg/m <sup>3</sup> (1小時平均)	160 µg/m <sup>3</sup>
二氧化氮	年均	40 µg/m <sup>3</sup>	80 µg/m <sup>3</sup>	40 µg/m <sup>3</sup>
	1小時平均	200 µg/m <sup>3</sup>	300 µg/m <sup>3</sup>	200 µg/m <sup>3</sup>
二氧化硫	10分鐘平均	500 µg/m <sup>3</sup>	800 µg/m <sup>3</sup> (1小時平均)	500 µg/m <sup>3</sup>
	24小時平均	20 µg/m <sup>3</sup>	350 µg/m <sup>3</sup>	125 µg/m <sup>3</sup>

Table 8.5 Summary of Predicted Maximum 1-hour, 24-hour and Annual Average SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub> and RSP Concentrations

Pollutant	Maximum Average Concentration (µg/m <sup>3</sup> )		AQO (µg/m <sup>3</sup> )	Percentage of AQO (%)
	1-hour	Annual		
SO <sub>2</sub>	1-hour	667	800	83.4
	24-hour	93	350	26.6
	Annual	15	80	18.8
NO <sub>2</sub>	1-hour	123	300	41.0
	24-hour	69	150	46.0
	Annual	49	80	61.3
RSP	1-hour	N.A.	N.A.	N.A.
	24-hour	76	180	42.2
	Annual	48	55	87.3

Note: Background concentrations of SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub> and RSP are included.

## (二) 大埔醫院及那打素醫院排放

(1) 大埔醫院的 5 枝煙囪，及那打素醫院的煙囪，其排放物，分別來自一個怎樣的過程？有否牽涉燃燒任何廢物？請當局清楚說明。《大埔第九區煙囪排放質性檢討》中第 5 頁提到屯門醫院和仁濟醫院，是會焚化少量醫療廢物，而大埔醫院及那打素醫院亦不排除有此可能。請政府告知具體情況及細節。

### 3 Review of Chimney Emission Impact

The present survey identified six chimneys within 500m of the subject site, including three chimneys in Tai Po Hospital (at 170m, 195m and 240m) and three chimneys in Alice Ho Miu Ling Nethersole Hospital (at 450m, 455m and 475m). They are operated under license and are controlled under the Air Pollution Control Ordinance.

In accordance with HKPSG, hospitals may require large boilers for providing steam and hot water and special purpose incinerators to burn pathological waste. Chimneys associated with this equipment have the potential to cause nuisance to neighbours. Although it is understood that the majority of clinical waste generated in Hong Kong is disposed of in special pre-excavated trenches at the landfills, a small amount of clinical waste consisting of human tissues and amputated organs are incinerated at the four pathological incinerators at the Tuen Mun Hospital and Yan Chai Hospital according to the internet information. Nonetheless, likelihood of operation of such kind of incineration at Tai Po and Alice Ho Miu Ling Nethersole Hospitals cannot be ruled out.

For better planning purpose, high-rise buildings and comparatively low-rise chimneys should not be located close to each other as it would cause serious air pollution due to direct impingement by the chimney plume onto the taller buildings. It is noted that EPD should be consulted if any sensitive uses are to be sited within 500m of an area with chimney emission. The HKPSG recommends a buffer distance of 200m from such chimneys.

There are a total of six chimneys found in 500m vicinity of Tai Po Area 9 and the closest one is at a separation distance of 170m only. The proposed site is located in Tai Po airshed which is topographically confined by hills and the air pollution dispersion in this area is inhibited. It is likely that EPD would have great concern on the proposed use for the public rental housing which may be potentially affected by adverse air quality impacts due to the adjacent chimney exhaust. In consideration of all these factors, potential chimney emission impact on the proposed public housing development cannot be ruled out. It is environmentally not preferable to build massive high rise public housing blocks at Tai Po Area 9.

(2) 2016 年 3 月區議會上，據悉，官員指稱，此等排放是來自洗衣服的水蒸氣。然而，2009 年 3 月 11 日，環境保護署高級環境保護主任杜景浩在大埔區議會上，卻提到：

「鄰近大埔醫院的煙囪主要排放鍋爐所產生的空氣污染物，污染物在離開煙囪後會繼續向上飄升然後開始擴散，故此對近距離的高層建築物可能會產生不良影響。杜續指大埔醫院背向高山，預計煙囪排放的污染物會沿着山脊向上飄升及擴散，表明如果在第九區興建高密度住宅，『醫院煙囪排放的污染物會對高層的住宅直接構成影響』。」（香港獨立媒體網報導引述）

本人想理解，為何前後不一？是否排放物的性質有所不同？

### (三) 塗黑資料

1月25日工務小組委員會，會紀提及：

10. 朱凱迪議員提述政府當局提供的補充資料文件（立法會 PWSC47/16-17(01)號文件），指出當局把附於該補充資料文件的 2013 年空氣質素評估報告內的部分內容（例如大埔區各項空氣污染物平均水平的數據）塗黑，令委員無法比較大埔區整體和大埔第 9 區的空氣質素。他質疑當局塗黑有關內容的目的，並要求政府當局提供補充資料，說明大埔區現時各項空氣污染物的平均水平和大埔第 9 區的預測各項空氣污染物的平均水平分別為何。

政府當局

11. 房屋署總土木工程師(1)解釋，2013 年空氣質素評估報告內被塗黑的部分涉及第三者的資料或私隱。政府當局承諾在會議後提供朱議員要求的資料。

就本人所知，政府未有提供被塗黑的資料。請提供。

### (四) 街市

街市方面，政府屢屢強調財務可行性，似乎是「蝕本生意」。

(1) 請政府告知，房委會每經營 10 個街市檔位，意味房委會每年要「蝕」多少？

(2) 又，目前 40 個街檔，若然他日發現不足，政府會否預留位置，增建 10-20 檔？

### (五) 安老院舍

(1) 安老院舍方面，請問第九區目前有的安老院舍床位數目如何？第九區及頌雅路東西，床位需要如何？整個大埔區床位需要如何？

(2) 此安老院舍，是放在一座社區大樓內，還是公屋地下？能否撥調更多樓面面積，予安老院舍，以解決香港整體需要？

### (六) 扶手電梯

扶手電梯方面，因第九區地勢較高，請問目前第九區有否扶手電梯設計，貫通富亨邨與第九區，讓步行進出的居民更方便？若否，有否計劃？或能否承諾認真考慮？

### (七) 大埔整體交通

文件 PWSC46/16-17(02)提到，南運路廣福道 2026 年飽和。然而，另一份文件，廣福橋研究文件，卻指出，南運路廣福道(J10) 於 2011 年，繁忙時間剩餘容車量已是-6%，即已飽和。即便廣福橋項目落成，2021 年的預估仍是-8%。

本人想了解，廣福橋研究，是否假設已有多塊綠化地改劃，及數萬人口增長？如果沒有這種假設，即 2021 的-8%，仍是低估了交通擠塞的情況。

本人再次強調，政府應就第九區及其餘改劃所帶來的人口增幅，提供大埔區全區交通影響評估報告，再供區議會及公眾諮詢。請土木工程拓展署給予正面回覆。

### (八) 交通影響評估報告

(1) 交通影響評估報告第 3 頁提及：

2.1.2        **In order to review the baseline result, comprehensive traffic survey has been conducted on 7 July, 2015 during 0700 to 0900 hours and 1700 to 1900 hours within the AOI. Figure 2.1 illustrates the AOI and the location of assessed junctions.**

當中 1700-1900 之統計時間，會否太早？以大埔區計，1830-2030 會否更適合？1700-1900 會否導致低估流量？

(2) 交通影響評估報告第 8 頁提及：

### 3.1 Development Schedule

3.1.1 The development comprises of 3 sites, namely Chung Nga Road East (CNRE), Chung Nga Road West (CNRW) and Area 9, Tai Po (TP9). Basic development parameters and schedule are appended in Table 3.1.

**Table 3.1 Summary of Development Schedule**

Development Parameters	CNRE	TP9	CNRW
Area (ha)	7.77ha (approx.)		1.72 (approx.)
Housing Type	Public Rental Housing (PRH)		
Estimated No. of Flats	550	6,370	960
Estimated Population	1,260	16,392	2,938
Education Facilities	Nil	1 Primary School, 2 Kindergartens	1 Primary School
Commencement of site formation and piling	Aug 2017		Aug 2019
Target Population Intake data	Dec 2020	Dec 2022	May 2025

Source: Updated development parameter received in October 2015

3.1.2 For assessment purpose, an additional 10% increase is allowed to the estimated no. of flats and estimated populations. The adjusted flat number will be incorporated into the traffic forecast and assessments. Thus, for any possible change in proposed flat number at later stage of the study, the assessment results of this study will be kept valid with any change within the range of allowance. Table 3.2 tabulates the proposed development scale adopted.

當中之人口估算，是否已改變？整份交通影響評估，是否低估？另，3.1.2提及的10%是指預計落成後之區內人口增加，例如新生嬰兒出生之類，與人口估算改變，可能導致的低估，並不相關。

(3) 交通影響評估報告第 19 頁，

5.2.3 In view thereof, the proposed public transport service headways are recommended based on the demand forecast. The proposed public transport service in the PTT is summarized in Table 5.3.

**Table 5.3 Proposed Public Transport Service in TP9 PTT**

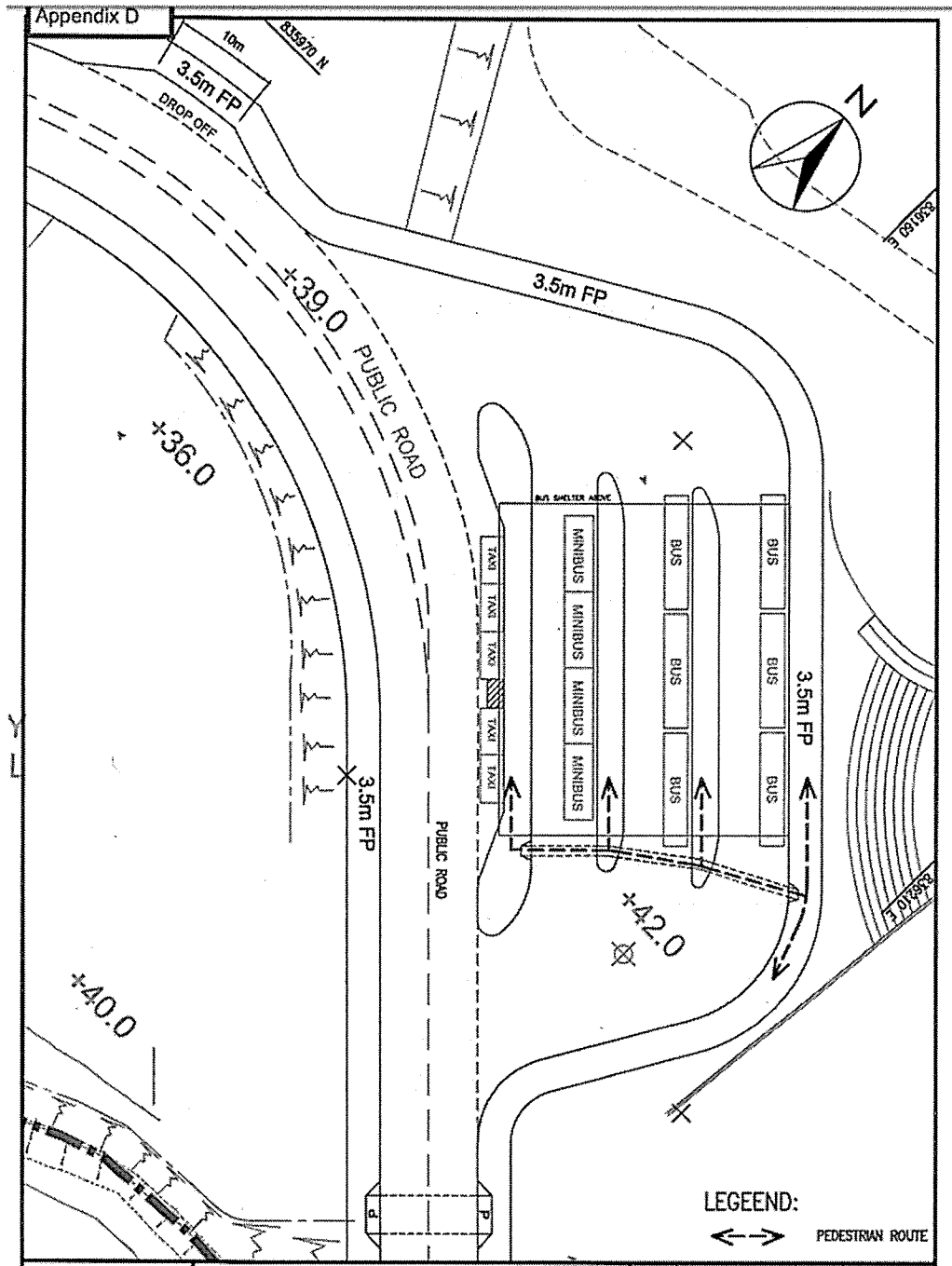
Provision	Type	Proposed peak average headway (mins)		Capacity (ppl/veh)	Estimated handling Capacity (ppl/hr)	
		AM	PM		AM	PM
Franchised Bus Route 1	Double-decker bus	5	8	130	1,560	975
Franchised Bus Route 2	Double-decker bus	6	8	130	1,300	975
Franchised Bus Route 3	Double-decker bus	6	8	130	1,300	975
GMB Route 1	GMB	6	8	16	160	120
<b>Total</b>					<b>4,320</b>	<b>3,045</b>

Remark:

It is assumed to have 2 nos. of bus laybys and 1 no. of GMB lay-by in accordance with the layout designed by HD

請說明，「每小時 4,320 人」是否意味，早上時段，離家出門人口為 4320 人 x2=8,640 人？此 8,640 人，除第九區外，是否包括同時服務頌路東西的居民？此 8,640 人，佔預計人口的百分之幾？數據基礎為何？

(4) 交通影響評估報告 appendix D



目前規劃，從圖中所見，只有三條通道——即兩條巴士通道去容納 3 條巴士線。這是否適當？是否意味將來沒有緩衝再增加巴士站？能否稍稍擴充，以備未來不時之需？

## (九) 綠化地

(1) 按城市規劃委員會《規劃指引編號 10》：

「g. 擬議發展的設計和布局應與周圍環境配合。進行有關發展不得廣泛砍伐現有天然樹木，影響現有天然景緻，或破壞周圍環境的景觀。」

是次會議文件，多次提及被砍掉之樹木「不珍貴」，可以斬，但其實規劃指引對綠化地的要求不是「珍貴與不珍貴」，而是「廣泛」（即數目）及「天然」（即補植不能彌補）。政府能否斬更少樹？目前方案斬千多棵是否已是下限？

(2) 按城市規劃委員會《規劃指引編號 10》

『a. 按照一般推定，「綠化地帶」內是不准進行發展的（重建除外）。一般來說，委員會只在順應要求，將申請地點的用途改劃作其他合適用途的情況下，才考慮批准發展申請。

b. 委員會只在特殊的情況下，才考慮在「綠化地帶」進行新發展的申請；而有關申請必須具備有力規劃理據支持。』

本人要求政府告知：現在綠化帶申請改劃，過去五年，成功宗數如何？失敗宗數如何？是否已完全踐踏《指引》原意？

本人希望除公屋項目外，政府不會再輕言發展綠化帶。《指引》不是法例，但有極強的參考作用，不少案件的判詞，都會談及或引用《指引》，現時政府明顯「踩界」，用長官規劃意志，全面凌駕《指引》。政府能否承諾盡快就綠化帶改劃問題，做一個公眾有權參與的檢討？

## (十) 接駁巴士

(1) 請政府告知，運房局局長及運輸署署長作為港鐵非執董，有否要求港鐵提供更足夠的接駁巴士服務，包括富亨邨？運房局局長及運輸署署長在過去與港鐵的接觸中，有否討論此事？無論如何，他們能否承諾本委員會，會推動港鐵落實新市鎮公屋接駁巴士，包括富亨邨，實踐社會責任？

(2) 請政府告知，港鐵每條接駁巴士服務，或類似優惠，成本大約為何？此成本佔其盈利比例為何？佔其開支比例為何？

盼請回覆。感謝。

此致  
財委會主席陳健波議員  
運房局局長張炳良教授

立法會議員朱凱迪 謹啟

2017年3月24日