

機密  
CONFIDENTIAL

## 立法會

### 根據《議事規則》第 49B(2A)條 就譴責周浩鼎議員的議案成立的調查委員會

---

第一次閉門研訊第三節的逐字紀錄本

日期： 2019 年 2 月 26 日(星期二)  
時間： 下午 3 時 20 分至 3 時 54 分  
地點： 立法會綜合大樓會議室 5

---

#### 出席委員

石禮謙議員, GBS, JP (主席)  
廖長江議員, SBS, JP (副主席)  
涂謹申議員  
黃定光議員, GBS, JP  
郭榮鏗議員  
吳永嘉議員, JP

#### 缺席委員

陸頌雄議員, JP

#### 應邀出席人士

梁繼昌議員

#### 列席秘書

林蔭傑先生

列席職員

調查委員會法律顧問/高級助理法律顧問 2

易永健先生

助理秘書長 1

薛鳳鳴女士

助理法律顧問 4

盧志邦先生

高級議會秘書(1)3

何潔屏女士

議會事務助理(1)3

梁美琮女士

議會事務助理(1)10

張婉霞女士

---

1 **主席：**

2 歡迎你今天下午來這裏。我們根據《議事規則》  
3 第 49B(2A)條.....邀請你今天出席這個閉門研訊，讓我們理解一  
4 下你的陳述書。在提問之前，我想先讓你宣誓，好嗎？

5 **梁繼昌議員：**

6 好的，我宣誓。

7 **主席：**

8 宣誓完之後，再接着提問。

9 **梁繼昌議員：**

10 我使用非宗教.....

11 **主席：**

12 你可否.....

13 **梁繼昌議員：**

14 站立嗎？

15 **主席：**

16 站立。

17 **梁繼昌議員：**

18 本人梁繼昌，僅以至誠，據實聲明及確認，本人所作之證供  
19 均屬真實及為事實之全部，並無虛言。謝謝。

20 **主席：**

載於 21 好，接着，你看過我們提供的職權範圍、各所需注意的事項  
附錄 22 吧？

23 **梁繼昌議員：**

24 主席，我已經看過了。

**備註：**

本逐字紀錄本的附錄指本報告  
附錄 1.17 所載的文件。

---

25 **主席：**

26 已經看過了？

27 **梁繼昌議員：**

28 看過了。

29 **主席：**

30 或許我們.....因為你是 UGL 專責委員會的成員，我請 Legal  
31 Adviser 講解關於 confidentiality 的 issue。

32 **梁繼昌議員：**

33 好的。

34 **法律顧問：**

35 多謝主席。提醒證人無須向本調查委員會披露可能受 UGL  
36 專責委員會的保密責任所限制的任何資料。如果你打算披露這  
37 方面的任何資料，而有任何疑問或法律責任方面的考慮，你可  
38 以先尋求自己律師的獨立法律意見。

39 **梁繼昌議員：**

40 好，明白。

41 **主席：**

42 多謝你。你給我們的陳述書.....讓我先拿出來.....你今天能  
43 否確認，這是你的 witness statement？

44 **梁繼昌議員：**

45 是，IC Paper WS(1).....

46 **主席：**

47 WS(1).....KL。

48 **梁繼昌議員：**

49 ...../KL。

---

50 **主席：**

51 對了。

52 **梁繼昌議員：**

53 我確認這是我的陳述書，而我在這份陳述書內所陳述的事  
54 實，也是在會議之外發生的一些事情，只是兩件事情而已，其  
55 實很簡單。謝謝。

56 **主席：**

57 好，明白，你是否需要在陳述書加插任何內容？

58 **梁繼昌議員：**

59 沒有任何其他內容想加，其實這是我記憶之下的兩件事情。

60 **主席：**

61 如果沒有，第一個發問的是 Dennis。我們有 35 分鐘。

62 **郭榮鏗議員：**

63 我想問.....首先，你在這個專責委員會內，在 4 月 25 日討  
64 論這份文件的時候.....我指的文件是"主要研究範疇"，你是否需  
65 要看一看該份文件？

66 **梁繼昌議員：**

67 有的，這裏有。

68 **郭榮鏗議員：**

69 有吧？其實，當時的討論，委員會就着研究的方向，是否已  
70 經有一個定案呢？

71 **梁繼昌議員：**

72 我想秘.....

73 **主席：**

74 嗯.....

---

75 **梁繼昌議員：**

76 主席，我可以回答了吧？

77 **主席：**

78 可以。

79 **梁繼昌議員：**

80 也要你 cue 我的嗎？

81 **主席：**

82 是的，多謝你。

83 **梁繼昌議員：**

84 閉門會議也是這樣的嗎？OK，OK。我想在 UGL 專責委員  
85 會的秘書訂出調查大綱之後，在其後的會議，其實很多委員，  
86 基本上是建制派的委員，也有不同的意見。

87 在訂出大綱之後，其實討論了很長時間，也未有一個共識，  
88 究竟最後的主要研究範疇應該怎樣寫，即文字上，我們未有最  
89 後的定案，直至討論至 4 月 25 日完結或暫停會議之前，也未有  
90 一個最終的定案，究竟詳細的文字版本應該如何落實……

91 **郭榮鏗議員：**

92 行，明白。那麼，你覺得梁振英私下……我們現在知道他是  
93 私下向周浩鼎議員提出這些修訂，你也有那份文件的，其實他  
94 最主要的是如何影響專責委員會的工作或方向呢？

95 **梁繼昌議員：**

96 第一，我首先要利益申報，我和梁振英先生有一個民事訴訟  
97 的程序仍然在進行中，所以我不會披露關於我和梁振英先生的  
98 民事訴訟程序的任何情況。

99 但是，我可以說，當初在 4 月 25 日當天的會議上，我根本  
100 不知道改動是由何方主導，或由誰影響誰，但我看到或感覺上，  
101 無論是 4 月 25 日的會議或之前的會議，我主觀感覺——我說  
102 的是主觀感覺——建制派啟動了很多改動，最主要就是，我的意見

---

103 是，一直在"拉布"，即是將 UGL 專責委員會最基本的調查方向，  
104 無止境地拖……

105 **郭榮鏗議員：**

106 為何你覺得他們是在"拉布"呢？

107 **梁繼昌議員：**

108 因為很多文字上，有些是比較不太重要的改動。因為我覺得  
109 我們秘書處就所有委員會，無論是專責委員會或其他小組委員  
110 會，秘書處的工作也十分專業、十分獨立。我看不到為何在這  
111 個……我亦曾經參與很多不同的委員會，主席也知道的。在這個  
112 委員會內，可能因為我們的調查對象是前任行政長官，為何在  
113 這個委員會內，我們的委員會特別覺得我們秘書處的工作不足  
114 或有偏頗呢？這是我總體上在該兩三次會議的感覺。

115 **郭榮鏗議員：**

116 明白，最後一條問題。

117 **主席：**

118 Dennis……或許可否讓我……因為你們二人即問即答，我很  
119 難……他答完後，你待我指示才再提問，好嗎？

120 **梁繼昌議員：**

121 嗯。

122 **郭榮鏗議員：**

123 你可否說一說，如果你看看 I(e)和 I(f)項，你認為周浩鼎和  
124 梁振英為何要加入"澳洲協議的真偽"成為主要研究範疇的一部  
125 分？

126 **主席：**

127 梁議員。

---

128 **梁繼昌議員：**

129 我覺得加入 I(e)項是多餘的，因為沒有人會知道，那個協議  
130 根本是在網上無故被揭發出來的，沒有人知道來源，而且一直  
131 以來，我由 2014 年已開始留意 UGL 事件——這些是公開的資  
132 料，否則梁先生也不會民事控告我——我對這案件有十分深入的  
133 研究，而我當然認為，第一，該份協議的真偽根本無從稽考，  
134 但問題是，梁先生在公開場合不斷抗辯說，協議的性質是甚麼、  
135 當中涉及的金錢屬於甚麼性質。無論是公開向記者說，或是撰  
136 寫文章，他也不斷地在辯論該份文件。因此，by 他一直以來的  
137 行為或言行，說的是 over 這麼多年，我不認為該份協議的真偽  
138 是辯論的重點，因為梁先生自己也一直在談論該份協議，一直  
139 都在談論該份協議。主席，容許我回答郭議員的提問。他一早  
140 可以說這份協議根本不存在、不知從何而來，他甚至可以說沒  
141 有簽署過該份協議，但他從來沒有在公開場合說過這句話。

142 **主席：**

143 或許我在這裏說一說剛才我們提及的這份文件，因為要落  
144 record，是 CB(2)1285/16-17(01)號文件，大家可以從 record.....  
145 接着是涂謹申。

146 **涂謹申議員：**

147 主席，根據陳述書的第 7 段，在 4 月 25 日有一個 short  
148 break.....

149 **梁繼昌議員：**

150 是，我記得好像是有兩個 short break 的。

151 **涂謹申議員：**

152 你現在所說的跟他的對話，是在一次 short break 裏說的吧？

153 **梁繼昌議員：**

154 對，沒錯，在一次 short break 裏說的。



---

155 **涂謹申議員：**

156 OK。那麼，根據你的陳述書，3 月的時候你經常問他，怎  
157 樣修改主要研究範疇或他可否 brush up，即整理得企理一點。但  
158 是，4 月時，你又問他 "if he could make a revision"，即修改。為  
159 何你會如此緊張，經常問他呢？即使是 short break 期間也繼續  
160 問他，為甚麼呢？

161 **主席：**

162 梁議員。

163 **梁繼昌議員：**

164 我和周浩鼎，無論是公開地或私底下，也有很多其他的  
165 communication。我並不是故意問他的。我第一次問他，是因為  
166 在升降機遇到，而且那次也不是甚麼特別的私人會議，我記得  
167 在升降機內，我不知道 Dennis 是否一起，我已經印象模糊，其  
168 實當時有 4、5 位委員剛開完會，可能有容海恩，可能有梁美芬，  
169 可能郭榮鏗也在升降機內，即 3 月 3 日那次乘搭升降機的事件。  
170 我便問一問他，是否打算改動有關的 scope？其他人可能也會聽  
171 到這個 conversation 的，並沒有甚麼特別。我說，如果是這樣，  
172 他數天後應該已修改完。這是第一次 conversation。

173 第二次 conversation 是在 4 月 25 日。我覺得那次會議的焦  
174 點，似乎真的拖得很長、很長。其實無論是我們民主派議員或  
175 秘書處，也覺得我們是可以收窄分歧的，即周浩鼎提出的改動，  
176 以及一些我們覺得沒有甚麼所謂的修改，便讓它通過，沒有太  
177 大的爭議。直到 break 的時候，由於周浩鼎坐在我後面左方位  
178 置，即隔了一行，我記得那裏應該是 2 號房，那次公開聆訊應  
179 該是在未改動之前的 2 號房進行的，這只是憑我的記憶而已，  
180 我確實沒有查看 record。梁美芬是坐在後面的，為何我會記得  
181 呢？因為《南華早報》曾經刊登了一張很大的大頭相，拍到我  
182 和梁美芬 "have a very intimate conversation"，是我和梁美芬的大  
183 頭相。那個 break 期間，我前去找周浩鼎說，差不多已經有共識，  
184 他可否 nail it down 呢？可以的話，便在今天內完成吧。因為我  
185 想其實很多議員，如尹兆堅議員、楊岳橋或林卓廷也曾表示，  
186 一些改動是沒有甚麼問題的，他們已經這樣子提出過，因為周  
187 浩鼎提出了 6、7 項改動。於是我便跟周浩鼎說，他也是一名律

---

188 師，大家加快完成吧。我認為這件事很簡單而已，4月25日 agree  
189 後便散會，那便可以開始工作。其實就是這個意思而已。

190 **主席：**

191 OK，阿涂。

192 **涂謹申議員：**

193 OK，但你的陳述書卻指出，他作為一名有經驗的律師，請  
194 問有何關係呢？

195 **梁繼昌議員：**

196 有關係的。他說要自己 draft 的，對於一名律師，要 draft  
197 這些東西，很快而已，我幾分鐘已可 draft 完。因為周浩鼎是一  
198 名律師，我知道他是一名律師，正在 practising，而且他曾經告  
199 訴我，在新世界某個集團內的某間公司當事務律師；我自己也  
200 是一名律師，於是覺得這是非常簡單的 re-drafting 而已。我內  
201 心這樣想，也有隨口跟他說過，對一名律師來說應該很快的，  
202 數分鐘已可完成，因為大家都知道當天 UGL 專責委員會內那些  
203 同事和委員，大部分也是律師，我記憶所及，應該有 4、5 位律  
204 師，而主席謝偉俊議員也是律師。我認為這件事是很容易處理  
205 的。

206 **主席：**

207 好，阿涂。

208 **涂謹申議員：**

209 好的，最後一條問題。你在第 8 段說，從這兩件事件的對話，  
210 你似乎覺得不是他個人可以完全控制那些修改，為何你會有這  
211 種……

212 **梁繼昌議員：**

213 感覺。

214 **涂謹申議員：**

215 ……感覺或結論呢？

---

216 **主席：**

217 梁議員。

218 **梁繼昌議員：**

219 其實，這個感覺並非當時對話時我的感覺，我跟周浩鼎議員  
220 完成這兩次對話之後，我只不過是有點 surprised，有點驚訝。  
221 為何會這樣的呢？一名律師竟然無法完成 drafting。但是，這件  
222 事發生之後，我便 recall 這兩件事，我們曾有這樣的對話，這是  
223 我當時做這份陳述書時的一個主觀感覺，honestly，這是主觀的  
224 感覺。

225 **主席：**

226 好，還有沒有？沒有吧？Martin，接着是 Dennis。

227 **廖長江議員：**

228 主席，多謝。關於第 5 段，Kenneth.....Sorry，是梁議員.....

229 **梁繼昌議員：**

230 第幾段？

231 **廖長江議員：**

232 第 5 段，你的.....

233 **梁繼昌議員：**

234 陳述書？

235 **廖長江議員：**

236 .....你的書面陳述。你在第 5 段說"After the meeting of the  
237 Select Committee to Inquire...dated..., we took the lift together to  
238 return to our office on the upper floors"，你說的這個 meeting，是  
239 指 4 月 17 日的 meeting 吧？

240 **梁繼昌議員：**

241 不是。

---

242 **廖長江議員：**

243 日子是？

244 **涂謹申議員：**

245 3月3日……

246 **廖長江議員：**

247 3月3日？OK，sorry，不好意思。

248 **梁繼昌議員：**

249 3月3日，是4月25日之前的 meeting。

250 **廖長江議員：**

251 3月3日。當時你跟他說——我 quote 你的對話，因為你用  
252 英文寫："further asked if he could help brushing up the major  
253 areas of study and whether it could be done within a few days"，為  
254 何你 suggest 他 "brushing up the major areas of study"？

255 **梁繼昌議員：**

256 因為當天在3月3日，那個應該是公開的會議上，周浩鼎議  
257 員曾公開表示，他要再次擬訂那個研究範疇，這是他曾經說過  
258 的。於是我便問 Holden 可否加快完成，我們便再開會，不要再  
259 拖延，我真的說過這些話。這個並不是 private conversation，是  
260 在升降機內其他人也聽得到的 conversation，其實只是十分  
261 causal 的 conversation。

262 **廖長江議員：**

263 OK，另外你剛才提到，你覺得有些建制派議員在"拉布"，  
264 因為很多是字眼的修訂。其實正如你剛才所說，當中大部分委  
265 員也是律師，有法律界背景的人。通常對於字眼的堅持，也是  
266 法律界人士的特徵，你是否同意這種說法？

267 **梁繼昌議員：**

268 我不同意這種說法。

---

269 **廖長江議員：**

270 不同意這種說法？好。我想問一問，接着你們在 4 月 25 日  
271 再討論周浩鼎議員的修訂。

272 **梁繼昌議員：**

273 嗯。

274 **廖長江議員：**

275 我想問之後好像是仍未敲定的？

276 **梁繼昌議員：**

277 未敲定的。

278 **廖長江議員：**

279 那麼我這個說法是否正確：你們從來沒有曾經通過周浩鼎議  
280 員的 proposed major areas of study。

281 **梁繼昌議員：**

282 我記得到最後有很多 differences 也 iron out 了，唯獨有一、  
283 兩點，在字眼上最後是完全未能 agree 的，是有一、兩點，例如  
284 I(f)項或 III(c)項的內容，為何要加入呢？

285 **主席：**

286 你們出去了兩次，你們兩次暫停會議……

287 **梁繼昌議員：**

288 是的，是的。

289 **主席：**

290 直至最後你們開會的時間要到……

291 **梁繼昌議員：**

292 是的，因為……

---

293 **主席：**

294 有些成員不願意再加時間，所以……

295 **梁繼昌議員：**

296 是的，是的……

297 **主席：**

298 ……沒有 conclude 到任何事情。

299 **梁繼昌議員：**

300 沒有 conclude 到任何事情。

301 **廖長江議員：**

302 主席，你要給回一些時間給我……

303 **梁繼昌議員：**

304 因為我是抓緊了……主席，容許我補充，我是抓緊了……其  
305 實，正如第一次 break，可能也是由於委員要求自行商量如何處  
306 理，而我亦抓緊了這些時間與周議員輕輕討論過，這個真的是  
307 private conversation，是我走過去與他細聲討論的。

308 **廖長江議員：**

309 是的，那麼我這個說法是否正確：在大方向上，其實大家最  
310 終也有一個基本共識，即原則上的共識，只是 subject to 一些字  
311 眼上的修訂，是嗎？

312 **梁繼昌議員：**

313 也不是字眼上的，如果你說對主要研究範疇的幾個 areas 有  
314 共識，我對於你這種說法是 OK 的，但有些事情，例如 UGL 的……  
315 他 mention 了 UGL 的聲明等，是否有共識呢？這些其實也……  
316 我認為有些事情是完全未有方向的，但其他可能真的有。

317 **廖長江議員：**

318 即其他的，除了 UGL 聲明外，其他基本上也……

---

319 **梁繼昌議員：**

320 UGL 吧，或是 UGL 說他沒有做過任何……即 III(c)項的有關  
321 聲明，問梁先生有否提供任何服務或協助，以及還有郭議員剛  
322 才所說，有關協議真偽這一點，對於是否真的要加入主要研究  
323 範疇內，也是未有共識的。

324 **廖長江議員：**

325 好的，明白，謝謝。

326 **主席：**

327 有沒有其他問題？

328 **廖長江議員：**

329 有，不要緊……

330 **主席：**

331 Dennis。

332 **郭榮鏗議員：**

333 我希望你說得清楚一些，其實如果假設周浩鼎和梁振英提出  
334 的修訂獲得委員會接納，這將會如何影響委員會的工作和調查  
335 方向？

336 **主席：**

337 梁議員。

338 **梁繼昌議員：**

339 主席，這當然是一個假設性問題。如果這些修訂獲得通過，  
340 我覺得便會無限……即我覺得會接近把委員會的工作增加很  
341 多，以及讓我有一種感覺，就是這個委員會根本沒有辦法進行  
342 一些確實的調查。例如，有關協議究竟屬真屬假這類問題，我  
343 相信以我們的能力或 resources，是無法證實的。

344 此外，關於 UGL 的聲明，在沒有任何法律或法例的支持下，  
345 UGL 作為一間澳洲公司，為何要 support 這次調查呢？這亦是一

---

346 個 big question。即如果加入了"UGL 的聲明"等事情，我覺得便  
347 會變成一個無底深潭，即使向 UGL 問了 10 次或怎樣做也好，  
348 我覺得是完全不會有結果的。因為如果加入了這些東西，便會  
349 把調查範圍擴大了很多，我亦主觀地預視到這些方向其實是不  
350 會有結果的。

351 **主席：**

352 即 actually 當天開會時，是沒有一個 concluded agreement？

353 **梁繼昌議員：**

354 沒有，沒有。

355 **主席：**

356 會議是開不完的？

357 **梁繼昌議員：**

358 開不完的。

359 **主席：**

360 OK，Dennis。

361 **郭榮鏗議員：**

362 你認為查不完或很大程度上會增加工作量，主要是否由於委  
363 員會根本就無法得知真偽，這是否其中一個原因？

364 **梁繼昌議員：**

365 有兩個層面的想法。第一，當然，真偽是無法得知的，而且  
366 我覺得這件事情是頗多餘的。因為，我剛才也說到，梁先生長  
367 久以來，for a very long time，其實也曾走出來 defend 他所有做  
368 過的事情、說過的事情，是公開說過很多很多次的。如果這份  
369 已 disclosed 給公眾的文件是假的，根本從不存在的，他便可以  
370 一口指出他根本從沒簽訂這份協議，而我們的討論根本是多餘  
371 的，他其實是可以這樣……



---

372 **郭榮鏗議員：**

373 我知道，但如果假設真的通過了這項修訂後，委員會便要調  
374 查這項協議的真偽和可信性……

375 **梁繼昌議員：**

376 是的，是的……

377 **郭榮鏗議員：**

378 ……這將會如何影響委員會的工作呢？

379 **梁繼昌議員：**

380 第一，我覺得這是沒有結果的；第二，這件事亦不可能查得  
381 出來。

382 **郭榮鏗議員：**

383 所以，倒過來，你認為梁振英為何要透過周浩鼎議員提出這  
384 項修訂，他的用意為何呢？

385 **梁繼昌議員：**

386 我不會揣測他的用意，我想我不會回答郭議員這個問題，主  
387 席。

388 **主席：**

389 無法答，因為……

390 **郭榮鏗議員：**

391 那麼，你覺得在客觀上，周浩鼎議員提出這項修訂，你認為  
392 客觀上會否影響了專責委員會的工作？

393 **梁繼昌議員：**

394 我覺得是會影響我們專責委員會的進度，這點沒有錯。

395 **主席：**

396 OK，接着是 Martin，Martin 之後便是 James。

---

397 **廖長江議員：**

398 主席，多謝，其實一個很簡單的問題。根據傳媒報道，梁振  
399 英先生最終並沒有出席專責委員會的聆訊。

400 **梁繼昌議員：**

401 是的。

402 **廖長江議員：**

403 即他是拒絕出席的。

404 **梁繼昌議員：**

405 是的。

406 **廖長江議員：**

407 我假設你們現時就調查方向的說法是正確，即周浩鼎根據梁  
408 振英先生修改調查範圍，並獲委員會接納，你是否覺得梁振英  
409 先生出席專責委員會聆訊的機會會較高？你是否覺得呢？

410 **主席：**

411 梁議員。

412 **梁繼昌議員：**

413 我無從估計梁振英先生究竟會否出席，雖然他曾公開表示會  
414 出席，大家如果要翻查他曾公開說過的話，是可以找到的，梁  
415 振英先生曾表示他會出席委員會的聆訊。

416 我亦要指出，他最後不出席聆訊，是在周浩鼎事件之後，我  
417 只是指出時序，我並沒有提出任何其他我自己對於事件的看  
418 法。因為，其實我也不知道梁振英先生當初表示會出席時，他  
419 只是順口說說，當作一場政治 show，還是真心想出席，我真的  
420 看不透他的意圖究竟為何。我亦無法估計，究竟如果改動了調  
421 查方向或範圍後，他會否真如自己之前所說般會出席，這是我  
422 無法估量的。

---

423 **主席：**

424 Martin。

425 **廖長江議員：**

426 沒有了。

427 **主席：**

428 James。James 之後便是 Dennis。

429 **涂謹申議員：**

430 主席，梁議員是專責委員會的委員，而當我們及後看到梁先  
431 生，起碼他在記者會上也提到，那些是由他草擬後交給周議員  
432 的修訂。那我想問.....這些是我事後才知道的事情，但我想問在  
433 梁振英未承認這件事，或在秘書處發現這些 marking 前，你作為  
434 委員會一員，是否有任何情況使你懷疑周議員提出的修訂有梁  
435 振英的參與？是否有任何蛛絲馬跡或任何事情等，令你曾有所  
436 懷疑呢？

437 **主席：**

438 梁議員。

439 **梁繼昌議員：**

440 謝謝。我認為我對這些修訂的總體想法是，建制派議員要"拉  
441 布"，我並沒有把周浩鼎與梁振英扯上關係，一直也沒有。可  
442 是，"拉布"這個想法則一直存在，即是建制派找了一些法律字眼  
443 或修訂，令整個調查範圍的方向轉了一點，亦令調查延長，以  
444 及可能會無法完成，這便是我看到修訂後的主觀想法，就是這  
445 樣了。

446 **涂謹申議員：**

447 我問一個當然是假設的問題，你作為委員會委員，如果你知  
448 道或周議員直接說出來，指這些是梁振英認為不妥的地方，所  
449 以有一些修訂，即是向大家開誠布公地說出來。那麼，當你得  
450 知後，你的態度及對修訂的考慮，與他沒有告訴你的情況下，  
451 究竟有否分別呢？以你作為一位委員而言。

---

452 **主席：**

453 梁議員。

454 **梁繼昌議員：**

455 我相信如果周浩鼎議員只告訴我，是不足夠的……

456 **涂謹申議員：**

457 不是只告訴你，是公開地向委員會說出來。

458 **梁繼昌議員：**

459 那麼……

460 **涂謹申議員：**

461 你作為委員，會否……

462 **梁繼昌議員：**

463 我作為一名委員，如果這樣子，我想我也是會以平常心態審  
464 議這些修訂。我可能也會覺得這些很多餘，或是把方向轉了，  
465 以及延長了委員會的調查，會花費很多資源及可能會沒有結果。

466 我對於調查結果的想法，我認為也差不多，但當然，我現時  
467 必須指出，現時除了調查方向或範圍外，要討論的是周浩鼎議  
468 員作為一名議員的……並非說法律責任，現時說的法律責任可能  
469 已經是一個 conclusion……而是說其道德上或道義上的責任。

470 **涂謹申議員：**

471 主席，我問的是他個人。如果你知道這是梁振英有份提出  
472 的，你會否格外小心？

473 **梁繼昌議員：**

474 當然，我會較為批判性地審視這些修訂，但在字裏行間，不  
475 論是誰提出的修訂，我也認為是有問題的，我也在會議上提出  
476 了。當然，對於梁振英為何會突然通過我們的委員提出修訂，  
477 我認為這要更加小心地去看，但我主觀地覺得，我對於這些修  
478 訂的疑問或提問，是不會有太大差別的。

---

479 **涂謹申議員：**

480 最後一條問題，你作為一名委員，是否覺得，如果修訂是由  
481 梁振英這個作為被調查的人向周議員提出，然後周議員又在委  
482 員會上提出修訂的要求，你覺得他是否需要向委員會提及這件  
483 事呢？

484 **主席：**

485 梁議員。

486 **梁繼昌議員：**

487 我認為一定需要第一時間通知我們所有人，要通知主席，通  
488 知我們所有人，因為這是作為委員會成員的應有之義。我作為  
489 帳委會的委員和副主席，亦曾有一些證人私下接觸我，我便會  
490 立即向秘書處和主席報告。這些事情是不能夠只接觸一名委員  
491 商討，這對於整個委員會的運作是不公平的，亦對其他委員造  
492 成不公平，因為在同一項調查中，不可能有些委員知道較多事  
493 情，有些委員知道較少事情，對嗎？

494 **主席：**

495 OK, Dennis。

496 **郭榮鏗議員：**

497 我想問在 4 月 25 日的會議上，你認為周浩鼎議員的言行是  
498 否不誠實，或是否嚴重影響他的個人誠信，我是指整體上，綜  
499 合而言，他在會議上的言行和提出的修訂等。

500 **主席：**

501 梁議員。

502 **梁繼昌議員：**

503 我會分開時段說，如果是指 4 月 25 日剛剛開完會之後，其  
504 實我是沒有太大感覺的，認為大家只是在"拉布"，在所謂的"搞  
505 呢搞路"。

506 可是，如果綜合整件事情，直到我作出書面陳述書時，我覺  
507 得周浩鼎議員在整件事情上是有誠信問題。Although, 我現時

---

508 emphasize 沒有法律問題，但在這件事情上，他的誠信 integrity  
509 是有問題的。

510 **郭榮鏗議員：**

511 為甚麼？

512 **梁繼昌議員：**

513 因為.....我剛才說過，作為一名立法會議員，一名委員會、  
514 小組委員會或專責委員會的委員，是不能夠私下與被調查對  
515 象.....接觸已不在話下，接觸可能只是由於被調查對象想知道專  
516 責委員會有何 concern，可能只是問一問，最多也是這樣了。其  
517 實主席也知道，被調查對象經常也會問我們有何 concern，表示  
518 會事先向我們準備文件，問我們究竟想問些甚麼、知道些甚麼  
519 等，但現時不是這樣的，現時是把範圍修改了。如果翻看 text，  
520 他修改了接近一半原本由秘書處擬訂的主要研究範疇和方向，  
521 如果看看 red line，有接近 55%至 60%的文字被改動了。

522 我聽到當時周浩鼎議員公開道歉時，表示自己是一名新任議  
523 員，可能不太有經驗等等。但作為一名從政者，對於這件事情，  
524 梁振英第一次接觸他，或與他商討時，我認為他便應該要如實  
525 向主席和秘書處報告，或是 send message 給所有委員，指梁振  
526 英先生接觸了他，他有一些 concern 想討論。我認為這樣是較為  
527 妥當的做法，而不是把這些東西放上來，然後說是他自己的改  
528 動。對於整件事，我現時或在我作書面陳述書的那一刻，我覺  
529 得周浩鼎議員的行為和誠信也有問題，即作為一名立法會議員  
530 和專責委員會成員。

531 **主席：**

532 好的，多謝各位，多謝梁議員，如果我們有需要會再邀請你  
533 回來，多謝你。

534 **梁繼昌議員：**

535 謝謝，謝謝。