

「元朗橫洲公共房屋發展計劃」意見書

撤回滅村計劃，優先發展棕地，放棄毀綠化帶

關於「元朗橫洲公共房屋發展計劃」，關注組重申發展計劃是不公不義，完全漠視受主要影響的三條非原居民村（楊屋新村、鳳池村、永寧村）居住權益，我們對立法會未能成立獨立調查小組表示極度遺憾，及對行政會議硬推發展計劃表達強烈不滿。關注組與三村村民將堅持維持「不遷不拆，擱置計劃」的訴求。理據及意見如下：

1) 研究失實、無視三村村民，程序不公義，滅村計劃需撤回

受發展最大影響的三條非原居民村（楊屋新村、鳳池村、永寧村）面臨「滅村」，報告欠缺受影響三村的社區研究，毫無準確房屋及人口數據，我們質疑整個規劃及諮詢過程由起初已基於失實資料（例子：政府於城規會文件指橫洲綠化帶只有 20 間房屋及數十間搭建物），誤導城規會及元朗區議會通過改劃土地用途及公屋計劃，有蒙蔽城規會、區議會及公眾利益之嫌。不單報告漠視三村村民，連後期的諮詢也完全忽視村民，顯示出發展計劃的不公不義，我們要求發展必須擱置，及政府問責官員必須交代零諮詢三村村民的法理依據。

2) 發展界線保權貴，隱藏偏頗潛準則，促公佈整份報告

2013 年的初步報告(16 份報告中之 Baseline Review)中，研究發展興建公屋的範圍明顯與 2014 年的顧問報告有所不同，但卻沒有詳細列明更改範圍的原因，而在修改範圍後，碰巧與新世界的私營房屋項目無縫接軌，近日顧問公司奧雅納更被揭發盜用政府機密文件，令事件更撲朔迷離。同時政府選擇性減少收取原居民的丁地，包括環翠山屋苑、原居民山墳、祖堂地等；相反，報告沒有數據指出基於什麼理據必須徵收三村範圍，更從沒因應三村村民的訴求而修改發展範圍。發展界線的訂立準則十分模糊及偏頗，令人質疑政府帶頭設下潛準則，以確保發展商、原居民的利益，三村卻要被逼成為犧牲品。我們要求政府清楚交待訂立界線準則，及揭開報告中「黑格」部份，完整公開整份報告以及第一、二版本報告，以釋除公眾對「官商鄉黑」的疑慮。

3) 研究報告本末倒置，內容獨欠受影響之三村村民

研究報告對橫洲綠化帶三村周邊範圍，包括棕地及其他村落之古廟、古井、古屋等作出詳盡研究，獨欠三條非原居民村（楊屋新村、鳳池村、永寧村）及村民的資料，本末倒置視三村如「無人」、視村民如「透明」。我們對政府於指示奧雅納工程顧問公司的研究取向已有前設及偏頗表示極度遺憾，我們要求政府交代欠缺研究橫洲綠化帶三村的理據。

4) 計劃違背現屆政府工業政策，要求改以工業用地建屋

橫洲發展計劃中設有工業區，有關工業政策與現屆政府工業政策有出入，近年科學園第四期亦需求不足而叫停，並已改為住宅用地出售。難以向公眾解釋為何橫洲項目會新增未有詳盡規劃、內容卻預留大面積工業區項目？10月25日元朗區議會上，有議員指出在元朗工業村有多幅官地，其中一幅官地只租予巴士公司停泊巴士，多幅閒置官地加起已可抵上興建4千單位，毋須擾民徵收三村及破壞綠化帶。

5) 整個發展計劃涉及34公頃土地，政府取巧避開環評報告

根據《環境保護評估條例》附表3指出，若指定項目的研究範圍超過20公頃以上，或涉及總人口超過100,000人的工程項目，便需進行法定環境影響評估程序，若按照政府早前公開的顧問報告，橫洲三期發展計劃和工業邨擴建達34公頃。政府藉口第一期綠化帶只佔5.6公頃而毋須環評，若根據此邏輯，政府只需將日後所有基建工程不停「斬件」，便不用再提交任何環評報告，規劃原意及條例如同虛設。我們要求環保署嚴正執法，及政府於取得環評報告前停止一切工程。

橫洲綠化帶發展關注組
二零一六年十一月廿三日