

給各位參考:

根據運輸署總主任/巴士及鐵路1張蓮用女士在元朗區議會交通及運輸委員二零一四年度第五次會議所示，巴士號線的乘客量在繁忙時段內，最繁忙的一小時時的乘客率只有百分之四十四，而於非繁忙時段內，最繁忙的一小時時的乘客率只有百分之二十一，該巴士號線號線的乘客量視作偏低，如九巴264M一樣有需要取消，現時264R客量比這個客量還要低。

2.運輸署回應"本署曾於2016年10月20日與九巴會面上，討論有關九巴第264R號線的運作事宜。其後，大埔區議會交通及運輸委員會轄下的跟進公共巴士及小巴服務工作小組，於10月28日的會議上，亦有討論關於檢討九巴第264R號線的服務。"，九月之後就是非暑假期間，即是264R乘客需求較少時段，九巴會面後沒有任何增加該線使用量的方案，會面的目的是大家發現264R客量過低，所以先開會談論改善方案，開完會都無改善方案提出，咁九巴運輸署開會黎做咩野，就係結論左"會繼續密切留意該線的服務及乘客需求情況"，264R開線11個月，客量仍處於取消路線的標準，264M客量高就強行取消，264R客量低就持續浪費巴士資源。

現要求運輸署正面回答以下各點:

1. 立即提供264R客量改善方案。如不提供，請跟從運輸署總主任對巴士路線取消準則，取消264R，把資源用在客量多車數量不足如 73X, 968, 268X, 268C 等。
2. 要求解釋為何264M客量高過264R就強行取消，264R客量低就持續浪費巴士資源。
3. 要求解釋運輸署明知264R只在暑假期間多少少客量，但批准264R全年行走浪費巴士資源。

From: Charles Kin Yip Li <charlesli@td.gov.hk>

Sent: Wednesday, November 16, 2016 3:34 AM

To [REDACTED]

Subject: Re: 官商勾結，運輸署九巴將264R收費收高，致客量非常低，浪費巴士資源

執事先生：

謝謝你於10月31日致電郵予運輸給房屋局，就九巴第264R號線(大埔墟站－元朗(西))的服務表達意見。本署現獲授回覆如下。

關於本署處理你於7月18日的投訴事宜，根據本署記錄，本署收到你的投訴後，已於當日(即7月18日)聯絡九巴，並要求九巴就有關個案提供相關資料供本署參閱。鑑於九巴第264R號線屬假日路線，該線在暑假期間的營運情況有助了解該線的乘客需求，因此需時採集最新的數據。其後，本署在8月27日給你的回覆中，亦因應九巴提供的最新資料，向你解釋九巴第

264R號線的乘客量正在增長中。

根據九巴其後提供有關九巴第264R號線乘客量的資料，自該線於2015年12月開辦以來，該線在2016年6月(即開辦後6個月)，乘客量增長了約15%，而在2016年8月暑假期間，乘客量則增長了約35%，亦比6月增長了約17%。從資料反映，九巴第264R號線的乘客量確實有所增長。

另外，本署曾於2016年10月20日與九巴會面上，討論有關九巴第264R號線的運作事宜。其後，大埔區議會交通及運輸委員會轄下的跟進公共巴士及小巴服務工作小組，於10月28日的會議上，亦有討論關於檢討九巴第264R號線的服務。在會議上，本署及九巴均表示該線的乘客量比開辦初期已有所增長，會繼續密切留意該線的服務及乘客需求情況。另外，九巴亦會考慮可增加該線使用量的方案，以吸引更多乘客使用該線服務。

謝謝你就上述事宜的意見。

運輸署署長
(李建業 代行)

From: szgz02 szgz02 [REDACTED]

To: [REDACTED]

[REDACTED] "panel_t@legco.gov.hk"

<panel_t@legco.gov.hk> [REDACTED]

Date: 31/10/2016 11:15

Subject: 官商勾結，運輸署九巴將264R收費收高，致客量非常低，浪費巴士資源

各位元朗區區議員，立法會議員，局長:

運輸署於十月下旬與九巴會面，商討264R的服務情況，請問有甚麼改善客量方案，到現在客量仍然偏低。

本人先前的電郵運輸署沒有回覆，要求局長正面回答。

1. 有冇攞錯??????

7月18日的投訴，8月27日先回覆，唔係要21 工作天就要回覆?運輸署人員明顯失職，遲回覆，請局長解釋?

3. 運輸署話"根據九巴提供關於第264R號線的乘客數據，顯示現時該線的乘客量正在增長中，故本署認為現階段應繼續聯同九巴密切留意該路線的服務情況以及乘客量的變化。"，請提出相關數據的時間，要求運輸署提供和以最近兩個月數據比較，以近期乘客量數據(非以開辦時的數據)才可下定論"264R乘客量正在增長中"。

運輸署話"本年7月及8月的平均每日乘客量與本年初相比已有所上升。"，264R 在2015年12月5日才正式開辦，運輸署用剛開辦時客量比較現時客量當然有增長，要求運輸署用最近兩個月數據(9月10月)，去結論264R乘客量正在增長中或是已經增長完畢。

From: Heman Ho Ka WONG <hemanwong@td.gov.hk>

Sent: Friday, October 14, 2016 10:14 AM

To: szgz02 szgz02

Cc: [REDACTED]

Subject: Fw: 官商勾結，運輸署九巴將264R收費收高，致客量非常低，浪費巴士資源

先生/女士：

謝謝你於本年9月20日再次就九巴第264R號線的乘客量所表達的意見。

就有關九巴第264R號線(元朗(西) - 大埔墟站)的乘客量，根據九巴提供的最新乘客數據，本署得悉該路線於本年7月及8月的平均每日乘客量與本年初相比已有所上升。另外，本署將於本月下旬與九巴會面，商討該路線的服務情況。

謝謝你對上述事宜的關注及意見。

運輸署署長
(黃昊嘉 代行)

----- Forwarded by Heman Ho Ka WONG/TD/HKSARG on 14/10/2016 18:15 -----

From: Heman Ho Ka WONG/TD/HKSARG
To: szgz02 szgz02 [REDACTED]
Date: 23/09/2016 18:47

Subject: Re: 官商勾結·運輸署九巴將264R收費收高·致客量非常低·浪費巴士資源

TON/TNTP

先生/女士：

謝謝你於9月20日再次就九巴第264R號線收費及服務所表達的意見。

本署現正跟進有關事宜，並會儘快給你回覆。

運輸署署長
(黃昊嘉 代行)

----- Forwarded by Heman Ho Ka WONG/TD/HKSARG on 23/09/2016 18:47 -----

szgz02 szgz02 [REDACTED]

20/09/2016 13:02

To "ireneho@td.gov.hk" <ireneho@td.gov.hk>
"wwspang@td.gov.hk" <wwspang@td.gov.hk>
"wltang@td.gov.hk" <wltang@td.gov.hk>
"chrischan@td.gov.hk" <chrischan@td.gov.hk>
"stella_lee@td.gov.hk" <stella_lee@td.gov.hk>
"rachelkwan@td.gov.hk" <rachelkwan@td.gov.hk>
"regchan@td.gov.hk" <regchan@td.gov.hk>
"kbto@td.gov.hk" <kbto@td.gov.hk>
"macellalee@td.gov.hk" <macellalee@td.gov.hk>

[REDACTED]
[REDACTED]
cc

Subject Fw: 官商勾結·運輸署九巴將264R收費收高·致客量非常低·浪費巴士資源

1. 有冇攞錯??????

7月18日的投訴，8月27日先回覆，唔係要21工作天就要回覆？運輸署人員明顯失職，遲回覆，請局長解釋？

2. 運輸署話 "264R 號線正式投入服務至今只有數月，現時考慮是否取消該線並不合適。"，264R由上年開到宜家成十個月，為何不檢討264R，檢討是否需要改變行車路線，增加優惠去增加264R客量。正如運輸署羅家勤先生在大埔區議會跟進公共巴士及小巴服務工作小組所示，會為新增路線A47X試行三至六個月後作出檢討，所以要求運輸署在264R開辦十個月檢討絕對合理，同時檢討新增路線運作情況是運輸署一貫做法，現在264R客量的確低於運輸署一貫取消路線標準，明顯264R客量嚴重不足需要改善，要求運輸署為264R作出檢討，回覆

改善264R客量方案，不要浪費巴士資源。

3. 運輸署話"根據九巴提供關於第264R號線的乘客數據，顯示現時該線的乘客量正在增長中，故本署認為現階段應繼續聯同九巴密切留意該路線的服務情況以及乘客量的變化。"，請提出相關數據的時間，要求運輸署提供和以最近兩個月數據比較，以近期乘客量數據(非以開辦時的數據)才可下定論"264R乘客量正在增長中"。

From: Heman Ho Ka WONG <hemanwong@td.gov.hk>
Sent: Saturday, August 27, 2016 8:12 AM
To: szgz02 szgz02
Subject: Re: 運輸署遲回覆 - 九巴264R收費過高，致客量非常低

先生/女士：

謝謝你再次就九巴第264R號線的車費及乘客量事宜所表達的意見。

九巴第264R號線(元朗(西) - 大埔墟站) 為一條只於星期六、日及公眾假期提供服務的特快旅遊服務路線，以便乘客於週末及假日更快捷地往返元朗及大埔，而該路線的車費亦符合專營巴士車費等級表所釐定的車費準則。正如本署早前的回覆所述，本署會繼續鼓勵巴士公司提供更多車費優惠，以吸引乘客使用其服務。

關於你建議取消九巴第264R號線，並將有關資源調配往其他路線的意見，本署認為九巴第264R號線正式投入服務至今只有數月，現時考慮是否取消該線並不合適。事實上，根據九巴提供關於第264R號線的乘客數據，顯示現時該線的乘客量正在增長中，故本署認為現階段應繼續聯同九巴密切留意該路線的服務情況以及乘客量的變化。

至於你對其他元朗區巴士路線的意見，本署會密切監察該些路線的運作，並會在有需要時考慮適當的服務調整，以配合乘客需求。

謝謝你對上述事宜的關注及意見。

運輸署署長
(黃昊嘉 代行)

From: szgz02 szgz02 [REDACTED]
To: Heman Ho Ka WONG <hemanwong@td.gov.hk>
Date: 25/08/2016 11:14
Subject: Re: 運輸署遲回覆 - 九巴264R收費過高，致客量非常低

請問現在的處理進度如何? 九巴有新建議嗎?

大約何時有確實回覆?

From: Heman Ho Ka WONG <hemanwong@td.gov.hk>
Sent: Thursday, August 25, 2016 1:44 AM
To: szgz02 szgz02
Subject: Fw: 運輸署遲回覆 - 九巴264R收費過高，致客量非常低

先生/ 女士：

謝謝你再次就九巴第264R號線收費及服務所表達的意見。

本署仍正與九巴跟進有關事宜，並會儘快給你回覆。

運輸署署長
(黃昊嘉 代行)

From: szgz02 szgz02 [REDACTED]
To: [REDACTED]
[REDACTED] "panel_t@legco.gov.hk"
<panel_t@legco.gov.hk>
[REDACTED]

Date: 24/08/2016 16:37
Subject: 運輸署遲回覆 - 九巴264R收費過高，致客量非常低

超過了21個工作天，運輸署仲未有回覆，運輸署仲話在21個工作天之內作出具體答覆。運輸署人員明顯失職，請局長跟進。

http://www.td.gov.hk/tc/about_us/performance_pledge/index_t.html#6

九巴最近安排單層巴士行走264R，為求加乘客率，但可惜就算用單層巴士，座位都坐唔滿，乘客率仍偏低。

九巴及運輸署幾時先提出方案改善264R乘客量，避免浪費資源

From: szgz02 szgz02 [REDACTED]

Sent: Monday, July 18, 2016 3:55 AM

To: [REDACTED]

panel_t@legco.gov.hk;

Subject: 九巴264R收費過高，致客量非常低

264R 客量仍然偏低，運輸署同時沒有提出任何方案(如降低收費，加轉乘優惠)去改善問題。

根據運輸署總主任/巴士及鐵路1 張蓮用女士在元朗區議會交通及運輸委員二零一四年度第五次會議所示，巴士號線的乘客量在繁忙時段內，最繁忙的一小時時的乘客率只有百分之四十四，而於非繁忙時段內，最繁忙的一小時時的乘客率只有百分之二十一，該巴士號線號線的乘客量視作偏低，如九巴264M一樣有需要取消，現時264R客量比這個客量還要低。

現要求九巴及運輸署將 264R提出方案(如降低收費至 \$10以下)，如九巴及運輸署拒絕降低收費，請運輸署根據運輸署總主任所示取消264R，把資源用在客量多車數量不足如 968, 268X, 268C 等。

To: [REDACTED]

Subject: Fw: 有關：九巴264R收費過高，致客量非常低

From: hemanwong@td.gov.hk

Date: Fri, 24 Jun 2016 18:20:10 +0800

先生/女士：

謝謝你就九巴第264R號線的車費及乘客量事宜所表達的意見。

現時，專營巴士的車費是根據車費等級表釐定車費準則，按路線類型組別及路線車程長短，指明巴士路線可收取的最高車費水平。九巴第264R號線(元朗(西) - 大埔墟站)為一條於星期六、日及公眾假期提供服務的路線，屬於旅遊及特別服務的路線組別，而該路線的車費符合車費等級表所釐定的車費準則。雖然如此，本署已備悉你的意見，並已向九巴反映。為了減低市民的公共交通開支，政府會繼續鼓勵巴士公司在確保能夠維持適切及有效率的公共交通服務情況下，因應其營運情況及社會經濟環境，盡可能提供車費優惠措施予乘客。

另外，就有關九巴第264R號線的乘客量方面，該路線於2015年12月投入服務，本署及九巴現正密切留意該路線的服務情況以及乘客量的變化，並會因應乘客需求研究作出適當的服務調整。

謝謝你對九巴第264R號線的關注及意見。

運輸署署長
(黃吳嘉 代行)

----- Forwarded by Heman Ho Ka WONG/TD/HKSARG on 24/06/2016 18:09 -----

From: Heman Ho Ka WONG/TD/HKSARG
To: [REDACTED]
Date: 31/05/2016 18:55
Subject: 有關：九巴264R收費過高，致客量非常低
TON/TNTP

先生/女士：

謝謝你於2016年5月24日致運輸及房屋局的電郵，表達有關九巴第264R 號線的意見。

本署現獲授權跟進有關事宜，並會儘快給你回覆。

運輸署署長
(黃吳嘉 代行)

----- Forwarded by Heman Ho Ka WONG/TD/HKSARG on 31/05/2016 18:41 -----

九巴264R收費過高，致客量非常低

szgz02@hotmail.com to: sthoffice@thb.gov.hk [REDACTED]

24.05.2016
14:06

[Show Details](#)

各位元朗區區議員，立法會議員，局長：

九巴及運輸署於在2015-2016年度巴士路線計劃中，建議開辦**264R**路線，特快往來元朗至大埔的服務，經過六個月營運，**246R**仍客量非常低，一班車只有二十位客，平均載客量低過30%，根據運輸署在巴士路線計劃中所示，**264R**的低客量應取消。

264R客量低原因是收費過高，現時元朗往大埔有多個選擇如下：

1. 九巴**264R** 收費 \$15.8
2. **64K** 收費 \$8.4
3. 紅色小巴 收費 \$12

三種方法中，以**264R**最貴，不只和其他同路線交通工具貴，收費更是九巴路線至最(較其他九巴路線貴50%)，以下詳列九巴元朗區路線收費：

九巴路線	行駛公里	全程收費	一公里收費
	26.2	\$15.80	\$0.60 貴超過50%
264R			
64K	22.6	\$8.40	\$0.37
276B	25.7	\$9.20	\$0.36
269M	30.4	\$11.10	\$0.37
265M	29.5	\$11.10	\$0.38
69M	28.5	\$11.10	\$0.39
276A	23.3	\$9.20	\$0.39
76K	21.8	\$8.40	\$0.39

現要求九巴及運輸署將 264R 降低收費至 \$10 以下，如九巴及運輸署拒絕降低收費，請運輸署根據巴士路線計劃所示取消 264R，把資源用在客量多車數量不足如 968, 268X, 268C 等。