

廣深港高鐵(一地兩檢)條例草案意見

主席、各位議員、政府官員:

大家好，首先我看過廣深港高鐵(一地兩檢)條例草案，在條文上表示認同，看圖則站內「香港口岸區」及「內地口岸區」的範圍和界線非常清晰，對草案表示贊成。

今次的一地兩檢的方案，其實明明係「民生」問題，我可以用「便商便民」，「百利而無一害」去形容。不知為什麼，近年來不管甚麼政策、凡事關於國內，總一定會被「政治化」，引來很多反對聲音，以下有三項資料比大家參考。

(一) 方便數據參考：

你問多位商人、市民，有誰不想方便？又有幾多人反對？我想詢問一下「反對」的議員？你們有沒有去過國內？現時的做法方便嗎？不好意思，可能「反對者」根本沒有這樣的體驗，因為可能連「回鄉証」也沒有，但你們沒有體驗又憑什麼去「反對」？依我看高鐵一地兩檢方案模仿「深圳灣口岸」模式，現時深圳灣口岸是中國首個實施一地兩檢的口岸，而深圳灣口岸聯檢大樓位於蛇口，屬於深圳境內。(全國人大常委會 2006 年根據基本法第二十條通過決定，授權香港政府派出執法人員全封閉式管理大樓內的港方口岸，並實施香港法律。在香港方面，立法會也通過了《深圳灣口岸港方口岸區條例》，作為一地兩檢所需的本地立法。)

我想問大家一個問題，你們試試問一下市民，皇崗口岸方便？還是深圳灣口岸方便？他們會點揀？

曾統有人做過統計，從香港經深圳灣口岸進入內地，由於有「一地兩檢」，完成通關僅需四分十秒；但從皇崗經落馬洲「兩地兩檢」北上，全程通關時間花上二十九分二十六秒。至於兩個口岸的反方向行程，前者只需五分零四秒，後者卻要近五十分鐘。

(二) 使用率數據參考：

深圳灣口岸每日運作 18 小時，平均每日有 10.3 萬人次過關，而皇崗口岸運作 24 小時，只有 7.3 萬人次過關，高下立判，兩項數據也充份顯示了答案。

當然全球亦有不少地方實施這項政策，如：英國、法國、比利時的歐洲之星列車

站；美國的海外入境手續，也經常在旅客出發前往美國的飛機、船舶或火車入關口，由美方預辦。

深圳灣口岸一直運作暢順，點解今次用類似的方案會有問題？原因很簡單，因為關於國內，所以反對者一定會「政治化」了它，「為反而反」。

(三) 浪費：

高鐵工程費用龐大，之前因為拉布已經不斷超支，如果因為「一地兩檢」而把它拉倒了，只會造成更大浪費。我們也是納稅人，我們希望盡快通車，發揮高鐵真正功效。

總結：我們普通市民真係很簡單，只係希望《方便》，可於西九龍總站完成香港和內地的清關、出入境及檢疫程序，完成後便可乘搭高鐵直達內地城市，毋須轉車，節省時間，我們只是希望「便利」，這就是我們的心聲，這些就是「民意」。所以立法會可以配合通過，順利讓高鐵通車，這將有助大大提升香港的便利和競爭力。

高松傑

音樂堂慈善基金會主席、香港菁英會社會民生研究會主席、城市智庫「就是敢言」計劃副召集人