

(Revised)
(重訂本)

立法會
Legislative Council

立法會CB(3)747/17-18號文件

2018年6月29日內務委員會會議文件

定於2018年7月11日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- | | | |
|------|-----------------------|--------------|
| (1) | 鄭俊宇議員
(取代其原先提出的質詢) | (口頭答覆)(新的質詢) |
| (2) | 鄭泳舜議員 | (口頭答覆) |
| (3) | 謝偉銓議員 | (口頭答覆) |
| (4) | 葉建源議員 | (口頭答覆) |
| (5) | 黃碧雲議員
(取代其原先提出的質詢) | (口頭答覆)(新的質詢) |
| (6) | 周浩鼎議員 | (口頭答覆) |
| (7) | 區諾軒議員 | (書面答覆) |
| (8) | 楊岳橋議員 | (書面答覆) |
| (9) | 邵家臻議員 | (書面答覆) |
| (10) | 郭榮鏗議員
(取代其原先提出的質詢) | (書面答覆)(新的質詢) |
| (11) | 廖長江議員 | (書面答覆) |
| (12) | 梁美芬議員 | (書面答覆) |
| (13) | 陳淑莊議員 | (書面答覆) |
| (14) | 劉國勳議員 | (書面答覆) |
| (15) | 柯創盛議員 | (書面答覆) |
| (16) | 何俊賢議員 | (書面答覆) |
| (17) | 郭家麒議員 | (書面答覆) |
| (18) | 易志明議員 | (書面答覆) |
| (19) | 梁志祥議員 | (書面答覆) |
| (20) | 邵家輝議員
(取代其原先提出的質詢) | (書面答覆)(新的質詢) |
| (21) | 譚文豪議員 | (書面答覆) |
| (22) | 何啟明議員 | (書面答覆) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Settlement of two bridge columns supporting rail tracks near Yuen Long Station of the West Rail

(1) 鄭俊宇議員 (口頭答覆)

有傳媒揭發，西鐵元朗站架空路軌其中兩座橋墩發生嚴重沉降，幅度最少達20毫米。據報導，港鐵早於2013年已知悉事件並進行補救工程，事件亦影響鄰近住宅項目的工程。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局是否知悉有關事件，並在何時獲得港鐵的通知；港鐵相隔多久才向當局通報；當局在知悉有關沉降後採取了什麼措施；如有，詳情為何；
- (二) 當局在知悉事件後，為何沒有向公眾公佈；以及當局有沒有機制處理相關事件，以處理日後有關鐵路的工程問題；及
- (三) 港鐵指事件在2013年知悉，卻一直延至去年才進行補救工程，當中原因為何；以及港鐵有否檢查其他橋墩是否涉及沉降？

初稿

Public playgrounds for children

(2) 鄭泳舜議員 (口頭答覆)

多項民調或研究顯示，康文署轄下的遊樂場或是公共屋邨內遊樂設施，設計單調兼乏味，出現倒模式現象，而九成多滑梯不逾兩米高，有家長與小朋友反應香港遊樂場「好悶」。根據婦女權益聯盟去年年底一項調查顯示，兒童遊樂場設施普遍沒有顧及不同年齡層兒童的需要，不少家長希望遊樂場加入刺激感官的元素，例如水與沙等大自然物料，讓兒童有機會接觸不同的質感，刺激小孩觸覺。據報，政府即將成立的兒童事務委員會，其中一項工作將檢討全港遊樂場的設計，令遊樂場變成是一個「好現」的去處，康文署樂意考慮設置更多設計富創意的遊樂設施。就此，政府可否告知本會：

- (一) 鑒於社會對兒童遊樂場規劃及設計改變，訴求已很清晰，隨著先導計劃下屯門公園共融遊樂場將於年底啟用外，政府就更新及新建的康文署及公共屋邨內的兒童遊樂場設施，是否初步已有一套構思及時間表，引入設計富創意的遊樂設施？如有，詳情為何；
- (二) 如引入富創意的遊樂設施，是否可以改善現有公式化設計模式，包括為每個遊樂場加設主題與特色，或加入水與沙等大自然物料，甚至引入符合安全標準的冒險性遊戲？當中，又是否考慮舉辦一些遊樂場設計比賽，讓大家有機會就遊樂場設施及主題設計給予意見；及
- (三) 有居民反映，部分遊樂場設施有損壞，由投訴到復修完結，等上了半年時間，當局是否會考慮就政府管理的遊樂場及公私營合作的遊樂場，設立諮詢與監管委員會機制，處理遊樂場設施復修及更新事宜？

初稿

Bus stations

(3) 謝偉銓議員 (口頭答覆)

根據運輸署制訂的《運輸策劃及設計手冊》，市區巴士站之間應相距400米，繁忙路段更可延長至600米，但事實上，在不少人車密集的地區，同一巴士線的巴士站相距往往只有約130至200米，令區內馬路及行人路，因巴士站過多及巴士頻密埋站上落客，造成擠塞和空氣污染，以及出現乘客「行路快過坐車」的情況；此外，巴士站設計對乘客及途人亦欠缺友善設施；就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時有多少個市區巴士站的站距少於400米？請列出有關巴士站的位置、所屬巴士公司和涉及的巴士線；政府會否就巴士站太多太密問題進行檢討，並與巴士公司及地區人士商討，以便加以整合；
- (二) 對於巴士站的設計，政府有否及如何作出監管？如何確保巴士公司會在賺取廣告收入、便利乘客和維持行人路暢通之間作出平衡；及
- (三) 政府於2016年施政報告宣布，撥款8000萬元資助巴士公司在巴士站加裝座椅和巴士到站資訊顯示展，該計劃最新的落實詳情為何？

初稿

Provision of schools for the new public rental housing developments on Anderson Road

(4) 葉建源議員 (口頭答覆)

安達臣發展區內的安達邨已於2016年全數入伙，安泰邨亦於2017年開始入伙，預算本年內亦會全數入伙。就著這兩條人口接近5萬人的屋邨，不少家長連月來不停為子女轉校「撲學位」，政府可否告知本會：

- (一) 當局在區內規劃興建的四所幼稚園、三所小學及一所中學的準則為何？該8所校舍原訂及實際可供使用的時間表，以及它們可提供各級別新生入學的學額數目分別為何；
- (二) 是否知悉兩邨對幼稚園和中小學學額的需求？如是，相關的適齡入學人口數字、貴局接獲居民申請各級插班的學生人數為何？他們是否都能按「就近入學」的原則，獲安排同校網內的學位？如否，原因為何；及
- (三) 該屋邨與新建校舍未能同步落成的原因？當局會否檢討有關校舍延後使用的安排，如是，詳情為何，會否加快興建餘下各項已規劃的校舍工程？如否，原因為何？有何措施按「就近入學」的原則，應付學童的轉校需求，避免出現有大批家長為子女撲學位的苦況？

初稿

Department of Health's response to mould contamination of a pharmaceutical product

(5) 黃碧雲議員 (口頭答覆)

衛生署於6月21日發出公佈，指正調查消化藥物「易消達」懷疑受霉菌污染的事件，該藥品的供應商亦於6月22日決定暫停供應及銷售有關藥物，醫管局亦即時停止在公立醫院配發該藥物。衛生署指出，需檢驗該藥品有否超出藥典就霉菌及酵菌含量的規定。有關檢驗一般需時五至七天，會視乎檢驗結果決定需否採取進一步行動。直至6月26日晚上，衛生署才同意該持牌藥物批發商因品質問題從市面回收所有批次的易消達藥片，並建議市民停止服用該產品，就此，政府可否告知本會：

- (一) 衛生署的診所及醫管局醫院於何時停止配發該藥物；
- (二) 為何衛生署在同意回收後，才呼籲市民停止服用該藥物？該呼籲已距離事件發生後六天，有否評估呼籲是否太遲？若然，日後改善方法為何？若否，原因為何；及
- (三) 會否對進口的藥品在入口、批發及零售層面設立抽驗制度，以確保藥物的品質安全？若然，詳情為何？若否，原因為何？

初稿

Parking spaces in the Hong Kong Port of the Hong Kong-Zhuhai-Macao Bridge

(6) 周浩鼎議員 (口頭答覆)

就港珠澳大橋香港口岸的停車位問題，政府可否告知本會：

- (一) 政府現時所提交的文件顯示，港珠澳大橋香港口岸將設有650個停車位。當中有多少個停車位是供網上預約申請；及有多少個停車位是供短暫停泊的車輛作為候車處使用；
- (二) 可供網上預約申請停車位的收費標準；及可以停泊的最長時間為何？短暫停泊車輛停車位的收費標準；及可以停泊的最長時間？若一旦發現有車輛違規，長時間停泊於短暫候車處內，當局會如何處理；違規的司機會否受到警告或罰款或拖走；及
- (三) 在旅遊旺季，若同時有大量車輛到短暫候車處區上落客，以致造成候車處嚴重堵塞，當局有甚麼既定措施即時處理解決？

初稿

Plans to simplify the immigration and customs clearance arrangements between Hong Kong and the Mainland

(7) 區諾軒議員 (書面答覆)

根據路透社於6月6日的報道指，騰訊正與中國政府合作及討論建立電子通關系統事宜，計畫利用微信取代內地和香港特區之間傳統的旅行證件。騰訊計畫為內地和香港市民推出基於生物驗證資料的“E-card”系統，以一部手機承載多張證件，包括身份證、回鄉證。在報道亦指出，特首林鄭月娥雖無回應事件，但有觀看到「掃描微信跨境」的演示。以上的提議符合許多內地學者對一帶一路中，九市二區簡化通關安排的期望。中山大學粵港澳發展研究院教授、自貿區綜合研究院副院長毛艷華直言「一國兩制、關口的存在是很大的問題，令合作很有難度。」，中國(深圳)綜合開發研究院執行所長曹鐘雄亦認為海關是很大障礙，「幾地幾檢都不是理想模式，應該簡化這種關稅、關口制度安排，探索一些更便捷的方式。」就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年內，香港政府的任何政府部門有否就中港建立電子通關系統事宜與騰訊或中國政府接洽？如有，哪個政府部門負責接洽？進度為何；
- (二) 立法會於今年五月中通過撥款建立「數碼個人身分系統」，表示可連接不同公共服務。就此，政府有沒有計劃把通關服務納入數碼個人身分系統，讓香港市民透過智能手機過關；
- (三) 若實施中港電子通關系統，通關所用的生物識別技術(指模、虹模、面孔識別之類)資料都會儲存在中國公安部，此舉會否造成香港市民災難性私隱資料外洩？這些資料又會否連接至內地的人臉識別系統等監控工作；
- (四) 就大灣區內實現互聯互通，政府除了大興交通基建外，在通關、稅務、國民身份等安排，現在有否任何計劃簡化兩地制度上的安排，甚至實現「滬港同城化」？政府有否就未來與內地任何簡化通關安排的計劃進行公眾諮詢；及
- (五) 世界各地有否其他政府使用手機虛擬證通關的技術？相關地區的經驗為何？

初稿

Remuneration package of employees under the various admission schemes

(8) 楊岳橋議員 (書面答覆)

有香港僱主向本人反映，近年外籍人士通過「一般就業政策」申請來港工作的難度似有提升，僱主難以為外籍僱員申請簽證。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去十年，通過「一般就業政策」申請來港工作而獲批的人士中，最低及最高入息為何，以及入息中位數為何；
- (二) 過去十年，通過「一般就業政策」申請來港工作而不獲批准的人士中，最低及最高入息為何，以及入息中位數為何；
- (三) 過去十年，通過「輸入內地人才計劃」申請來港工作而獲批的人士中，最低及最高入息為何，以及入息中位數為何；
- (四) 過去十年，通過「非本地畢業生留港／回港就業安排」申請回港就業而獲批的人士中，最低及最高入息為何，以及入息中位數為何(非內地畢業生及內地畢業生請分開列表)；
- (五) 政府在過去十年，有否以入息作為標準，篩選通過「一般就業政策」申請來港工作的外籍人士，特別是否決入息較低者的申請；
- (六) 過去十年，五大最常見拒絕「一般就業政策」申請的原因為何？

初稿

Public expenditure on various elderly welfare schemes

(9) 邵家臻議員 (書面答覆)

人口老化將大幅增加醫療和社會福利的需求，上一屆政府於2015年底曾按長者人口增長作推算，預計2064年的長者開支將會是目前的二至四倍，當中長者社會保障福利開支增長兩倍，公營醫療服務、長者住宿及社區照顧服務開支增長三倍、長者公共交通票價優惠計劃及長者醫療券開支則增長四倍。勞福局局長羅致光博士在上年七月立法會會議上提到在二十多年後，差不多每三個香港人便有一個是65歲或以上的長者，而任何退休保障措施都必須顧及財政上的可持續性，避免對公共財政和下一代帶來沉重的負擔。鑒於2017年施政報告增加長者醫療券的開支，今屆政府亦正式實施高額長者生活津貼，並即將推行公共年金計劃，政府可否告知本會：

- (一) 政府有否更新推算由2017年至2066年每年65歲或以上長者的人口；就人口老化，政府有否推算對長者醫療券及公營醫療服務開支的影響，當中具體推算為何；
- (二) 同期領取長者綜援、高齡津貼、普通長者生活津貼、高額長者生活津貼推算分別所佔的比例為何；對公共開支的影響詳情為何；
- (三) 局長於其網誌中提及公共年金是一種保險產品，因此在長者生活津貼下不會計算為資產，但公共年金的現金回報則會視為收入。有沒有推算同期每年公共年金的預計參與長者人數，及對申請長者生活津貼人數的預計影響，若有，詳情為何；若沒有，當中原因為何；對公共開支的影響詳情為何；及
- (四) 2014年，長遠財政計劃工作小組曾推算若每年開支也有百分之三的增長，香港在2021年就會開始出現結構性財赤，就算沒有新開支項目、不改善任何服務，2029年亦會出現結構性財赤。政府同時增加公共開支及降低稅率，有何措施確保財政上的可持續性？

初稿

Education programmes for educational psychologists

(10) 郭榮鏗議員 (書面答覆)

教育心理學家在融合教育政策下擔當相當重要的角色，其工作包括為懷疑有特殊教育需要兒童進行教育心理評估與診斷；為他們提供合適的調適服務。現時，本港培訓教育心理學家的碩士課程由香港大學及香港理工大學輪流每年開辦，兩個課程均由大學教育資助委員會(教資會)所資助。2016年政府施政報告公佈，為錄取較多SEN學童的學校提供優化校本教育心理服務，將教育心理學家與學校逐步改善至1:4。因應這個改善措施，教育心理學家的需求將進一步增加。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年，每年本地的教育心理學課程學額及畢業生人數分別為何？每個學位的單位資助成本為何；
- (二) 教資會有沒有收到院校增加教育心理學碩士學位的申請？如有，詳情為何？教資會有否主動向院校提出增加開辦教育心理學碩士學位課程的建議？如有，詳情為何？如否，原因何在；及
- (三) 教資會以何準則去批准大學開辦或停辦一個資助碩士學位課程？有關手續步驟為何？

初稿

Regulating the trading of shark fin products

(11) 廖長江議員 (書面答覆)

香港是世界最大魚翅貿易中心，市面上出售高達76種魚翅，其中近三分一屬瀕危威脅物種。雖然香港魚翅入口量十年下降五成，但走私魚翅宗數卻4年急增4.5倍，而4年來海關卻以未有足夠證據為由對23宗檢獲的非法魚翅案件零檢控。就此，政府可否告知本會：

- (一) 2013-17年檢獲的23宗非法魚翅的數目、種類、來源地、目的地及運輸方式為何？未能作出檢控所欠缺的證據具體有哪些？如何加強搜集證據進行檢控；
- (二) 鑒於部分不良商家以誤導性的標籤托運魚翅，以海鮮、干海產、魚類產品等方式巧立名目，或將瀕危物種魚翅混入未受規管的魚翅之中，執法部門如何加強執法；及
- (三) 據關注瀕危鯊魚組織的問卷調查，消費者因零售魚翅名稱與鯊魚規管名稱毫無關聯，難以識別瀕危鯊魚魚翅。請問政府會否加強宣傳受規管的鯊魚品種的零售及酒樓製品名稱，以提高消費者的識別水平？除宣傳教育外，政府會否考慮設立機制幫助消費者分辨魚翅種類？

初稿

Transport planning for the Kai Tak Development Area

(12) 梁美芬議員 (書面答覆)

啟德發展計劃規模龐大，毗連九龍城、黃大仙和觀塘三區，總規劃面積超過三百二十公頃。近年，政府賣出大量啟德發展計劃內的土地，隨著住宅及公共設施陸續啟用，預計啟德發展計劃內的交通流量將大增。就近期不少啟德居民及郵輪碼頭營運商向本人反映，啟德發展計劃區內如郵輪碼頭及即將啟用的兒童醫院等不少配套設施的道路發展嚴重滯後及交通不便，就此，政府可否告知本會：

- (一) 目前啟德發展計劃內的道路發展的進度為何；具體發展的時
間表為何；
- (二) 啟德發展計劃內的九龍東環保連接系統的詳細可行性研究由
預計2017年第三季內大致完成，變成最新的已完成首階段工
作，並進行中期公眾諮詢活動。請告知本會現時的進度為何；
整個研究具體時間表為何；
- (三) 政府會否考慮增撥人手及資源以加快推展啟德發展計劃內的
道路發展項目，如會，詳情為何；及
- (四) 在九龍東環保連接系統啟用前，政府會否有考慮引入如環保
巴士或小巴等交通工具作為臨時交通措施，如會，詳情為何；
如否，原因為何？

初稿

Statistics on New Territories small houses

(13) 陳淑莊議員 (書面答覆)

政府當局於1972年12月推出小型屋宇政策，時任新界民政署長黎敦義強調小型屋宇政策只是一項中短期措施，其政策目的是18歲以上的男性新界原居民有權一生一次以優惠條件獲批准建一間丁屋（丁權），提升新界鄉郊地區的住屋和衛生標準，以獲得環境較佳的居所及滿足其住屋需要；2014年2月，本會的政府帳目委員會報告書曾促請政府加快進行相關政策檢討。就此，政府可否告知本會：

- (一) 請根據下表列出提供自小型屋宇政策推行至今，每年的小型屋宇的申請數目；

年份	擁有小型屋宇申請權的原居民人數	實際申請數目	獲批准數目	處理中數目	拒絕申請數目
總數					

- (二) 請根據下表列出提供自小型屋宇政策推行至今，每年的小型屋宇的興建數目；

年份	興建中的小型屋宇數目	已完成的小型屋宇數目
總數		

- (三) 請根據下表列出提供自小型屋宇政策推行至今，每年涉及的土地面積資料；

年份	鄉村式發展總土地面積	已用作興建小型屋宇的土地面積	已預留用作興建小型屋宇的土地面積	已用作興建小型屋宇的其他土地用途的土地面積
總數				

- (四) 請根據下表列出提供自小型屋宇政策推行至今，每年的小型屋宇的補地價及轉售數目；及

年份	已補地價的小型屋宇數目	已轉售的小型屋宇數目
總數		

初稿

- (五) 請提供截至2018年6月，1)合資格申請小型屋宇的原居民總人數；2)當中仍未提出申請的原居民人數；3)當中現居海外的原居民人數；4)未來十年有意提出興建小型屋宇的原居民人數？

初稿

District Minor Works Programme

(14) 劉國勳議員 (書面答覆)

民政事務總署自2008年推行地區小型工程計劃，旨在改善全港各區的地區設施、居住環境和衛生情況。就地區小型工程的問題，政府可否告知本會：

- (一) 請根據全港十八區的情況列表回答過去三年(2018年以1月至今的數量為準)(1)每年地區小型工程計劃下通過的工程數量；(2)每年獲當局成功審批、仍在審批及不獲審批的工程數量；以及(3)每年完成的相關工程數量；
- (二) 請根據全港十八區的情況列表回答過去三年(2018年以1月至今的數量為準)(1)每年完成的地區小型工程的平均造價；(2)相關工程由開始施工到完成所需的平均時間；(3)每年涉及跨界的工程數量；
- (三) 政府每年都會撥出款項用作地區小型工程。在過去5年，相關撥款的使用情況分別為何；
- (四) 根據現行規定，地區小型工程計劃下每項工程的費用上限不能超過3,000萬元，否則則需輪候由立法會財務委會審批。鑑於上一次相關修訂撥款上限的時間已經是2012年，而工程造價在近年來已大幅上升，三千萬的門檻已未必能夠滿足地區小型工程的需求。因此政府會否考慮根據工程通脹的水平而對相關上限作出適當的調整？如會，詳情為何；如否，原因為何？

初稿

Provision of public facilities in common areas of public rental housing estates

(15) 柯創盛議員 (書面答覆)

特區政府於2004年出售部分公屋商場及停車場予領展，並將屋邨內公共地方業權也一併出售，令房屋署或法團日後欲加建公共設施時困難重重，多項本已承諾興建的利民設施項目亦無法展開，多個屋邨合共近10萬名居民飽受設施匱乏之苦，包括觀塘寶達邨的升降機及扶手電梯工程，拖足10年仍未加建；黃大仙下邨一個老人中心，同因業權問題而遲遲未能動工加建升降機，令大批行動不便的長者每日須行走數十級樓梯上落。對此，政府可否告知本會：

- (一) 2004年至今，政府處理了多少宗因公共地方業權出售而導致加建利民設施困難的投訴個案；現時有何機制處理這些個案；
- (二) 自2004年開始，政府有否就房委會將公共地方業權出售予領展的經營模式對社會民生的影響進行評估及研究；如有，詳情為何；如否，原因為何；及
- (三) 政府會否積極地採取有效措施，例如以涉及公眾利益為由，考慮引用《收回土地條例》，收回相關土地的業權以興建利民設施；如有，詳情為何；如否，原因為何？

初稿

Food safety surveillance work for fruits and vegetables

(16) 何俊賢議員 (書面答覆)

關於政府監察蔬果食品安全的工作，政府可否告知本會：

- (一) 鑒於食物安全中心(“食安中心”)分別於葵涌檢查站、文錦渡辦事處及機場辦事處，對經海陸空進口的蔬果進行抽驗，有關的詳細程序為何；選擇抽驗蔬果樣本的方式為何；過去5年，內地供港的蔬果總量；每天經每個檢查站進口的每類蔬果的數量，以及當中被檢驗的數量和百分比；
- (二) 鑑於每日前往文錦渡辦事處載有蔬菜的貨車流量頗為頻繁，加上有進口商向本人反映，現時於文錦渡食品管制辦事處抽驗蔬果，多數是每一車抽取半斤用以檢驗，但有時他們發現職員檢驗從內地運載水果到港貨車的檢驗數量會較正常少，反映檢驗蔬果的準則不一。現時本地生產蔬果及進口蔬果在抽驗標準、數量及百分比方面有何差異；文錦渡辦事處可容納之抽驗上限有多少？如貨車流量超越辦事處容納上限，當局會如何應付及優化；
- (三) 會否積極研究改善抽驗進口蔬果的程序，以期更有效及快捷地抽檢滿載於貨車內的蔬果；若會，詳情為何；若否，原因為何；
- (四) 鑒於每天有多輛貨車運送大量蔬果經文錦渡辦事處進口，政府會否研究(i)如何可更靈活及快捷地抽驗蔬果，以及(ii)在合適地點重置該辦事處，以發展一個集蔬果抽檢及批發功能的中心；若會，詳情為何；若否，原因為何；
- (五) 本地、內地供港菜一直被發現有「溝菜」問題，可能將部份供港菜混雜有機菜、或其他不明來歷的菜一併出售，政府有何制度保障市民買得安心，以及過去5年就此問題的檢控數字及其他相關刑罰為何；及

初稿

- (六) 香港申訴專員公署曾於2017年11月13日就「食物環境衛生署對進口蔬果安全的監控制度」對食物環境衛生署作出調查，當時調查報告提出了八大建議，就每一個建議，政府現時的檢討及跟進進度為何？

初稿

Waste reduction for major community events

(17) 郭家麒議員 (書面答覆)

環境保護署(環保署)於2017年推出《大型活動減廢指南》(指南)，鼓勵活動主辦單位制訂廢物管理措施，實踐減廢和推動乾淨回收。自指南推出以來，環保署稱已邀請不少活動主辦機構試行相關的廢物管理措施，包括新春年宵、花展、香港國際七人欖球賽等。就此，政府可否告知本會：

- (一) 環保署協助活動主辦單位落實指南的措施為何；
- (二) 自推出指南以來，由環保署協助在大型活動執行指南內建議的活動數目、活動名稱、主辦單位名稱為何；
- (三) 就署方協助落實指南的活動而言，當局有否就每個活動作統計，以了解減廢成效；如有，以表列出相關活動的統計數字；如否，當局如何監察指引落實的成效；及
- (四) 今年四月及五月，有團體於青衣青綠街舉辦戲棚節慶活動。食物及環境衛生署於場外設立臨時回收點，亦有團體於場內推廣餐具租借服務。當局有否協助主辦單位落實減廢措施；如有，詳情及成效為何；如否，當局如何有效推動大型活動減廢？

初稿

Suspension of vehicle licence

(18) 易志明議員 (書面答覆)

根據現時法例第374章《道路交通條例》，運輸署署長是可就違反相關駕駛罪行而暫時吊銷車輛的牌照，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，每年因違反駕駛罪行而被暫時吊銷車輛牌照的數目及時限，請按車輛種類和所涉及的罪行列出分項數字；
- (二) 過去三年，登記車主就不應暫時吊銷車輛牌照的上訴申請及由交通審裁處席前聆訊的宗數為何，當中有多少申請個案是成功被取消暫時吊銷車輛牌照，取消暫時吊銷車輛牌照的理據為何，請按車輛種類和所涉及的罪行分項說明；另外，當中有多少申請個案是維持暫時吊銷車輛牌照；及
- (三) 現時運輸署可暫時吊銷車輛的牌照首次犯罪為三個月，再犯則六個月，由於近年非法營運之「白牌車」日趨猖獗，更因該駕駛者之非法行為，引至其第三者風險保險失效，對所有其他道路使用者帶來不必要之風險，且其車輛是犯案的工具，故當局會否考慮增加暫時吊銷車輛牌照的期限，甚至設永久吊銷車輛的牌照，以加強阻嚇作用，如會，詳情為何；如不會，原因為何？

初稿

Development of the horticulture industry

(19) 梁志祥議員 (書面答覆)

有園藝業團體反映，多年來政府一直不重視綠化，新建政府工程項目的綠化工程佔整體工程預算的比例過低，除影響本港市民的生活環境，亦令行業難以持續發展；另一方面，園藝業前線從業員沒有註冊制度，在建造業內園藝業亦不被視作獨立的工種，前線工人僅被視作雜工；行業形象及待遇偏低，窒礙新人入行，加上前線工人老化，造成行業人力供求現斷層，長此下去將影響整體綠化工程，以至日常樹木及園藝護養的質素。就此，政府可否告知本會：

- (一) 是否知悉，本地綠化及園藝相關行業的年均總產值及佔本地生產總值的百分比；
- (二) 過去三年，已批出的政府工務工程合約中，綠化相關項目佔整體工程預算的比例為何；
- (三) 為加強推廣綠化，政府會否提高政府工程合約中綠化相關項目預算的比重；
- (四) 過去三年，當局投放多少資源協助或促進園藝行業專業發展，請詳述之；
- (五) 當局有否就園藝行業的人力需求進行推算及規劃，若有，請列出行業的從業員人數、工種及年齡分佈，以及預計未來所需的人手及工種數據；若否，會否考慮進行相關推算及規劃；
- (六) 當局有否計劃推動園藝行業從業人員邁向「專工專責」？若否，原因為何；及
- (七) 當局是否知悉建造業工人註冊委員會有否接獲園藝行業就新加園藝為指定工種分項提出書面申請？若有，委員會的審批結果為何？

初稿

Bank accounts for operators of licensed money changers

(20) 邵家輝議員 (書面答覆)

有不少經營持牌找換店的人士向本人反映，近年銀行不僅拒絕經營該業務的新客戶開設公司戶口，而且很多現有客戶的公司戶口也突然被無故凍結或取消，即使個人戶口也受到同樣對待，因而嚴重打擊合法正當經營者的營運。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局是否知悉上述情況；如知悉，有何回應；如不知悉，原因為何；
- (二) 當局是否有意取締持牌找換店這一行業；如是，為何沒有公布；如否，為何一直容許上述情況出現；
- (三) 當局有否要求銀行在甚麼情況下可拒絕開戶申請和取消現有客戶的戶口，以及必須向受影響的客戶解釋理由；如有要求，詳情為何；如無要求，如何保障合法正當經營者的權益；
- (四) 是否知悉在過去五年，銀行一共取消了多少經營持牌找換店業務的公司戶口和個人戶口，以及現時仍保留多少個相關戶口；如不知悉，會否要求銀行上報有關資料；
- (五) 過去五年，當局接獲多少持牌找換店的經營者就無法在銀行開立戶口而作出的投訴或求助，以及有何相應行動；
- (六) 過去五年，每年持牌找換店的數目；
- (七) 鑒於有關經營者須每兩年向海關續領「金錢服務經營者牌照」才可繼續經營，海關會審查其是否適合領取牌照，並定期進行巡查監督，確保持牌經營者符合規定，當局有否向銀行了解其取消客戶戶口的原因；及
- (八) 會否協助紀錄良好的持牌找換店經營者開立銀行戶口；如會，詳情為何；如否，如何落實方便營商的政策？

初稿

Escalator system connecting MTR Lam Tin Station and its vicinity

(21) 譚文豪議員 (書面答覆)

有藍田區居民向本人反映，藍田港鐵站是該區居民出入的主要交通工具，而由康田苑連接匯景花園商場、藍田港鐵站及鯉魚門道的扶手電梯，一直都是藍田區居民最常用的行人運輸系統。但隨著藍田區的居住人數不斷上升，上述行人運輸系統已不勝負荷，繁忙時間更出現飽和狀態，加上扶手電梯經常要進行維修，引起居民不便。就此，政府可否告知本會：

- (一) 上述行人運輸系統的最高承載量為何？同時，政府有否統計上述行人運輸系統的實際承載量？如有，詳情為何？如否，原因為何，當局會否作出統計；
- (二) 有否研究增設新的扶手電梯或升降機塔連接啟田道至鯉魚門道，以應付居住人口上升的需求？如有，詳情為何？如否，原因為何；
- (三) 上述行人運輸系統，各組扶手電梯的承辦商為何；
- (四) 過去三年，各組扶手電梯的維修時間及暫停使用的時期為何；及
- (五) 就扶手電梯經常要長時間維修引起居民不便，當局有否跟進？若有，詳情為何？有否曾向負責人提供任何意見，以確保安全、縮短維修時間及提升效率？若否，原因為何？

初稿

Institution of prosecutions against celebrities

(22) 何啟明議員 (書面答覆)

近年社會出現多宗涉及知名人士的刑事檢控案件，但律政司處理有關個案或提出檢控的時間卻引起爭議，就以「佔領行動」的檢控為例，事發至今已逾三年，但檢控工作卻仍未涉及發起人等知名人士，同時也有市民向本人反映，過去曾有傳媒工作者，如東方日報記者在正常採訪知名人士如黎智英時疑被對方恐嚇，但案件事發至今逾一年律政司仍在研究個案，未有作任何檢控行動。就此，政府可否告知本會：

- (一) 律政司在處理涉及知名人士的刑事個案時，是否需要用較長的時間研究案情；如是，原因為何；如否，那為何涉及知名人士的案件實際上卻要花更多的時間才作出檢控行動；
- (二) 在處理涉及知名人士的刑事檢控個案上，律政司在作出檢控與否時會考慮那些因素，例如有關人士的檢控對社會影響及公眾利益等；
- (三) 有否評估律政司或檢控部門未有適時就知名人士的個案作出檢控決定對社會尤其是新聞從業員的影響，並加快處理涉及傳媒採訪的個案；
- (四) 根據《罪行受害者約章》，在不妨害案件進度或結果的情況下，罪行受害者有權得悉案件的進展，而律政司在接受查詢後，根據服務承諾需於十四個工作天內回覆，過去2年，每年有多少涉及新聞採訪的刑事個案曾向律政司查詢進度，其中有多少宗未有在承諾時間回覆，而當中延遲回覆的原因為何，政府有何方法改善；及
- (五) 對於因新聞採訪而涉及各種檢控個案，政府相關部門會否定期作專門記錄，並適時作出檢討，以維護《基本法》所保障香港居民享有的新聞自由權利？