

(Revised)

(重訂本)

立法會

Legislative Council

LC Paper No. CB(3) 593/17-18

**Paper for the House Committee meeting
of 18 May 2018**

**Questions scheduled for the
Legislative Council meeting of 30 May 2018**

(Subject to change by Members before expiry of formal notice period)

Questions by:

- | | | |
|------|---|-------------------------------|
| (1) | Hon Vincent CHENG | (Oral reply) |
| (2) | Hon IP Kin-yuen | (Oral reply) |
| (3) | Hon CHAN Hak-kan | (Oral reply) |
| (4) | Hon YUNG Hoi-yan | (Oral reply) |
| (5) | Hon Dennis KWOK
<i>(Hon Starry LEE
has given up the question slot)</i> | (Oral reply)(New question) |
| (6) | Hon Tanya CHAN | (Oral reply) |
| (7) | Hon Tony TSE | (Written reply) |
| (8) | Hon Dennis KWOK | (Written reply) |
| (9) | Dr Hon Helena WONG | (Written reply) |
| (10) | Dr Hon Pierre CHAN | (Written reply) |
| (11) | Hon SHIU Ka-fai | (Written reply) |
| (12) | Hon YIU Si-wing | (Written reply) |
| (13) | Hon James TO | (Written reply) |
| (14) | Hon HO Kai-ming | (Written reply) |
| (15) | Hon CHAN Chun-ying | (Written reply) |
| (16) | Hon Kenneth LAU | (Written reply) |
| (17) | Hon WU Chi-wai | (Written reply) |
| (18) | Hon Jimmy NG | (Written reply) |
| (19) | Hon Kenneth LEUNG | (Written reply) |
| (20) | Hon Charles Peter MOK | (Written reply) |
| (21) | Hon Paul TSE
<i>(Replacing his previous question)</i> | (Written reply)(New question) |
| (22) | Dr Hon Elizabeth QUAT | (Written reply) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

Hygiene conditions of back alleys

(1) 鄭泳舜議員 (口頭答覆)

根據政府4月公布的白紋伊蚊誘蚊產卵器指數，3月份又有輕微上升趨勢。春去夏來，雨季將至，相信不少市民又要飽受蚊患、鼠患之苦。鑑於去年錄得一宗本地登革熱確診個案、五宗本地日本腦炎個案，鄰近地區登革熱活躍程度，仍處於高水平。當局在今年會分三階段，進行滅蚊行動，部門指會針對公眾街市、單幢式樓宇、後巷、建築地盤等，加強防治蚊患；並已成立防治蟲鼠視察小組，加強巡查及針對蚊子滋生地採取執法行動。蚊蟲鼠患的滋生，除了積水，市民非法棄置垃圾及在後巷溝渠等傾到食物渣滓，也是主因。就上述事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，食環署、康文署及房屋署共收到多少宗涉及蚊子滋生的投訴？就部門處理的程序及方法，如何評估工作的成效；
- (二) 當局在全港52個地區放置誘蚊產卵器監察白紋伊蚊，但指數又不反映其他種類蚊子的情況，有關機制已沿用多年，當局可會全面檢討監察蚊子活躍的方法，以致更有效防治蚊患；及
- (三) 政府正分兩階段安裝網絡攝錄機，針對衛生黑點，以收阻嚇之用及收集檢控市民非法棄置垃圾證據，但據了解，首階段的選址，多是垃圾收集站外，對地區提出的多個後巷選址建議，採納不多。特別是食肆後巷，是棄置垃圾集中地，溝渠充斥食物渣滓，蚊蟲滋生困擾居民，當局是否有新的防治蚊蟲策略？又是否願意以新思維，來一個「後巷革命」，透過跨部門協作，積極改善公共後巷的衛生，以至美化環境。若會，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Primary 3 Territory-wide System Assessment

(2) 葉建源議員 (口頭答覆)

教育局本學年於全港公營小學復考小三全港性系統評估(TSA)，在計劃下，局方將於全港公營小學抽取10%學生應考，但與此同時，教育局讓學校可自由向負責TSA評核的香港考試及評核局(考評局)申請全級參與小三TSA，全級應考的學校亦可向考評局索取整體學生報告。早前，考評局指截至4月30日，全港約有230間小學選擇全級參與本年度小三TSA，其中34間官立小校有30間全級參與。就此，政府可否告知本會：

- (一) 本學年申請全級參與小三TSA的學校總數及涉及的小三學生總人數；本學年申請全級參與小三TSA學校的詳情，請按津貼小學、直資小學、官立小學、私立小學的類型，提供各類型學校的全級參與學校數量、全級參與學生人數；
- (二) 政府曾表示會繼續監察復考小三TSA有否導致操練及扭曲課程等情況(註一)，現時局方是否就此設監察制度？如有，請提供具體計劃及內容、落實時間表；如否，原因為何；及
- (三) 政府如發現個別學校有操練及扭曲課程，或違規宣傳小三TSA成績等情況，當局將會採取何種措施？

初稿

The Recycling Fund

(3) 陳克勤議員 (口頭答覆)

環境局於2015年成立10億回收基金，目的是協助回收行業提高作業能力和效率。據本年度特別財委會資料，回收基金成立至今共有128個獲資助項目已經或即將開展，批出資助金額共約9,400萬元。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府現時邀請香港生產力促進局作伙伴機構，行政費方面有關開支高達1,300萬，即回收基金已使用金額中有12%用於行政費，平均每個獲批項目行政費高達10萬。政府會否檢討有關做法；會否考慮仿效其他基金如環境及自然保育基金，由環保署成立審批小組作審批工作；如會，原因為何；如否，原因為何；
- (二) 根據政府資料，2016年塑膠、紙張及廚餘分別為14%、50%及1.2%，而2015年塑膠、紙張及廚餘分別則為11%、52%及1.1%，縱使回收基金至今已支出逾1億元，但本地回收率未見改善，原因為何；政府有何改善措施以提升回收率；及會否訂定回收率提升目標；及
- (三) 現時基金已批出款項中，行業支援計劃批出高達3000萬，該計劃下均是間接提升回收行業的機構，政府如何評估有關計劃成效；此外，不少前線回收商向本人反映基金申請程序繁複，申請困難，政府會否檢討有關基金運作，以進一步協助前線回收商；如會，詳情為何；如否，原因為何？

初稿

Provision of sites for the development of the recycling industry

(4) 容海恩議員 (口頭答覆)

現時，政府在屯門環保園提供長期用地供回收業以相宜價格租用，政府亦在各區撥出了多幅短期租約用地供回收業租用。然而，有回收商反映，每當短期租約用地約滿後不獲續租，他們便需另覓用地搬遷，否則將要裁員甚至結業。該情況既不利於回收業的長遠發展，亦影響相關中小企業的營運及其從業員的生計。就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時有多少幅供回收商租用的短期租約用地，並按區議會分區列出每幅用地的位置、面積、規劃用途、首次租出年份、至今續租次數、累積租用年期，以及現有租約的開始日期、約滿日期、租戶名稱及回收廢物的種類；政府會否推出更多短期租約用地供回收業租用；若會，該等用地的位置、面積、規劃用途、可租用年期、回收廢物的種類限制，以及預計的招標日期和租約開始日期為何；
- (二) 就短期租約用地租戶面對經營環境不穩定的問題，當局會否為相關租戶制訂應對措施，包括批出較長期的租約、在環保園、堆填區邊陲、復修地及其他合適地方提供更多長期用地，供他們以相宜價格租用，以及協助他們在內地尋找合適用地；過去5年，環保園內用地的出租情況為何；政府會否全面檢討環保園的管理、批租用地和提供設施等事宜；若會，詳情為何；及
- (三) 有否就本地回收業的發展制訂長遠目標和推動策略，例如在用地及稅務方面給予優惠，以協助業界升級轉型，以及透過粵港澳大灣區的融合和發展，讓本地回收循環再造業能夠有機會參與並從中獲益；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Issuance of cryptocurrency

(5) 郭榮鏗議員 (口頭答覆)

據報，近年全球金融科技發展非常熾熱，有不少人士透過首次代幣發行籌集資金，換取廣泛使用的加密數碼貨幣或現金，藉此為研發特定的區塊鏈項目籌募資金。報道又指出，中國人民銀行將會發行法定數碼貨幣，而此舉將會為本港經濟以至全球經濟帶來巨大的變化。就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局會否重新考慮立法規管加密數碼貨幣的發行、交易及儲存事宜；如會，詳情及時間表為何；如否，原因為何；
- (二) 當局有否採取措施，把握中國人民銀行發行法定數碼貨幣所帶來的機遇，以建設香港成為相關數碼貨幣的離岸或國際交易中心；如有，詳情為何；如否，原因為何；及
- (三) 香港金融管理局會否參考日本的做法，研究發行自由流通的法定加密數碼貨幣，並使其成為有法律效力的支付方式，以及規管有關的交易平台，使政府可有系統地監控相關交易情況，防止不法分子利用該等貨幣及平台進行包括但不限於洗黑錢等非法活動？

初稿

Ticketing arrangements for Guangzhou-Shenzhen-Hong Kong Express Rail Link

(6) 陳淑莊議員 (口頭答覆)

香港鐵路有限公司(下稱「港鐵」)於本月14日公布在西九龍站乘坐高速鐵路(下稱「高鐵」)的售票安排，表示由於港鐵未獲授權發售高鐵內地段車票，若高鐵乘客前往港鐵營運18個目的地以外的城市，或乘搭非由港鐵營運的班次，乘客需在西九龍站內代訂車票的中介代理商的售票櫃位購買跨境段及內地段的車票，並繳交額外的手續費。就此，政府可否告知本會：

- (一) 港鐵或政府將如何選擇代訂車票的中介代理商；港鐵或政府會否能參與招標過程，選擇在西九龍站的中介代理商，若會，請提供招標過程、時間表，及遴選準則，包括會否在招標過程中要求投標者降低或免除手續費等；若已開始就中介代理商招標，請提供港鐵和政府的遴選準則，以及詳列所有投標的中介代理商擬議的手續費金額及接受的付款方式等投標資料；若已完成招標，請詳列所有成功投標的中介代理商擬議的手續費金額及接納的付款方式等資料；
- (二) 港鐵與中國鐵路總公司就售票安排的具體商議詳情為何；港鐵未能直接銷售高鐵內地段的車票的原因為何；政府及港鐵有否估計，代訂車票的中介代理商向乘客收取手續費的具體情況，包括每月受影響的人次，及每月收取的手續費總額詳情為何；政府有否計劃介入商議，讓在香港出發的乘客日後購買高鐵內地段的車票時毋須繳交額外手續費，或要求中國鐵路總公司或相關內地部門簡化香港市民在網上購買高鐵內地段車票的手續；及
- (三) 港鐵會否授權中國鐵路總公司或其票務代理商出售由內地南下香港的列車車票，若會，詳情為何，包括乘客會否需要繳交額外的手續費，或該票務代理商會否從交易中獲取佣金；港鐵會否在內地高鐵站設立售票櫃位，若會，詳情為何？

初稿

Assistance for single-parent families

(7) 謝偉銓議員 (書面答覆)

根據資料，香港單親家庭的數字一直上升，二〇一六年獲頒布離婚令的數目約是一九九一年的2.7倍，離婚數字由6,295宗上升至17,196宗，現時全港有73,428名單親人士，當中超過三成需要領取綜援。現時協助單親家庭的主要由綜合家庭服務中心負責，社工以個案形式提供協助，惟社會一直有聲音表示服務中心並未能有效針對單親家庭的需要作長遠協助，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去五年，綜合家庭服務中心處理單親人士個案數字為多少？佔服務中心整體處理的個案多少個百份比。請分別按服務地區逐年列出；
- (二) 承上題，現時綜合家庭服務中心服務單親人士個案的平均處理時間為何？處理的單親人士個案主要涉及的哪種問題？服務中心以甚麼原則作為結案標準；
- (三) 綜合家庭服務中心的人手編制為何？每間服務中心的營運成本約為多少？政府有沒有定期為中心的營運及人手編制進行檢討？綜合家庭服務中心每名社工處理的個案比率為多少；
- (四) 現時支援單親家庭的綜合家庭服務中心以地區為本，由於離異雙方可能由不同地區、不同社工跟進，政府如何整全地評估離異家庭的需要；
- (五) 社會福利署於二〇一六年九月開展為期兩年的子女探視服務先導計劃，至今為多少宗個案提供服務？社會福利署有沒有計劃將先導計劃常規化？如有，時間表及詳細情況為何？如沒有，理由為何；
- (六) 據了解社署將會新增約5,600萬元經常開支，於全港設立五間由非政府機構營辦的一站式共享親職支援中心，可否告知本會計劃的詳情如何？包括支援中心的位置、每間中心每年的預計營運成本、人手編制為何？將會提供何種服務及支援；

初稿

- (七) 政府是否有計劃設立專職專門照顧離異家庭的服務配套，會否考慮設立專職服務單親家庭的一站式支援中心；及
- (八) 就拖欠贍養費問題，政府會否考慮設立管理贍養費的機構或監察機制，以解決拖欠贍養費的問題？

初稿

Unsold first-hand private residential units

(8) 郭榮鏗議員 (書面答覆)

根據運輸及房屋局在2017年12月31日公佈的《私人住宅一手市場供應統計數字》，當中有標示已落成樓宇但仍未售出的私人住宅數目。截至2017年年底，總共有9,000個單位落成但仍未售出。就此上述數字，政府可否告知本會：

- (一) 上述9,000個未售出的單位中，有否包括根據《印花稅條例》第45條而已經轉讓的單位？如有，數量是多少；如否，原因為何；
- (二) 上述9,000個未售出的單位中，是否有計算及有發展商把相關單位出租而非售出？如有，發展商出租而非出售的單位數目為何；如否，原因為何；
- (三) 上述9,000個未售出的單位中，請分別列出樓盤名稱、區分、數目及按差餉物業估價署分類的面積；
- (四) 過去3年，每年有多少宗根據《印花稅條例》第45條批核的轉讓個案；
- (五) 過去3年，每年有多少宗轉讓予相聯法人團體後的兩年內轉讓予第三方而需要補回繳交相關的稅項；及
- (六) 有否考慮修改《印花稅條例》第45條2年轉讓與沒有相聯關係的人士需要繳回相關稅款的規定；如有，詳情為何；如否，原因為何？

初稿

Treatment for serious psoriasis patients

(9) 黃碧雲議員 (書面答覆)

衛生署曾於2015年推算本港有二萬名銀屑病人，據了解，輕度及中度的病患者會在衛生署接受治療，嚴重個案就需要轉介到醫管局接受生物製劑的治療。據皮膚專科醫生估計，現時合乎轉介的病人超過3000人，但自2012年至今，得到轉介的只有寥寥數位。當局較早前曾優化轉介機制，並在威爾斯親王醫院的皮膚科設立每月一節的生物製劑診所作先導計劃，期後，更承諾會在位於東區尤德夫人那打素醫院的柴灣社會衛生科診所提供生物製劑門診服務，並預計可於2018年首季開始運作。2018第一季已過去，據本人得知，東區的生物製劑門診仍然未有提供服務。就此，政府可否告知本會：

- (一) 於優化機制實施後，有多少病人已被轉介，當中有多少人能最終接受生物製劑的治療？這數目佔全部嚴重銀屑病人的百分比是多少；
- (二) 東區尤德夫人那打素醫院的生物製劑門診服務門診服務由原定1月開始運作，一直延期，請當局解釋延期原因並交代服務的正式營運日期；
- (三) 威爾斯親王醫院皮膚科每月一節的生物製劑診所作先導計畫會否繼續運作？若然，會否擴大營運規模與東區的相若，以服務更多患者；及
- (四) 有病人組織估計，在現有的服務框架和資源投放下，患者平均需輪候10年才獲得治療，並極大機會出現延醫情況。當局有否評估上述優化措施是否足以應付病人需求；若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Provision of free Wi-Fi services in public hospitals

(10) 陳沛然議員 (書面答覆)

本年4月份的審計署署長第七十號報告書指出，政府“Wi-Fi.HK”服務覆蓋範圍（包括公立醫院）的進度緩慢，只有29%的公立醫院有“Wi-Fi.HK”服務提供。而立法會資訊科技及廣播事務委員會就「Wi-Fi連通城市」計劃的最新進展的文件顯示，在現時未有Wi-Fi服務的政府場地考慮提供Wi-Fi服務，當中包括所有44間公立醫院(其中12間醫院的部分地點已提供Wi-Fi服務)，但未有詳情。政府可否告知本會：

- (一) 請詳列現時有Wi-Fi服務的公立醫院名稱、熱點數目和位置、每日的平均使用人次，以及安裝Wi-Fi設施和提供相關服務的開支；
- (二) 計劃於2015年實施後，在公立醫院推行免費Wi-Fi服務的進度緩慢，原因為何？當局可有推行Wi-Fi服務至餘下公立醫院的時間表、每間醫院預計的熱點數目及預算開支；
- (三) 根據審計署的抽查，有部分設有熱點的場地並沒有張貼熱點標誌，及使用量偏低。現時醫院有否在每個熱點的位置張貼熱點標誌讓市民得悉有關服務？如有，請按公立醫院名稱列出；如否，原因為何；及
- (四) 根據Wi-Fi.HK的網站提供的資料，有Wi-Fi服務的公立醫院其熱點分佈及數目也不同。例如東區尤德夫人那打素醫院和威爾斯親王醫院的Wi-Fi熱點設在急症室、門診部、藥房和餐廳等地方；伊利沙伯醫院和瑪嘉烈醫院則只有在急症室和門診部有Wi-Fi服務。當局會否考慮在較多病人及家屬逗留的地方，即醫院的急症室、門診部、藥房及餐廳等地方均設有Wi-Fi服務？若會，詳情及時間表為何；若否，原因為何？

初稿

Introduction of a mandatory cooling-off period to protect consumers

(11) 邵家輝議員 (書面答覆)

關於商務及經濟發展局局長於今年5月9日答覆本人就消費者委員會(“消委會”)提出引入法定冷靜期的建議所作的質詢，政府可否告知本會：

- (一) 鑒於消委會表示其研究並不包括其他司法管轄區的商戶自願提供的冷靜期的情況，為何當局沒有要求消委會的研究範疇涵蓋有關情況；
- (二) 有否評估，消委會的研究是否早有既定立場及能否保持客觀持平；為何政府當初委託消委會而非立場中立的外間專業顧問機構進行該項研究；
- (三) 撥出多少款項予消委會進行該項研究；是否知悉消委會動用多少人手和共付出多少人工工作時(man hour)去進行該項研究；如何評估消委會的該項研究結果是否物有所值；
- (四) 鑒於消委會未有直接回答現時有否司法管轄區就美容業訂立了強制性冷靜期制度，當局是否知悉，消委會實際上沒有發現有任何司法管轄區對美容業實施強制性冷靜期；
- (五) 鑒於消委會未能提供查明屬實的投訴數字，為何斷定美容業經營者近年採用各種不良營銷手法的說法；有否評估，消委會的有關說法有否損害美容業的聲譽及是否一個不負責任的做法；
- (六) 鑒於消委會的報告表示，常見美容業銷售員使用不當銷售手法包括由數名職員長時間車輪式游說、以不同藉口取去消費者的身份證或信用卡、未經消費者同意下以其信用卡購買服務等，當局是否知悉，消委會有否查明屬實的數據支持；
- (七) 鑒於政府表示消委會並不是一個執法機構，沒有就接獲的投訴作出調查的權力，當收到消費者的投訴，消委會只擔當調停的角色，當局有否評估消委會在缺乏實據的情況下，不斷

初稿

公開斷言某些行業不時出現嚴重損害消費者權益的銷售手法，是否逾越其法定職能；

- (八) 鑒於消委會認為就一般合法營商者而言，實施強制冷靜期並不會導致大量消費者取消合約，影響甚為有限，當局是否知悉消委會的這個說法有何根據；
- (九) 鑒於消委會認為其建議乃參考其他司法管轄區的經驗制定，相信其建議在保障消費者合理權益和維持良好營商環境之間已取得平衡，當局是否知悉，消委會如何確定該些司法管轄區的做法適用於香港的實際情況；消委會為何不參考其他一些容讓商戶自願提供冷靜期的司法管轄區的經驗；
- (十) 鑒於消委會認為其建議商戶可從退款扣除不多於信用卡交易金額的百分之三作為行政費，是考慮該項費用的一般水平後作出的，當局是否知悉，消委會所指的一般水平，有何數據或研究支持；
- (十一) 鑒於消委會認為收單銀行/機構增加以信用卡交易的退款手續費或延遲向商戶付款的問題是收單銀行/機構與商戶之間的商業安排，與設立冷靜期沒有直接關係，當局是否知悉，消委會有否向本港銀行界和美容業界充分了解實際情況；如有，詳情為何；如沒有，消委會為何提出此說法；
- (十二) 鑒於消委會認為就一般合法營商者而言，實施強制冷靜期並不會導致大量消費者取消合約，影響甚為有限，當局是否知悉，消委會提出此看法之前，有否進行過任何研究和向相關業界充分了解實際情況；如消委會沒有進行過任何研究和充分諮詢，消委會為何提出此說法；
- (十三) 鑒於消委會未有提供理據支持其建議合約期不少於6個月的美容服務合約須設有強制性冷靜期，當局是否知悉，消委會有否進行過任何研究和向相關業界充分了解實際情況；如消委會沒有進行過任何研究和充分諮詢，消委會為何提出此說法；
- (十四) 鑒於消委會未有回答其有否與銀行業界討論其建議，以確定其建議可行，當局是否知悉，消委會不作回應的原因；

初稿

- (十五) 是否知悉，現時有多少家銀行向美容機構提供信用卡銷售終端機和收單服務；即使現仍提供收單服務，也向申請信用卡交易退款的美容機構收取至少相等交易總額的百分之八作為行政費；
- (十六) 是否知悉，消委會的建議一公布，不少美容機構隨即收到銀行的通知，將會提高以分期付款方式進行的交易的退款手續費，以及延遲向商戶發還退款；
- (十七) 有否考慮通過公眾教育讓消費者懂得選擇是否光顧一些自願提供冷靜期的美容機構；及
- (十八) 有否研究美容及相關行業對香港的經濟和就業方面所作的貢獻；如有，詳情為何；如否，會否計劃進行研究？

初稿

Safety of hikers

(12) 姚思榮議員 (書面答覆)

據報，近年發生多宗行山人士遇險及傷亡的事件，近期就有遊人在西貢雙鹿石澗四疊潭遇溺死亡，有市民反映，目前行山徑的難度係數評級並無統一標準，憑藉民間團體的評星並不能反應行山徑的真實難度，造成行山經驗不足的到訪者誤判行山徑的難度，因準備不足而發生危險；在一些危險的地段及山澗地帶，當局亦應檢討現行的警示標誌是否有效，以盡量避免傷亡事件發生。就此，政府可否告知本會：

(一) 過去三年，因行山遇險求救個案以及傷亡數字分別為何；

年份	求救宗數	受傷宗數	死亡宗數
2015			
2016			
2017			

(二) 當局有否為管轄的各郊野公園內行山徑做出全面的難度評級？若有，詳情為何？若否，原因為何？評級的標準為何；

(三) 當局在今年1月24日回覆本會題為「遠足人士的安全」質詢時表示，已制訂郊野公園內較高危地點的名單，提醒遠足人士該等高危地點地勢較為險要，且曾發生嚴重或致命意外，故應避免前往。而上文所述的西貢雙鹿石澗四疊潭溺水事件正在所列名單之中。針對這些高危地點，當局有否考慮採取更有效的措施，包括檢討目前提示牌的位置及內容？若有，詳情為何？若否，原因為何；及

(四) 鑒於綠色旅遊日趨流行，當局有否考慮對綠色旅遊導賞團的導賞員及導遊制定專業要求，例如帶團的基本知識以及急救技能等，若有，詳情為何？若否，原因為何？

初稿

Resumption of land under the Lands Resumption Ordinance

(13) 涂謹申議員 (書面答覆)

就政府引用《收回土地條例》(第124章)的情況，政府可否告知本會：

- (一) 1997年7月1日至今，政府有多少次引用《收回土地條例》，以收回土地進行興建公營房屋之用，詳情為何；
- (二) 1997年7月1日至今，政府有多少次引用《收回土地條例》，以收回土地進行興建道路之用，詳情為何；
- (三) 1997年7月1日至今，政府有多少次引用《收回土地條例》，以收回土地進行上述第(一)及第(二)項以外的其他項目之用，詳情為何；
- (四) 在上述第(一)至第(三)項有引用《收回土地條例》的情況中，有出現過多少次司法覆核，每次司法覆核的結果為何為所需時間為何；及
- (五) 政府早前推出新界東北發展計劃，當中有否需要動用私人發展商的土地，以興建公營房屋、道路，以及政府、機構或社區設施，如有，政府有否引用《收回土地條例》，收回該等私人發展商的土地，以推行政府的工程，如有，詳情為何，如沒有，原因為何及改以哪些方法收回該等私人發展商的土地，以推行相關的政府工程，涉及多少政府支出？

初稿

Safety and maintenance of lifts

(14) 何啟明議員 (書面答覆)

近月本港接二連三出現涉及升降機的傷亡事故，令市民關注升降機的安全及相關的維修、檢查及保養事宜，就此，政府可否告知本會：

- (一) 現時本港升降機的數目及機齡分布是怎樣；
- (二) 請以機齡劃分，列出過去3年，涉及升降機的意外數目，以及當中涉及違反《升降機及自動梯條例》的個案數目；
- (三) 現時升降機數目與註冊升降機及自動梯工程人員的比例是怎樣，鑑於升降機至少每隔兩星期保養工作一次，當局是否知悉工程人員每日平均需要檢查保養升降機的數目；
- (四) 不少前線工程人員指出，他們在定期保養工作期間經常被承辦商指派往別處進行緊急維修，令原本的恆常保養工作時間及質素有影響，故當局會否考慮訂立標準的保養工時，令工程人員有足夠時間作定期保養，同時要求承辦商將緊急維修和定期保養分開由不同的工程人員處理；
- (五) 有意見指舊型的升降機沒有稱為「夾纜」的安全裝置，增加意外風險，當局會否短期內要求所有升降機安裝「夾纜」，並考慮向有需要安裝的大廈業主作出經濟支援，以減少升降機意外；及
- (六) 長遠而言，當局會否有專門的計劃及資助鼓勵大廈業主更換30年機齡以上的升降機，以減少升降機因老化損耗而出現意外的問題？

初稿

Open Application Programming Interfaces

(15) 陳振英議員 (書面答覆)

金管局近年推動金融科技發展，其中一項為「開放應用程式介面 Application Programming Interface，簡稱API」，作為金融機構對外開放部份內部系統或資料，供合作夥伴接入應用的數據共享技術。近期已有銀行開放API資料，予合作夥伴包括信用卡公司、八達通、保險公司、旅行社及網購平台等共享客戶資料。就此，政府可否告知本會：

- (一) 由於金融機構的數據包含了客戶敏感資料，在分享數據時，充分的安全與保護措施至關重要。政府對數據的提供方及接收方是否已訂立規則及指引？若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 在建立分享數據的框架時，應由客戶決定相關數據的開放程度，並保障客戶能夠持續了解數據分享的狀況。政府對此是否有計劃提醒公眾，了解敏感資料的安全性，從而決定相關數據的開放程度？若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (三) 對於數據的提供方及接收方，應該確保資料能夠安全傳送，避免使用間接的傳送方式(例如通過電腦伺服器上載及下載)，以及防止相關資料遺失和受到破壞？政府對此是否有相關技術指引？若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Designated camp sites

(16) 劉業強議員 (書面答覆)

每逢長假期，不少香港市民及內地旅客都會到新界鄉郊地方露營，體驗香港的自然環境。然而近年露營的熱潮持續旺盛，一些露營熱點，如鹹田灣營地的設備都開始不足以應付人流。同時附近村民向本人反映，因遊人增加，以及部份缺德的遊人胡亂棄置垃圾，導致環境衛生漸趨惡劣。政府可否告知本會：

- (一) 過去3年，41個指定露營地點的每月垃圾收集量分別為何；
- (二) 漁農自然護理署人員會否定期巡視露營地點，並檢控胡亂棄置垃圾的露營人士；如會，過去3年，因胡亂棄置垃圾而被檢控的人次分別為何；
- (三) 政府有何計劃，加強對遊人宣傳正確的露營態度；
- (四) 政府會否展開檢討，審視現時的露營場地，優化及增加設施，應付逐漸增長的使用人次；如會，時間表為何；如否，原因為何；
- (五) 過去曾有傳媒報導，露營營地不設急救設施，如自動心臟去顫器，政府會否為指定露營地點增設一些急救用品，確保露營人士在有需要時，能及時得到急救的機會；如否，原因為何；及
- (六) 現時鹹田灣營地以及附近的西灣營地只能步行到達，政府會否研究在附近位置加設船隻登岸設施，以便清潔服務營辦商更有效地清理垃圾，及讓救護人員以船隻送受傷或急病的遊人或村民到醫院救治；如會，時間表為何；如否，原因為何？

初稿

Cross boundary spread of infectious diseases

(17) 胡志偉議員 (書面答覆)

近年，本港與中國內地及其他鄰近地區的出入境人次逐漸增多，增加疾病傳播風險及病毒變種的風險，就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，每年按政府與中國內地、澳門等地需要通報的傳染病個案數目、每宗通報的詳情分別為何？當中多少屬《預防及控制疾病條例》(第599章)附表1及附表2的傳染病；
- (二) 過去5年，每年透過由跨境運輸工具營運商或各口岸呈報的傳染病數目，每宗通報的詳情分別為何；
- (三) 按所屬聯網及各間醫院名稱及病因類別列出，過去5年，每年各間公立醫院下確診屬抗萬古霉素腸道鏈球菌(VRE)、超廣譜β-內酰胺酶耐藥性細菌(ESBL)、碳青霉烯酶耐藥鮑氏不動桿菌(MDRA)及耐藥性金黃葡萄球菌(MRSA)的新症個案分別為何？當中那個聯網的確診個案數目最多；及
- (四) 是否知悉，第3題所述的4種抗藥性細菌，有多少是屬A)非本港居民；B)從境外回港求醫後傳入，按各間醫院列出個案數目？

初稿

Policy Holders' Protection Scheme

(18) 吳永嘉議員 (書面答覆)

行政長官在去年10月發表的《施政報告》中宣布，建議設立「保單持有人保障計劃」，在有保險公司無力償債時，保障保單持有人的利益，以及增強公眾對保險業的信心。就此，政府可否告知本會：

- (一) 由於這類保障計劃會同時帶來保單持有人及保險公司的道德風險(Moral Hazard)。舉例而言，當消費者得知有安全網時，投保前便可能不太願意評估保險公司的財務狀況。這種現象可能會變相鼓勵保險公司冒險行事，以高回報的投資作招徠，推出更多高風險的保險產品。局方會否推出針對性的措施避免及紓緩相關的道德風險；若會，詳情為何；若否，原因為何；
- (二) 根據中國內地制度，一旦內地保險公司破產，非人壽保險的保單首5萬元人民幣申索額，可獲全部賠償，餘下金額則視乎保單持有人的身份而有八或九成賠償。局方會否考慮參照內地就非人壽保單申索的計算方法；若會，詳情為何；若否，原因為何；
- (三) 在2012年政府公布建議方案時，有業界擔心，若向保險公司徵收的徵費率只為保費的0.07%，保障計劃會因基金儲備不足及保障範圍太大而最終未必能夠應付。局方會否考慮新加坡 Policy Owners' Protection (PPF) Scheme的做法，一旦有保險公司倒閉，而基金總額低於總申索額時，PPF仍可以再向保險公司徵費；若會，詳情為何；若否，原因為何；及
- (四) 本屆政府擬於今年落實推行自願醫保計劃，以鼓勵市民使用私營醫療服務。自願醫保計劃的保單持有人會否受到「保單持有人保障計劃」相近條款抑或不同形式的保障？

初稿

Opening of bank accounts by enterprises

(19) 梁繼昌議員 (書面答覆)

針對不少企業在開立及維持銀行帳戶方面遇到困難，香港金融管理局(下稱「金管局」)於2016年9月向認可機構發出題為《「迴避風險」與普及金融》的通告，當中強調銀行採取的客戶盡職審查措施必須與風險相稱，無須實施過於嚴格的客戶盡職審查程序。其後金管局於2017年10月11日亦發出通告(《打擊洗錢及恐怖分子資金籌集指引》－核實地址規定)，通知銀行現時載於《打擊洗錢及恐怖分子資金籌集指引(認可機構適用)》的核實地址規定正式被刪除，進一步放寬市民於銀行開戶要求。就此，政府可否告知本會：

- (一) 金管局是否知悉，在題為《「迴避風險」與普及金融》的通告發出後至今，銀行每月分別收到、批准及拒絕了多少宗新企業客戶開戶申請，以及審批申請的平均時間；該等申請的成功率及審批時間與通告發出之前的如何比較；
- (二) 在上述宗數當中，金管局可否提供海外企業開戶申請佔數多少；海外企業申請的成功率及審批時間與通告發出之前的如何比較；
- (三) 自上述通告發出以來，金管局收到多少宗有關銀行拒絕開戶申請的投訴；金管局有否統計該等申請主要涉及哪類企業和被拒的原因；及
- (四) 金管局有否就(《打擊洗錢及恐怖分子資金籌集指引》－核實地址規定)通告評估該措施發出後的成效，如有，結果為何；如沒有，會否展開該等評估？

初稿

Vetting and approval of applications for the funding schemes under the Innovation and Technology Commission

(20) 莫乃光議員 (書面答覆)

科技業界人士指出創新科技署的各項資助計劃的審批程序及原則過時，計劃的申請程序繁複，有個案審批需時超過一年；冗長的等候時間對中小企及初創企業的營運影響尤甚，未能切合業界需要。政府可否告知本會：

- (一) 就企業支援計劃、院校中游研發計劃、大學科技初創企業資助計劃而言，過去三年由遞交申請至獲邀面試需時多少天，由評審委員會支持申請至簽署合作協議之間需等候多少天；當局有否就審批及文件往來的等候時間設定指標；
- (二) 有否機制加強與等候時間較長的申請人溝通，以將等候撥款對企業的營運影響盡量減低；
- (三) 不少創新的科技產品/服務只有獨家供應商，然而有資助申請人曾被要求提交獨家科技服務供應商以外的報價單；當局有何程序處理採用獨家供應商提供的創新科技產品/服務的申請；
- (四) 各項資助計劃的評審委員會當中，來自學術界、業界、私募投資及資本市場界別的委員比例為何；每次的評審會議需多少委員出席；科技發展日新月異，當局會否因應調整評審委員名單，確保評審機制得以涵蓋各個科研及行業應用範疇；及
- (五) 就不獲批的資助申請，當局會否告知不獲支持的原因為何？有否設立上訴機制，讓不同科研及行業應用背景的評審委員覆檢申請？

初稿

Safety of lifts in old buildings

(21) 謝偉俊議員 (書面答覆)

近年舊樓升降機傷亡意外接連發生，廣為人知例子包括：上月8日荃灣海灣花園電梯急升撞，一對夫婦受傷；2月葵涌安蔭邨升降機維修技工遭升降機夾死；5月11日上水名都巴黎閣，一名女士遭轆門夾腳，墮槽底死亡等，不少市民對其住所升降機機械安全及維修保養問題，極其關注。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否統計知悉市面超過30年樓齡建築物，共有多少部升降機；
- (二) 有何政策監管上述舊樓升降機維修保養；有否因應近年舊樓升降機意外頻生情況，加緊強管；
- (三) 已知為數眾多舊樓升降機中，有否某些品牌、型號、因年代久遠，再無原廠維修及欠缺原廠維修零件，需替代或「雜廠」需件維修；
- (四) 機電工程署有多少人手負責監管巡查升降機；當中，負責觀塘及黃大仙區人手為數多少；及
- (五) 會否考慮落實淘大花園區議員建議政府成立基金，為樓齡超過30年大廈提供檢修及更換舊式升降機資助，保障公眾安全？如會，詳情為何；如否，原因為何？

初稿

Chinese medicines and products containing bear gall bladders and bile

(22) 葛珮帆議員 (書面答覆)

近年來，國際社會對動物保護的關注日漸提升。熊膽汁一直被亞洲國家及地方用於製作中成藥，需求有增無減。然而，從活熊身上抽取膽汁的手法非常殘忍及不人道，於國際上極具爭議，已引起不少反對聲音。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去5年，每年進口的熊膽製品的數目及詳情為何？該等製品當中，有多少(i)在本地零售店發售、(ii)轉運往內地及(iii)轉口往其他地方；
- (二) 現時每年本港進口的熊膽製品的來源地為何；
- (三) 鑒於提取熊膽的方式可能對活熊健康及生態環境造成不良影響，當局現時是否已(i)制訂相關指引；(ii)立法規管該等活動；
- (四) 鑒於現時販賣熊膽製品能獲取相當可觀的利潤，非法捕獵和買賣的問題並沒有停止的跡象，加上深圳皇崗口岸海關早前從一輛香港入境內地的私家車上，查獲重297.71克的13枚熊膽。據悉，此是皇崗海關近年來第一次查獲違規攜帶熊膽入境案件，當局會如何加強執法與懲罰力度，打擊熊膽製品非法進口香港或從香港出口至其他地方；
- (五) 現時，部分企業採用的「無管引流」技術，利用熊自身組織製造膽汁通道。然而，這種技術仍然在活熊身體上製造非自然生成的瘻口，且長期存在，對活熊是一種長期的傷害，手法極不人道，引起相當不少的反對意見。當局會否盡快研究立法禁止進口熊膽製品及任何形式的熊膽貿易和買賣；如會，詳情及時間表為何；如否，原因為何；及
- (六) 有專家指出，現時市面並不存在欠缺熊膽便不能治療的疾病，臨床研究已反映熊膽並非必須使用的藥材，甚至可用其他藥物替代。當局會否加強向社會宣傳天然熊膽的可替代性；如會，詳情為何；如否，原因為何？